



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/537

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 30. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552, na odluku o odabiru grupa 2.: "Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin", u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956, predmet nabave: preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 27-V-28/17 - grupa 2: "Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin", u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956, predmet nabave: preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 8. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956,

predmet nabave: Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i vrijeme odaziva na poziv za korektivno održavanje 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 2: "Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin", zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje zaprimljen ponude ocijenio kao valjane te je dana 15. lipnja 2018. donio odluku o odabiru br. 27-V-28/17 - grupa 2 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 17491977848.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 28. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 2: "Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE Rijeka i TE Plomin", odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupio suprotno točki 10.1. dokumentacije o nabavi kada je od odabranog ponuditelja tražio izmjenu ponudbenog lista u pogledu sudjelovanja gospodarskog subjekta El-niz d.o.o., Pićan, u postupku. Ističe da prema točki 10.1. dokumentacije o nabavi nije bila moguća izmjena ponudbenog lista.

Među strankama nije sporno da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta El-niz d.o.o., Pićan, i to u pogledu ispunjavanja uvjeta iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost: reference ponuditelja). Nije sporno da odabrani ponuditelj u ponudbenom listu nije naveo da će gospodarski subjekt El-niz d.o.o., Pićan, sudjelovati u izvršenju ugovora, iako je u točki 4.3. dokumentacije o nabavi propisano: "Ukoliko se ponuditelja oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije navedene u točki 4.3.3. DON ili uz relevantno stručno iskustvo navedeno u točki 4.3.1. DON, ti subjekti moraju i pružati te usluge za koje se ta sposobnost traži. U tom slučaju ti subjekti, ukoliko nisu navedeni kao članovi zajednice ponuditelja, moraju biti navedeni kao podugovaratelji". Nije sporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja da uskladi ponudu s traženjem

iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, odnosno da po potrebi dostavi izjavu o izmjeni ponudbenog lista u kojoj će biti navedeno da će u izvršavanju ugovora sudjelovati i gospodarski subjekt EL-NIZ d.o.o., Pićan, a na temelju čega je odabrani ponuditelj izmijenio ponudbeni list na način da je naveo da će isti sudjelovati u izvršenju ugovora (dio stavke 11. Troškovnika). Među strankama je sporno da li je naručitelj na taj način postupio u skladu s točkom 10.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u točku 10.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao: “U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti ponuditelj nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda“. Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi ne proizlazi, kako žalitelj zaključuje, da nije moguća izmjena ponudbenog lista, nego da nije moguće naknadno dostaviti ponudbeni list ukoliko isti u ponudi uopće nije bio dostavljen, a što ovdje nije slučaj. Dakle, traženjem izmjene/dopune ponudbenog lista naručitelj je postupio sukladno točki 10.1. dokumentacije o nabavi. U konačnici postupanje naručitelja je i u skladu s člankom 293. ZJN 2016 i člankom 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (“Narodne novine” broj 65/2017) koji uređuju institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je temeljem članka 290 stavka 1. ZJN 2016 ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi navodi da se određene reference odabranog ponuditelja ne odnose na iste ili slične usluge održavanja (preventivno, redovno i korektivno). Nadalje navodi da se pojedinim referencama doista dokazuje pružanje iste ili slične usluge održavanja, međutim s obzirom da iste obuhvaćaju i izvođenje raznih radova čija vrijednost nije vidljiva, nije moguće utvrditi vrijednost referentnih usluga. Također žalitelj ističe da odabrani ponuditelj dostavljenim referencama nije dokazao da je izvršio sve specifične usluge tražene točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za pružene iste ili slične usluge održavanje (preventivno, redovno i korektivno) primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima, čija zbrojena vrijednost je jednaka ili veća od 12.000.000,00 kn. Također je propisano da navedeni ugovori zajedno moraju obuhvaćati slijedeće usluge: usluge prev / korektivnog održavanja na termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima snage 210 MWel, pregledni remont i/ili revizija i/ili popravak energetskih transformatora od min. 100 MVA, pregledni remont i/ili revizija generatorskih sabirnica, naponskog nivoa od 12,5 kV, pregledni remont i/ili preventivno i korektivno održavanje postrojenja i elektroenergetske opreme SN i NN, pregledni remont i/ili preventivno i korektivno održavanje VN i NN elektromotornih pogona, pregledni remont i/ili preventivno i korektivno održavanje Diesel agregata od min. 100 kVA, pregledni remont i/ili preventivno i korektivno održavanje postrojenja i opreme sustava istosmjernog napajanja, pregledni remont i/ili preventivno i korektivno održavanje postrojenja i opreme sustava električne zaštite generatora, energetskih transformatora i SN i NN postrojenja, pregledni remont i/ili preventivno i korektivno održavanje

sustava PPZ i vatrodjave, usluge preventivnog i korektivnog održavanja sustava katodne zaštite i usluge preventivnog i korektivnog održavanja sustava uzemljenja. U tu svrhu ponuditelj je trebao dostaviti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane.

Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dopisu od 7. svibnja 2018., unutar ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio dokumente tražene točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio više popisa ugovora u kojim je naveo vlastite reference te reference gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost oslanja: Montech d.o.o., Krško, Mep d.o.o., Rijeka, El-niz d.o.o., Pićan, E.K. Energija d.o.o., Kukuljanovo, Radošević d.o.o., Gornji Stupnik, Pastor inženjering d.o.o., Rakitje i Luka-test d.o.o., Požega. Uvidom u navedene reference ovo tijelo je utvrdilo da vrijednost navedenih usluga premašuje traženje iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (12.000.000,00 kn). Nadalje, odabrani ponuditelj je naveo reference koje ispunjavaju specifične zahtjeve tražene u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Tako se primjerice u popisu pruženih usluga prev / korektivnog održavanja na termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima snage 210 MWel i pregledni remont i/ili revizija generatorskih sabirnica, naponskog nivoa od 12,5 kV navodi: "Nadzor, aluminijsko zavarivanje kompleta ugradnja i održavanje izoliranih faznih sabirnica te Nadzor instalacije i testiranje i puštanje u rad sabirnica u Termoelektaranama i Hidroelektranama naponskog nivoa 24kV, 30KA". Žalitelj u žalbenom postupku navodi da se određene reference odabranog ponuditelja ne odnose na iste ili slične uslugama održavanja (preventivno, redovno i korektivno), pa da se nisu mogle prihvatiti primjerice usluge remonta, revizije, sanacije i pregleda opreme. S tim u vezi valja reći da sama dokumentacija o nabavi ne sadrži detaljnije odredbe o tome što će se smatrati istim ili sličnim uslugama ovom predmetu nabave. Stoga, po ocjeni ovog tijela nije postojala prepreka da se kao referentne i valjane usluge prihvate usluge remonta, revizije, sanacije i pregleda opreme, a koje se navode u popisima usluga odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenog, kada se uzme u obzir činjenica da je odabrani ponuditelj dostavio valjane dokaze tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, a koje žalitelj nije pobio u žalbenom postupku, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Slavka Turkića nije dokazao da ima iskustvo u području energetike na poslovima održavanja, tehnolog elektro održavanja i/ili servisni inženjer za održavanje generatora i pomoćnih postrojenja u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing. el./struč.spec.ing.el.) s iskustvom u području energetike na poslovima održavanja – tehnolog elektro održavanja i/ili servisni inženjer za održavanje generatora i pomoćnih postrojenja u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima. U tu svrhu ponuditelj je trebao dostaviti izjavu da ima na raspolaganju traženog tehničkog stručnjaka/specijalistu te životopis, preslike diploma, uvjerenja, potvrda, ovlaštenja, suglasnosti ili rješenja iz kojih je vidljivo obrazovanje, traženo radno iskustvo i pojedinačna stručna specijalnost (strukovna sposobnost) za navedeno područje. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. imenovao Slavka Turkića kao stručnjaka s iskustvom u području energetike na poslovima održavanja – tehnolog elektro održavanja i/ili servisni inženjer za održavanje generatora i pomoćnih postrojenja u

termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima te je za istog priložen životopis. U odgovoru na žalbu naručitelj, kada obrazlaže na temelju čega je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja, navodi da je za istog stručnjaka priložen životopis gdje se u dijelu iskustvo navodi: “Vođa odjela za generatore i VN motorne pogone u Nuklearnoj elektrani Krško gen. snage 710 MW“. Ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka Slavka Turkića potvrdilo točnost navoda naručitelja. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ne pobija navode i dokaz naručitelja, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Josipa Radoševića nije dokazao da ima iskustvo na poslovima održavanja energetskih transformatora i to konkretno remonte i analize stanja energetskih transformatora.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing. el./struč.spec.ing.el.) s iskustvom na poslovima održavanja energetskih transformatora (održavanje, remont, revizije, sanacije, analize stanja i sl.). Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. imenovao Josipa Radoševića kao stručnjaka s iskustvom na poslovima održavanja energetskih transformatora. U odgovoru na žalbu naručitelj, kada obrazlaže na temelju čega je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja, navodi da je iz životopisa spornog stručnjaka vidljivo iskustvo servisa transformatora, sanacije transformatora, obrade transformatorskog ulja, ispitivanje, vođenje revizije i popravka transformatora i sl. Uvidom u životopis stručnjaka Josipa Radoševića ovo tijelo je utvrdilo točnost navoda naručitelja, pa je ocijenilo da su ispunjeni zahtjevi iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Tu valja istaknuti da sukladno točki 4.3.2. dokumentacije nije niti propisano da iskustvo na održavanju energetskih transformatora uključuje nužno i iskustvo na remontu i analizi stanja energetskih transformatora, nego je primjerice bilo dovoljno i iskustvo na sanaciji energetskih transformatora, a što je odabrani ponuditelj kroz životopis dokazao. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Roberta Šovagovića (stručnjaka za NDT ispitivanja – za vizualnu kontrolu i termografsku kontrolu sa certifikatom za infracrvenu termografiju) nije dostavio izjavu o raspolaganju s tim tehničkim stručnjakom.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing. el./struč.spec.ing.el.) za NDT ispitivanja – za vizualnu kontrolu i termografsku kontrolu sa certifikatom za infracrvenu termografiju. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. imenovao Darka Brnadića kao stručnjaka za NDT ispitivanja – za vizualnu kontrolu i termografsku kontrolu sa certifikatom za infracrvenu termografiju te da je 3. travnja 2018. potvrdio njegovo imenovanje. S obzirom da su za istog stručnjaka dostavljeni i popratni dokumenti traženi dokumentacijom o nabavi (životopis, diploma i certifikati o osposobljenosti), a koji nisu predmet osporavanja žalitelja, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže s jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing. el./struč.spec.ing.el.) za NDT ispitivanja – za vizualnu kontrolu i termografsku kontrolu sa certifikatom za infracrvenu

termografiju. Vezano za stručnjaka Roberta Šovagovića utvrđeno je da se isti navodi u ispravljenom ESPD-u obrascu (dostavljenom u postupku pregleda i ocjene ponuda) kao stručnjak za NDT ispitivanja – za vizualnu kontrolu i termografsku kontrolu sa certifikatom za infracrvenu termografiju. Iako se Robert Šovagović ne navodi u izjavu o raspolaganju traženim tehničkim stručnjacima, kao što je trebao biti sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, sama ta činjenica nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja s obzirom da je imenovanjem Darka Brnadića odabrani ponuditelj zadovoljio minimalno traženje iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi u pogledu raspolaganja s stručnjakom za NDT ispitivanja. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Ratomira Šuvaka nije dokazao da ima iskustvo na poslovima održavanja SN i NN postrojenja i opreme.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing. el./struč.spec.ing.el.) s iskustvom na poslovima održavanja SN i NN postrojenja i opreme. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. imenovao Ratomira Šuvaka kao stručnjaka s iskustvom na poslovima održavanja SN i NN postrojenja i opreme. U dogovoru na žalbu naručitelj navodi da je traženo iskustvo utvrdio iz životopisa stručnjaka u kojem se navodi radno iskustvo na predmetu ugovora “Izvođenje radova na servisu elektro opreme u trafostanici 10/0,4 kV (MCC), RAK-u i kompresornici instrumentalnog zraka na Pogonu PSP Okoli, INA d.d.” i “Radovi na održavanju EES na Pogonu Lipovljani u 2009 godini“. U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ustraje kod svojih navoda da iz navedenih referenci nije vidljivo traženo iskustvo. Uvidom u sporni životopis, kao i ostale priložene dokumente za stručnjaka Ratomira Šuvaka, ovo tijelo je utvrdilo da nije vidljivo da sporni stručnjak ima iskustvo na poslovima održavanja SN i NN postrojenja i opreme, kao što je trebalo biti sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze na temelju čega se može nedvojbeno utvrditi da je stručnjak Ratomir Šuvak kroz navedene projekte u životopisu stekao traženo iskustvo, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Luku Užara nije dokazao da ima iskustvo na poslovima ispitivanja i podešavanja sustava električne zaštite generatora, energetske transformatora te SN i NN postrojenja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing. el./struč.spec.ing.el.) s iskustvom na poslovima ispitivanja i podešavanja sustava električne zaštite generatora, energetske transformatora i SN i NN postrojenja. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. imenovao Luku Užara kao stručnjaka s iskustvom na poslovima ispitivanja i podešavanja sustava električne zaštite generatora, energetske transformatora i SN i NN postrojenja. U odgovoru na žalbu naručitelj, kada obrazlaže na temelju čega je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja, navodi da je za spornog stručnjaka priložen životopis gdje se u dijelu iskustvo navodi parametiranje zaštitnih releja, puštanje u pogon trafostanica, elektrana i industrijskih postrojenja različitih naponskih nivoa i snaga. Nadalje, naručitelj navodi da je iz životopisa vidljiva upoznatost s radom na relejima, a da se u referencama navode projekti na

kojima je vidljivo ispitivanje i podešavanje električnih zaštita u svim traženim dijelovima kako slijedi: generatorima (EL-TO Zagreb, 2x28 MVA; TE Ugljevik 350 MVA), energetskih transformatora (TS Samobor, 11/20 kV, TS South Hedland, 22/11 kV) i SN i NN postrojenjima (TE Ugljevik, 350 MVA, TS 20/0,4 kV, Tunel Učka). S obzirom da žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ne pobija navode i dokaz naručitelja, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Gordana Kurelaca nije dokazao da ima iskustvo na poslovima održavanja elektromotornih pogona (ugradnja, puštanje u rad i održavanje (remonti/revizije) elektromotora). Također navodi da je navedeni stručnjak u mirovini pa da je trebalo za njega dostaviti izjavu kojom stavlja svoje resurse na raspolaganje.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing. el./struč.spec.ing.el.) s iskustvom na poslovima održavanja elektromotornih pogona (ugradnja, puštanje u rad i održavanje (remonti/revizije) elektromotora). Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. imenovao Gordana Kurelaca (zaposlenik podugovaratelja Montech d.o.o., Krško) kao stručnjaka s iskustvom na poslovima održavanja elektromotornih pogona (ugradnja, puštanje u rad i održavanje (remonti/revizije) elektromotora). U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u životopisu stručnjaka Gordana Kurelaca vidljivo radno iskustvo instalacije zaštita od prekomjernih vibracija na centrifugama, ekspertna mjerenja na kompresorskim jedincima, vučnim motorima te zaključuje da su u tim dijelovima obuhvaćeni elektromotorni pogoni odnosno elektromotori. Međutim, kako naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao svoje navode ovo tijelo nije moglo potvrditi njihovu točnost. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da se u priloženim dokumentima za stručnjaka Gordana Kurelaca ne navodi da ima iskustvo na poslovima održavanja elektromotornih pogona (ugradnja, puštanje u rad i održavanje (remonti/revizije) elektromotora), žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na navod žalitelja da je stručnjak Gordan Kurelac u mirovini, valja reći da je uz ranije spomenutu izjavu od 27. veljače 2018., utvrđeno da je dostavljena i izjava od 21. veljače 2018. u kojoj gospodarski subjekt Montech d.o.o., Krško, izjavljuje da stavlja stručnjaka Gordana Kurelaca na raspolaganje odabranom ponuditelju. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da žalitelj ne dokazuje da je Gordan Kurelac u mirovini, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Ivicu Leovića nije dokazao da ima iskustvo u tehnološkoj organizaciji rada u proizvodnji i/ili održavanju (planiranje, izrada normativa, administriranje radnim nalogima).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing. el./struč.spec.ing.el.) s iskustvom u tehnološkoj organizaciji rada u proizvodnji i/ili održavanju (planiranje, izrada normativa, administriranje radnim nalogima). Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. imenovao Ivicu Leovića kao stručnjaka s iskustvom u tehnološkoj organizaciji rada u proizvodnji i/ili održavanju (planiranje, izrada normativa, administriranje radnim nalogima). U dogovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je traženo iskustvo utvrdio iz

životopisa stručnjaka gdje se navodi radno mjesto voditelj odjela projekta, pripreme i izvođenja na projektima korektivno održavanje elektroopreme, HEP proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane. U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ustraje kod svojih navoda da iz navedenih referenci nije vidljivo traženo iskustvo. Uvidom u sporni životopis, kao i ostale priložene dokumente za stručnjaka Ivicu Leovića, ovo tijelo je utvrdilo da nije vidljivo da sporni stručnjak ima iskustvo u tehnološkoj organizaciji rada u proizvodnji i/ili održavanju (planiranje, izrada normativa, administriranje radnim nalogima), kao što je trebalo biti sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze na temelju čega se može nedvojbeno utvrditi da je stručnjak Ivica Leović kroz navedene projekte u životopisu stekao traženo iskustvo (primjerice da je kao voditelj projekta stekao iskustvo u tehnološkoj organizaciji rada), žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Nevena Kirasića (inženjer zaštite na radu) nije dokazao da je osposobljen prema Pravilniku o osposobljavanju iz zaštite na radu i polaganju stručnog ispita (Narodne novine 112/2014).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim inženjerom zaštite na radu. U istoj točki dokumentacije naručitelj je naveo: "Inženjer zaštite na radu podrazumijeva osobe osposobljene prema "Pravilniku o osposobljavanju iz zaštite na radu i polaganju stručnog ispita (Narodne novine 112/2014)". Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. naveo da je Neven Kirasić inženjer zaštite na radu. Nadalje, za stručnjaka Nevena Kirasića je priložen životopis gdje se navodi da je isti dipl. ing. sigurnosti te uvjerenje o položenom stručnom ispitu za koordinatora za zaštitu na radu, izdano na temelju članak 19. Pravilnika o uvjetima i stručnim zvanjima za imenovanje koordinatara za zaštitu na radu te polaganju stručnog ispita (Narodne novine broj 101/09 i 40/10). Navedenim dokumentima odabrani ponuditelj je po ocjeni ovog tijela, sukladno traženju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, dokazao da raspolaže s jednim inženjerom zaštite na radu. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne osporava kvalifikaciju stručnjaka Nevena Kirasića stečenu na temelju Pravilnika o uvjetima i stručnim zvanjima za imenovanje koordinatara za zaštitu na radu te polaganju stručnog ispita (Narodne novine broj 101/09 i 40/10), žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjake Marijana Lipara i Martina Drečnika nije dokazao da imaju iskustvo na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sinkronih generatora minimalne snage 100 MVA.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s dva VKV/SSS elektrotehničara s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sinkronih generatora minimalne snage 100 MVA. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u izjavi od 27. veljače 2018. imenovao Marijana Lipara i Martina Drečnika kao stručnjaka s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sinkronih generatora minimalne snage 100 MVA. U dogovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je iz životopisa stručnjaka Marijana Lipara vidljivo iskustvo na remontu generatora 140MW u TE Brestanica. Zatim navodi da iz životopisa stručnjaka Martina Drečnika proizlazi radno iskustvo na remontu generatora 730 MW u NE Krško. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u sporne životopise utvrdilo točnost navoda naručitelja, ocijenjeno je da je navedenim referencama odabrani ponuditelj za

stručnjake Marijana Lipara i Martina Drečnika dokazao da imaju iskustvo na održavanju sinkronih generatora minimalne snage 100 MVA, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjake Maria Martinjaka, Željka Grmaču i Gorana Romaca nije dokazao da imaju iskustvo na referentnim objektima (minimalno 40MW).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s dva VKV/SSS elektrotehničara s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju SN i NN sklopnim postrojenjima u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima minimalne snage 40 MW. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Maria Martinjaka, Željka Grmaču i Goran Romaca kao stručnjake s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju SN i NN sklopnim postrojenjima u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima minimalne snage 40 MW. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u životopisu kod sve trojice vidljivo iskustvo na održavanju elektroopreme u Sektoru za termoelektrane, Hep proizvodnja d.o.o., Zagreb, a da niti jedan pogon sektora za termoelektrane nema manju instaliranu snagu od 40 MW. Međutim, kako naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao svoje navode, a iz priloženih dokumenata za sporne stručnjake nije vidljivo da imaju iskustvo na referentnim objektima (minimalno 40MW), žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Branka Žuvelu nije dokazao da ima srednju stručnu spremu elektro struke. Također navodi da je isti stručnjak u mirovini pa da je trebalo za njega dostaviti izjavu kojom stavlja svoje resurse na raspolaganje.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s dva VKV/SSS elektrotehničara s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju energetskih transformatora minimalne snage 100 MVA. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Branka Žuvelu i Roberta Domina (zaposlenici podugovaratelja Radošević d.o.o., Gornji Stupnik) kao stručnjake s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju energetskih transformatora minimalne snage 100 MVA. S obzirom da iz životopisa i diplome koji su dostavljeni za stručnjaka Branka Žuvelu nije razvidno da ima srednju stručnu spremu elektro struke, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan. Nadalje, utvrđeno je da iz dostavljenih dokumenata za stručnjaka Branka Žuvelu ne proizlazi da je u mirovini. Sasvim suprotno, uz ranije spomenutu izjavu od 27. veljače 2018. u kojoj je odabrani ponuditelj imenovao Branka Žuvelu kao stručnjaka s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju energetskih transformatora minimalne snage 100 MVA, utvrđeno da je dostavljena i izjava od 23. veljače 2018. u kojoj gospodarski subjekt Radošević d.o.o., Gornji Stupnik, izjavljuje da stavlja stručnjaka Branka Žuvelu na raspolaganje odabranom ponuditelju. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da žalitelj ne dokazuje da je Branko Žuvela u mirovini, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelja za stručnjaka Antona Nemečera i Anžu Nemečera nije dokazao da imaju iskustvo na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju VN i NN elektromotora minimalne snage 100 kW.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s dva VKV/SSS elektrotehničara s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju VN i NN elektromotora minimalne snage 100 kW. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je

odabrani ponuditelj imenovao Antona Nemečera i Anžu Nemečera kao stručnjake s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju VN i NN elektromotora minimalne snage 100 kW. U dogovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je iz životopisa obojice stručnjaka vidljivo iskustvo na remontu VN Motora u NE Krško, te da iz iskustva smatra da je tim uslugama obuhvaćeno ispitivanja i servisiranje VN i SN motora te održavanje zbog toga što su te usluge sastavni dio remonta. Uvidom u životopise spornih stručnjaka utvrđeno je da se doista navodi iskustvo na remontu NE Krško, pa je prihvaćena argumentacija naručitelja da je odabrani ponuditelj dokazao iskustvo na održavanju. Međutim, kako iz istih životopisa nije vidljivo iskustvo na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju VN i NN elektromotora minimalne snage 100 kW, a naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao da je remontom VN Motora u NE Krško obuhvaćeno ispitivanja i servisiranje VN i SN motora (poziva se na iskustvo), ovo tijelo je ocijenilo da je osnovan navod žalitelja.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Martina Mečeka nije dokazao da ima dovoljno iskustva u traženom području. S tim u vezi navodi da je iz životopisa vidljivo da je g. Maček u sektoru protupožarnih zaštita i vatrodajavnih sustava zaposlen tek od 1. veljače 2017. Nadalje, žalitelj navodi da u životopisu stručnjaka Roberta Lisaka nigdje nije navedeno da ima iskustvo na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju protupožarnih zaštita i vatrodajavnih sustava u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima minimalne snage 25 MW.

Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Martina Mečeka i Roberta Lisaka kao stručnjake s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju VN i NN elektromotora minimalne snage 100 kW. Sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao dokazati da raspolaže s dva VKV/SSS elektrotehničara s minimalno 2 godine radnog staža s iskustvom rada u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima i s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju protupožarnih zaštita i vatrodajavnih sustava u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima minimalne snage 25 MW. Iz navedenih odredbi dokumentacije proizlazi da naručitelj iskustvo na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju protupožarnih zaštita i vatrodajavnih sustava u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima minimalne snage 25 MW nije vremenski definirano, nego se traženje "minimalno 2 godine" odnosi općenito na radni staž u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima. Stoga, čak i u slučaju osnovanosti navoda žalitelja da je stručnjak Martin Meček u sektoru protupožarnih zaštita i vatrodajavnih sustava zaposlen tek od 1. veljače 2017., to nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Vežano za stručnjaka Roberta Lisaka valja reći da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u životopisu vidljivo radno iskustvo u TS Konjsko, koje ima instaliranu radnu snagu veću od 25 MW. Uvidom u životopis stručnjaka Roberta Lisaka utvrđeno je da se u dijelu radno iskustvo, između ostalog, navodi vođenje projekta tehničke zaštite, sustava za dojavu požara i gašenje požara, u TS Konjsko, čime je zadovoljio traženje "iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju protupožarnih zaštita i vatrodajavnih sustava u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima". Iako uvjet "minimalne snage 25 MW" nije vidljiv, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da TS Konjsko ima instaliranu snagu veću od 25 MW a što žalitelj ne osporava u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Sašu Kanazira i Zlatka Paladina nije dostavio dokaz da imaju srednju stručnu spremu elektro struke.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s dva VKV/SSS elektrotehničara s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sustava istosmjernog napajanja. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Sašu Kanazira i Zlatka Paladina kao stručnjake s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sustava istosmjernog napajanja. Uvidom u priloženu dokumentaciju utvrđeno je da su dostavljeni životopisi u kojima se navodi da su isti završili Elektrotehničku školu u Rijeci. S obzirom na navedeno neosnovan je navod žalitelja.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Miroslava Krošelja nije dostavio dokaz da ima srednju stručnu spremu elektro struke. Dodatno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da isti stručnjak ima iskustvo sa automatskim regulatorima napona transformatora.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s VKV/SSS elektrotehničarom s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sustava električnih zaštita i automatskih regulatora napona transformatora. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Miroslava Krošelja kao stručnjaka s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sustava električnih zaštita i automatskih regulatora napona transformatora. S obzirom da iz životopisa i diplome koji su dostavljeni za stručnjaka Miroslava Krošelja nije razvidno da ima srednju stručnu spremu elektro struke, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan. Vezano za navod da isti stručnjak nema iskustvo s automatskih regulatorima napona transformatora, ističe se da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se iz priloženog životopisa vidi iskustvo na održavanju trafostanica te da iz iskustva smatra da je zadovoljeno traženje iz dokumentacije o nabavi jer trafostanice imaju svoje regulatore napona. Međutim, kako naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze ovo tijelo nije moglo prihvatiti navode naručitelja. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Dražena Pažametu nije dostavio dokaz da ima srednju stručnu spremu elektro struke. Dodatno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da isti stručnjak ima iskustvo na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju katodne zaštite.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim VKV/SSS elektrotehničarom s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju katodne zaštite. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Dražena Pažametu kao stručnjaka s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju katodne zaštite. Uvidom u priloženu dokumentaciju utvrđeno je da je za stručnjaka Dražena Pažametu dostavljen životopis u kojem se navodi da je završio Tehničku školu u Zagrebu, smjer elektronika, elektrotehničar. S obzirom na navedeno neosnovan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj za stručnjaka Dražena Pažametu nije dostavio dokaz da ima srednju stručnu spremu elektro struke. Vezano za navod da stručnjak Dražen Pažameta nema iskustvo na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju katodne zaštite, valja reći da je uvidom u životopis utvrđeno da je isti stručnjak kao voditelj Sektora za projektiranje i razvoj gospodarskog subjekta PA-EL d.o.o. stekao iskustvo na održavanju katodne zaštite i elektroinstalacije. S obzirom na navedeno žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjake Ivicu Krapineca, Maticu Pirca i Roka Pirca nije dokazao da imaju iskustvo na održavanju kao niti elektromotorima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s tri KV elektromontera / KV elektromehaničara / elektrotehničara s iskustvom na održavanju sinkronih generatora i elektromotora. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Ivicu Krapineca, Maticu Pirca i Roka Pirca kao stručnjake s iskustvom na održavanju sinkronih generatora i elektromotora. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz životopisa tri sporna stručnjaka vidljivo iskustvo na održavanju remontu generatora i VN motora u NE Krško, kapitalni remont HE Rijeka te navodi da iz iskustva smatra da su tim uslugama obuhvaćena i servisiranja generatora i elektromotora. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u životopise za stručnjake Ivicu Krapineca, Maticu Pirca i Roka Pirca utvrdilo da se navodi iskustvo na remontu generatora, kao neosnovan je ocijenjen navod žalitelja da odabrani ponuditelja za iste nije dokazao da imaju iskustvo na održavanju. S druge strane, utvrđeno je da nije vidljivo radno iskustvo na elektromotorima. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje svoje tvrdnje da su kroz navedene refernce sporni stručnjaci stekli iskustvo na elektromotorima, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da u ponudi odabranog ponuditelja stručnjak Danijel Petroško nije naveden u izjavi o raspolaganju stručnjacima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s tri KV elektromontera / KV elektromehaničara / elektrotehničara s iskustvom na održavanju energetskih transformatora. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Mijata Zebu, Nikolu Juratovića i Marijana Ribara (zaposlenici podugovaratelja Radošević d.o.o.), kao stručnjake s iskustvom na održavanju energetskih transformatora. Nadalje, iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije prihvatio kvalifikaciju stručnjaka Marijana Ribara, pa je odabrani ponuditelj u dopisu od 3. travnja 2018. umjesto njega imenovao Danijela Petroška. S obzirom da je odabrani ponuditelj u dopisu od 3. travnja 2018. imenovao novog stručnjaka s iskustvom na održavanju energetskih transformatora, a koja nadopunjuje izjavu od 27. veljače 2018., odnosno izjavu o raspolaganju s traženim tehničkim stručnjacima, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjake Aljošu Tomljenovića i Dorijana Čabraića nije dostavio adekvatan dokaz o završenoj srednjoj stručnoj spremi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s tri KV elektromontera / KV elektromehaničara / elektrotehničara s iskustvom na održavanju postrojenja istosmjernog napajanja. U tu svrhu ponuditelj je trebao dostaviti izjavu da raspolaže s traženim tehničkim stručnjacima te preslike svjedodžbi, uvjerenja, potvrda, ovlaštenja, životopisa, suglasnosti ili rješenja iz kojih je vidljivo radno iskustvo, obrazovanje i strukovna sposobnost za tražene specijalnosti. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Aljošu Tomljenovića, Dorijana Čabraića i Marka Bevandu kao stručnjake s iskustvom na održavanju postrojenja istosmjernog napajanja. Uvidom u priložene dokumente za sporne stručnjake utvrđeno je da su dostavljeni životopisi iz kojih je razvidno da imaju završenu srednju stručnu spremu. S obzirom da je u pogledu traženja iz točke 4.3.2. dokumentacije o

nabavi životopis u konkretnom slučaju prihvatljiv dokaz o završenoj stručnoj spremi žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da stručnjak Krunoslav Pankarić nije naveden u izjavi o raspolaganju s tim stručnjakom.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim dizaličarom za rukovanje kranovima i dizalicama u pogonu. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Ramiza Hodžića kao dizaličara za rukovanje kranovima i dizalicama u pogonu. Nadalje, iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije prihvatio kvalifikaciju stručnjaka Ramiza Hodžića, pa je odabrani ponuditelj umjesto njega u dopisu od 3. travnja 2018. imenovao Krunoslava Pankarić. S obzirom da je odabrani ponuditelj u dopisu od 3. travnja 2018. naveo da je Krunoslav Pankarić dizaličar za rukovanje kranovima i dizalicama u pogonu, a koja nadopunjuje izjavu od 27. veljače 2018., odnosno izjavu o raspolaganju s traženim tehničkim stručnjacima, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stručnjaka Maria Mekera nije dokazao da ima iskustvo na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim KV elektromonterom / KV elektromehaničarom / elektrotehničarom s iskustvom na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m). Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Maria Mekera kao stručnjaka s iskustvom na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m). Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u životopisu stručnjaka Maria Mekera navodi radno iskustvo na projektu rekonstrukcije rasvjete na lokaciji TE Plomin, HEP proizvodnja te navodi da su tu obavljani radovi na traženoj visini. Međutim, kao naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao svoje navode, a iz životopisa kao i ostale priložene dokumentacije za stručnjaka Maria Mekera nije vidljivo da ima iskustvo na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m), žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da stručnjak Siniša Gajski nije naveden u izjavi o raspolaganju sa stručnjacima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s jednim KV elektromonterom / KV elektromehaničarom / elektrotehničarom s iskustvom na poslovima održavanja brodo-istovarivača, sustava transportera sa gumenom trakom cijevnog ili klasičnog tipa. Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Matjaža Drečnika kao stručnjaka s iskustvom na poslovima održavanja brodo-istovarivača, sustava transportera sa gumenom trakom cijevnog ili klasičnog tipa. Nadalje, iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije prihvatio iskustvo stručnjaka Matjaža Drečnika, pa je odabrani ponuditelj umjesto njega u dopisu od 16. travnja 2018. imenovao Sinišu Gajskog. S obzirom da je odabrani ponuditelj u dopisu od 16. travnja 2018. imenovao novog stručnjaka s iskustvom na poslovima održavanja brodo-istovarivača, sustava transportera sa gumenom trakom cijevnog ili klasičnog tipa, a koja nadopunjuje izjavu od 27. veljače 2018., odnosno izjavu o raspolaganju s traženim tehničkim stručnjacima, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da imenovani stručnjak Davor Vujnović ima iskustvo na rukovođenju gradilišta a ni održavanju termoenergetskih ili elektroenergetskih postrojenja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.3. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže jednim VSS/VŠS sveučilišnim dipl.ing/ing. elektrotehnike ili specijalističkim diplomiranim inženjerom elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing.el./ struč.spec.ing.el.) s iskustvom u području energetike na poslovima održavanja termoenergetskih ili elektroenergetskih postrojenja – rukovoditelj radilišta sa minimalno 5 godina radnog iskustva. U tu svrhu ponuditelj je trebao dostaviti izjavu da raspolaže s navedenim stručnjakom životopis, preslike diploma, uvjerenja, potvrda, ovlaštenja, suglasnosti ili rješenja iz kojih je vidljivo obrazovanje, traženo radno iskustvo i pojedinačna stručna specijalnost (strukovna sposobnost). Uvidom u izjavu od 27. veljače 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj imenovao Davora Vujnovića kao stručnjaka s iskustvom u području energetike na poslovima održavanja termoenergetskih ili elektroenergetskih postrojenja – rukovoditelj radilišta sa minimalno 5 godina radnog iskustva. Također je priložen životopis gdje se u dijelu radno iskustvo navodi da je Davor Vujnović bio voditelj radova na mnogim projektima, čime je po ocjeni ovog tijela zadovoljeno traženje “rukovoditelj radilišta“. Međutim, iz priloženog životopisa, kao i ostalih dokumenata za stručnjaka Davora Vujnovića, nije vidljivo da ima iskustvo na održavanju održavanja termoenergetskih ili elektroenergetskih postrojenja. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze na temelju kojih je utvrdio da Davor Vujnović ima iskustvo na održavanju termoenergetskih ili elektroenergetskih postrojenja žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu da raspolaže strojnim kapacitetom za izvršenje usluge.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.4. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj morao dostaviti izjavu (potpisanu od ovlaštene osobe ponuditelja i ovjerenu pečatom) da raspolaže strojnim kapacitetom za izvršenje usluga. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu od 7. svibnja 2018. u kojoj je naveo da raspolaže strojnim kapacitetom za izvršenje usluga (grupa 2). S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se ponuđenim instrumentom odabranog ponuditelja (Metrel Terraohm MI 3200) ne mogu otkriti poremećaji u transformatorskim namotima tj. mjerenje rasipnog induktiviteta parova namota.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.4. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj morao dokazati da će za izvršenje predmetnih usluga na raspolaganju imati, između ostalog, dijagnostički instrument za otkrivanje mehaničkih poremećaja u transformatorskim namotima. Kao dokaz svojih tvrdnji da se s ponuđenim uređajem odabranog ponuditelja, Metrel Terraohm MI 3200, ne mogu otkriti poremećaji u transformatorskim namotima žalitelj upućuje na katalog tog uređaja, stranice 29-31. S obzirom da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne pobija dokaz žalitelja, ne može se otkloniti prigovor žalitelja.

Žalitelj navodi da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja (Doble Dirana) radi na drugom principu od traženog dokumentacijom o nabavi. Navodi da je dokumentacijom o nabavi traženo

RVM mjerenje napona oporavka a ponuđeni uređaj ne može izvršiti mjerenje po tom principu, nego FDS/PDS metodom.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.4. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj morao dokazati da će za izvršenje predmetnih usluga na raspolaganju imati, između ostalog, uređaj za RVM mjerenje napona oporavka. Kao dokaz svojih tvrdnji da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja (Doble Dirana), radi na drugom principu od traženog dokumentacijom o nabavi, žalitelj upućuje na katalog tog uređaja. S obzirom da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne pobija dokaz žalitelja, ne može se otkloniti prigovor žalitelja.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj za VN ispitivanje kabela (Neumann Elektrotechnik GmbH, KPG 120 kV) kojim se ne mogu ispitati energetske transformatori. Navodi da je potreban AC napon koji nije moguće generirati ponuđenim uređajem (predmetni uređaj radi na principu ispitivanja DC naponom).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.4. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj morao dokazati da će za izvršenje predmetnih usluga na raspolaganju imati, između ostalog, uređaj za VN ispitivanje izolacije. Uvidom izjavu od 7. svibnja 2018. utvrđeno je da je odabrani naveo da će imati na raspolaganju uređaj za VN ispitivanje izolacije. Uz navedenu izjavu je dostavljen katalog ponuđenog uređaja (Neumann Elektrotechnik GmbH, KPG 120 kV) te fotografije stroja, čime je zadovoljeno traženje iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi. Tu valja istaknuti da u točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi nisu postavljeni zahtjevi u pogledu napona (AC ili DC), pa stoga čak i da je osnovan navod žalitelja da sporni uređaj radi na principu ispitivanja DC naponom, to nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za ponuđeni uređaj Omicron CMC 356 (uređaj za ispitivanje relejne zaštite) nije dostavio tehnički list.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.4. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj morao dokazati da će za izvršenje predmetnih usluga na raspolaganju imati, između ostalog, uređaj za ispitivanje relejne zaštite. U tu svrhu ponuditelj je trebao dostaviti izjavu o raspolaganju s tim strojem te tehnički list i fotografiju stroja. U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava navode žalitelja, nego navodi da je odabrani ponuditelj izjavom o raspolaganju s strojnima kapacitetima dokazao da raspolaže i s uređajem za ispitivanje relejne zaštite. Međutim, ovo tijelo nije prihvatilo takvu argumentaciju naručitelja s obzirom da se ponuditelj prilikom izrade ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4. ZJN 2016), dok naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (članak 290. stavak 1. ZJN 2016). S obzirom da je nesporno da odabrani ponuditelj za ponuđeni uređaj Omicron CMC 356 nije dostavio tehnički list, a isti je trebalo dostaviti sukladno točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za montažersku opremu nije dostavio tehničke listove na hrvatskom jeziku. S tim u vezi upućuje na moment ključ (njemački jezik) i kompresor (talijanski jezik i engleski).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.5. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Za dijelove ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj je obavezan iste dostaviti s

prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava navode žalitelja, nego navodi da je odabrani ponuditelj izjavom o raspolaganju s strojnim kapacitetima dokazao sposobnost. S obzirom da je nesporno da je odabrani ponuditelj za moment ključ i kompresor dostavio tehničke listove na stranom jeziku, postupio je suprotno točki 6.5. dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže sa strojem čija je minimalna nosivost teleskopske košare 300 kg ili veća. Također navodi da nisu priložene fotografije stroja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.4. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj morao dokazati da će za izvršenje predmetnih usluga na raspolaganju imati, između ostalog, kamion sa teleskopskom košarom (autokorpa) - za dvije osobe, minimalne nosivosti 300kg, visine 14m na 1m udaljenosti. Uvidom izjavu od 7. svibnja 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da će imati na raspolaganju kamion sa teleskopskom košarom (autokorpa) - za dvije osobe, minimalne nosivosti 300kg, visine 14m na 1m udaljenosti. Uz navedenu izjavu priložena je tehnička dokumentacija strojeva (više strojeva različitih proizvođača) iz koje nije vidljivo da odabrani ponuditelj raspolaže s strojem čija je minimalna nosivost teleskopske košare 300 kg ili veća. U odgovoru na žalbu naručitelj zapravo i ne osporava navode žalitelja, nego navodi da je odabrani ponuditelj izjavom o raspolaganju s strojnim kapacitetima dokazao da raspolaže sa spornim strojem. Tu valja istaknuti i da žalitelj uz žalbu prilaže tehničku dokumentaciju iz koje proizlazi da nudi strojevi odabranog ponuditelja nemaju nosivost teleskopske košare 300 kg, a što naručitelj također ne pobija. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, istom je

sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d.,
Fallerovo šetalište 22, Zagreb.
2. HEP - Proizvodnja d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
3. Elektrocentar Petek d.o.o.,
Etanska cesta 8, Ivanić Grad.