



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/535

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 27. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008238, predmeta nabave: nabava kućanskih i osnovnih higijenskih potrepština za program Zaželi, naručitelja Grad Vinkovci, Vinkovci, OIB: 67648791479, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-1/18-01/23, URBROJ: 2188/01-02-18-14 od 19. lipnja 2018. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008238, predmeta nabave: nabava kućanskih i osnovnih higijenskih potrepština za program Zaželi, naručitelja Grad Vinkovci, Vinkovci.

2. Nalaže se naručitelju Grad Vinkovci, Vinkovci, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Insako d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vinkovci, Vinkovci objavio je 3. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008238, predmeta nabave: nabava kućanskih i osnovnih higijenskih potrepština za program Zaželi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, u kojoj je relativni ponder cijene u 90% iznosu te ponder rok isporuke u 10% iznosu.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanima te je 19. lipnja 2018. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tapess d.o.o., Kastav.

Na predmetnu odluku žalbu je 29. lipnja 2018. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Insako d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te potražuje trošak žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden na zakonit način.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna odredbi točke 2.3. dokumentacije o nabavi, Troškovnik, kojim je definirano da zahtjevi tehničkih specifikacija predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponudeni predmet nabave mora zadovoljavati. Naime, ponudeno sredstvo Bravo disinfectant 750 ml, proizvođača Faust d.o.o. ne udovoljava tehničkom opisu točke 8. Troškovnika. Iz javne baze podataka Hrvatskog zavoda za toksikologiju te u STL na stranicama Zavoda za javno zdravstvo razvidno je da ponudeni proizvod nema kemijski sastav na bazi fosforne već limunske kiseline te da ponudeni proizvod nema 20% mase kiseline, već 0,1 – 1 % mase kiseline. Limunska i fosforna kiselina nisu jednake kiseline po sastavu, niti po namjeni i korištenja u sredstvima za čišćenje. Nadalje, jačina kiseline, a samim time i primjena i krajnji rezultat čišćenja ovisi o 0 % mase. Naručitelj zahtijeva minimalno 20% fosforne kiseline u sredstvu za čišćenje sanitarija, a ponuditelj je ponudio 0,1 – 1% limunske kiseline. Žalitelj u žalbi navodi da žalbene navode dokazuje Sigurnosno tehničkim listom ponudnog sredstva za čišćenje Bravo disinfectant.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u stavci 8. Troškovnika stupac „upis i naziv proizvoda i proizvođača“ odredio informativno, bez da je tražio dostavu uzoraka i/ili deklaracija za upisane proizvode. Također navodi da je točkom 2.5 dokumentacije o nabave propisao da će provjeru ispunjavaju li određeni proizvodi minimalne tehničke zahtjeve izvršiti prilikom isporuke koja je predmet nabave. U predmetnom postupku je predvidio sklapanje okvirnog sporazuma sa rokom važenja od 2 godine te uzimajući u obzir da provjera kvalitativnih svojstava isporučene robe nema učinka u stadiju pregleda i ocjene ponuda jer je izgledno da će ponudeni proizvodi imati izmjene, kako u svome kemijskom sastavu, tako i u nazivu i/ili proizvođaču odnosno određene robe neće biti dostupne na tržištu kroz cijelo vrijeme izvršavanja okvirnog sporazuma. Naručitelj je određivanjem načina kontrole isporučene robe postupao sukladno ZJN 2016, a napose uvažavajući načelo ekonomičnosti javne nabave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije, količina i troškovnik, među ostalim, propisano da su predviđene (okvirne) količine predmeta nabave za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma na 2 (dvije) godine po pojedinim vrstama roba specificirane Troškovnikom (Prilog 1). Planske količine naznačene u Troškovniku ne obvezuju naručitelja u realizaciji narudžbe. Stvarna nabavljena količina robe temeljem sklopljenog Okvirnog sporazuma može biti veća ili manja od predviđene količine. Ponude se podnose isključivo za cjelokupan predmet nabave. Detaljne tehničke specifikacije predmeta nabave sadržane su u

troškovniku. Zahtjevi definirani tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponudeni predmet nabave mora zadovoljavati te se iste ne smiju mijenjati od strane ponuditelja.

Točkom 2.5 dokumentacije o nabavi također je propisano da će prilikom isporuke robe predstavnik Naručitelja izvršiti kontrolu količine isporučene robe prema popisu dostavljenom s otpremnicom. U slučaju utvrđivanja kvantitativnih ili kvalitativnih nedostataka na isporučenoj robi, odabrani ponuditelj se obvezuje bez odlaganja, a najkasnije u roku dva (2) radna dana izvršiti isporuku nedostajuće količine proizvoda ili zamjenu neispravnih proizvoda. Ponuditelj se obvezuje neispravnu robu uzeti u povrat.

Točkom 3.3.3. dokumentacije o nabavi, Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, propisano je da ponuditelji dostavljaju b) Uzorke: Ponuditelj dostavlja po 1 (jedan) uzorak nudaenih proizvoda u izvornom pakiranju i c) Obavijest o proizvodu (deklaracija proizvoda), za sve proizvode sukladno Zakonu o predmetima opće uporabe (NN br. 39/13. i 47/14.).

Točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti) propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.3.3.b) gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.3.3.c) gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD. Naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u navedenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete, Naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je svaka stranka dužna u žalbenom postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. istog članka, naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Stavkom 8. Troškovnika traženo je za stavku 8. Sredstvo za čišćenje sanitarija 750 ml, sa sljedećim opisom artikla: tekuće, kiselo, koncentrirano sredstvo za čišćenje i dezinfekciju cijelog sanitarnog prostora s min 20% fosforne kiseline, pakiranje 750 ml.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je za stavku 8. Sredstvo za čišćenje sanitarija 750 ml ponudio proizvod naziva Bravo Disinfectant 750 ml/Faust proizvođača Faust d.o.o., Rijeka, a u Sigurnosno-tehničkom listu toga proizvoda je navedeno da proizvod sadrži 0,1 – 1 % mase limunske kiseline. Dakle, sastav ponuđenog proizvoda za stavku 8. Troškovnika ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama.

Slijedom navedenog, budući da zahtjevi definirani tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponudeni predmet nabave mora zadovoljavati kako bi se ponuda smatrala valjanom, da iz Sigurnosno tehničkog lista ponuđenog proizvoda za stavku 8. Troškovnika proizlazi da isti ne zadovoljava sve uvjete tražene tehničkim specifikacijama te da naručitelj u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 osporio navode žalitelja, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući je žalba osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Insako d.o.o., Zagreb,
Puževa 11
2. Grad Vinkovci, Vinkovci,
Bana Jelačića 1
3. Tapess d.o.o., Kastav,
Radna zona Žegoti 5C