



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/532**

**URBROJ: 354-01/18-8**

**Zagreb, 27. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb, OIB: 57771029795, kojeg zastupa Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o poništenju za grupu 1. (luka Rogač), u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine za svaku grupu predmeta nabave (ukupno četiri grupe), broj objave: 2018/S F22-0000537, predmet nabave: naplata lučkih pristojbi – otok Šolta - luke Rogač, Nečujam, Maslinica i Stomorska, naručitelja Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, OIB: 27478788865, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o poništenju za grupu 1. (luka Rogač), Ev. br. 3478/2018 od 18. lipnja 2018., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine za svaku grupu predmeta nabave (ukupno četiri grupe), broj objave: 2018/S F22-0000537, predmet nabave: naplata lučkih pristojbi – otok Šolta - luke Rogač, Nečujam, Maslinica i Stomorska, naručitelja Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split.

2. Nalaže se naručitelju Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Alcina d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, objavio je 10. siječnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine za svaku grupu predmeta nabave, broj objave: 2018/S F22-0000537, predmet nabave: naplata lučkih pristojbi – otok Šolta - luke Rogač, Nečujam, Maslinica i Stomorska. Predmet nabave je podijeljen na četiri grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 80 bodova i broj ugovora 20.

U predmetnom postupku za grupu 1. (Iuka Rogač), zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je dana 13. ožujka 2018. donio odluku o odabiru za grupu 1. (Iuka Rogač), Ev. br. 1405/2018 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Komunalno Basilijska d.o.o., Grohote, OIB: 23193263251.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. ožujka 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb. Žalitelj je u žalbi osporavao razloge za odbijanje svoje ponude, odnosno osporavao zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je 21. svibnja 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/266, URBROJ: 354-01/18-8, kojim je poništena predmetna odluka o odabiru za grupu 1. (Iuka Rogač) te je naručitelju naloženo da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Po zaprimanju gore spomenutog Rješenja ovog državnog tijela, naručitelj je dana 18. lipnja 2018. godine donio Odluku o poništenju za grupu 1. (Iuka Rogač) Ev. br. 3478/2018 uz poziv na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016.

Na predmetnu odluku o poništenju žalbu je 29. lipnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava razloge donošenja odluke o poništenju, predlaže poništiti odluku o poništenju te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.781,25 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1. (Iuka Rogač), odluke o poništenju za grupu 1. (Iuka Rogač) te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Vežano uz razloge poništenja postupka žalitelj navodi da naručitelj pogrešno tumači i primjenjuje odredbe Zakona o javnoj nabavi s obzirom na to da naručitelj ne smije tražiti od ponuditelja da dokaže da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, a što je Državna komisija potvrdila u Rješenju od 21. svibnja 2018. Navodi da je člankom 256. ZJN 2016 na koji se naručitelj poziva u odnosu na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti propisao da se sposobnost dokazuje upisom u odgovarajući registar, a ne registracijom za obavljanje određene djelatnosti. Žalitelj spori da nije registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, navodi da je ponuda žalitelja znatno povoljnija te da bi prihvaćanjem njegove ponude naručitelj uštedio čime je smatra razlog poništenja u smislu troškova žalbenog postupka neosnovan.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave donio Odluku o poništenju postupka za grupu 1. predmeta nabave

naplata lučkih pristojbi –otok Šolta - luka Rogaç, u kojoj se kao razlog poništenja navodi članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016.

U obrazloženju odluke navedeno je da su nakon završenog postupka pregleda i ocjene ponuda, ovlašteni predstavnici naručitelja, kao najpovoljniju prema kriteriju odabira odabrali ponudu ponuditelja Komunalno Basilija d.o.o., s obzirom da je ponuda tvrtke Alcina d.o.o., Zagreb odbijena uz obrazloženje da isti nije registriran za obavljanje djelatnosti a koja je vezana uz predmet nabave ili je razmjerna predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave sukladno članku 256. stavak 4. ZJN 2016.

Nadalje navodi se da je temeljem žalbe žalitelja Alcina d.o.o. Državna komisija Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/266 od 21.05.2018. godine poništila odluku o odabiru uz obrazloženje da je naručitelj postupio suprotno članku 290.stavku 1. ZJN 2016. Navedeno je da je uzimajući u obzir navode iz navedenog Rješenja naručitelj trebao u dokumentaciji o nabavi sukladno članku 256. stavak 2. ZJN 2016 odrediti minimalne sposobnosti gospodarskog subjekta za traženi kriterij, čime bi se ispunila zakonska pretpostavka da se odbije ponuditelj čija profesionalna djelatnost nije vezana za predmet nabave ili je razmjernan predmetu nabave a što je također u skladu i s člankom 1. Zakona o zabrani sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti. Navodi se da je djelatnost naplate lučkih pristojbi jedna od djelatnosti Lučke uprave definirana Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama i Pomorskom zakoniku te da je obvezno da ponuditelj u svojoj registraciji ima navedenu djelatnost, s obzirom da se radi o specifičnoj djelatnosti naplate lučkih pristojbi u ime i za račun naručitelja. Zaključno, navedeno je da su troškovi žalbe stvorili neplanirani trošak koji utječe na planirana sredstva pa da nije u mogućnosti izvršiti nabavu kako je definirano planom za 2018. godinu.

Žalitelj je u pravu kada navodi da je naručitelj pogrešno primijenio zakonske odredbe. Naručitelj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne Odluke o poništenju koristi članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, odnosno navodi da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju.

U prethodnom Rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/266, URBROJ: 354-01/18-8, poništena je pobijana odluka o odabiru te je navedeno da je žalitelj priložio ESPD obrazac pravilno popunjen u dijelu Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1), čime je sukladno točki 3.3. dokumentacije o nabavi preliminarno dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Navedeno je isto tako da navodi naručitelja da je vlastitom provjerom, uvidom u izvadak iz sudskog registra, utvrdio da žalitelj nije registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, čak i da su točni, nisu u konkretnom slučaju pravno relevantni za ocjenu valjanosti ponude žalitelja s obzirom da takav uvjet naručitelj nije propisao niti smio propisati sukladno članku 257. ZJN 2016 u dokumentaciji o nabavi. Zaključno je ocijenjeno da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Dakle, bitno je napomenuti da je prema predmetnoj dokumentaciji o nabavi ponuditelj trebao dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na način da u ponudi dostavi ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1) za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, a uzimajući u obzir navedenu odredbu dokumentacije o nabavi kao i prethodno Rješenje ovog državnog tijela, u konkretnom slučaju

ocijenjeno je da okolnosti koje se navode u obrazloženju Odluke o poništenju ne opravdavaju primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Nadalje, članak 403. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u ovom žalbenom postupku nije, sukladno pravilima o teretu dokaza dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku, budući da nije dokazao da su mu postale poznate okolnosti koje bi predstavljale valjanu osnovu za primjenu članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Nadalje, naručitelj pogrešno tumači prethodno Rješenje ovog državnog tijela. Naime, protivno navodima i tvrdnjama naručitelja u navedenom rješenju je izričito utvrđeno da je ponuditelj Alcina d.o.o., Zagreb priložio ESPD obrazac pravilno popunjen u dijelu Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1), čime je sukladno točki 3.3. dokumentacije o nabavi preliminarno dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Iz navedenog rješenja jasno proizlazi da je nedozvoljeno postavljati kao uvjet profesionalne sposobnosti činjenicu registracije ponuditelja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave. Dakle, iz navedenog je razvidno da se žalitelj pogrešno poziva na rješenje ovog državnog tijela kao osnovu za poništenje postupka javne nabave te da pogrešno tumači isto rješenje. Naručitelj u žalbenom postupku također nije dokazao navod o tome da su troškovi prethodne žalbe stvorili neplanirani trošak koji utječe na planirana sredstva te da nije u mogućnosti izvršiti nabavu kako je definirano planom za 2018. godinu. Slijedom temeljem svega iznesenog, navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Nadalje, skreće se pozornost da je provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/266.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost Odluke o poništenju, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.781,25 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna s PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 2.781,25 kuna, i to 2.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. i 430. stavku 4. ZJN 2016, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

(„Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**

**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije,  
Prilaz braće Kaliterna 10, Split.
2. Alcina d.o.o.,  
Antuna Štrbana 4, Zagreb