



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/18-01/531**  
**URBROJ: 354-01/18-12**  
**Zagreb, 5. rujna 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Komteh d.o.o. Dugo Selo, OIB: 14963486466, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-009419, predmet nabave: sprej boja za H.Š. d.o.o. Zagreb, naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Komteh d.o.o. Dugo Selo odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Komteh d.o.o. Dugo Selo za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o. Zagreb objavio je 13. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-009419, predmet nabave: sprej boja za H.Š. d.o.o. Zagreb.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 4 ponude. Naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 6. lipnja 2018. donio Odluku o odabiru URBROJ: DIR-18-18-1906/08, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Gomaz, obrt za proizvodnju kemijskih proizvoda, vl. Emil Gomaz.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 29. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Komteh d.o.o. Dugo Selo. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.838,62 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Gomaz, obrt za proizvodnju kemijskih proizvoda, vl. Emil Gomaz, u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, osporavane Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, dokumentacije koju je odabrani ponuditelj dostavio po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio BON-1, BON-2 kojeg izdaje FINA, već dokument izdan od banke (Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb), a kako banka nema uvid u sve račune fizičke ili pravne osobe u drugim bankama kao niti podatke o stanju blokade po tim računima, žalitelj smatra da se potvrda banke ne može smatrati dokazom da odabrani ponuditelj nema niti u jednoj drugoj banci otvorene račune kao i da ti računi nisu blokirani. Također, navodi da je odabrani ponuditelj bio dužan navedenu dokumentaciju dostaviti u roku od 5 dana od kada ga je pozvao naručitelj, a što se iz dokumentacije, poglavito iz zapisnika ne može zaključiti, jer nije vidljivo kada je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu iste te kada je on poziv primio, odnosno u kojem je roku dostavio predmetnu dokumentaciju pa se Odluka o odabiru ne može ispitati u tom dijelu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da su 4.2. propisani uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti te način njihovog dokazivanja. Naime, propisano je da na temelju članka 267. stavak 1, a vezano uz članak 258. stavak 1. ZJN 2016, ponuditelj mora dokazati da mu račun u posljednjih šest mjeseci nije bio u blokadi niti jedan dan. Ova se sposobnost dokazuje dokumentom izdanim od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskih subjekata (BON-1, BON-2/SOL-2). Naručitelj će ovaj dokument zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku APD-a, osim ako će tom dokumentu imati izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka. Dokument će se između ostalog smatrati ažuriranim ako će u svom izvješću obuhvaćati datum početka postupka javne nabave (datum objave poziva na nadmetanje u EOJN). Predmetnim dokazom financijske sposobnosti, gospodarski subjekt dokazuje da ima stabilno financijsko poslovanje. Procjena je Naručitelja da blokada računa ponuditelja može ugroziti njegovu sposobnost pravodobnog podmirivanja svih obveza koje nastaju kao rezultat poslovnih procesa, a pretpostavka su za pravodobno izvršenje predmeta nabave.

Uvidom u EOJN utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, temeljem zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio dokument pod nazivom „Podaci o solventnosti na dan 23. svibnja 2018.“, izdan od banke Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb. U navedenom dokumentu navedeno je da su podaci preuzeti od Financijske agencije, u skladu s Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima. Naime, člankom 30. stavkom 1. točkom 4. navedenog Pravilnika propisano je da Financijska Agencija daje Banci, za njene klijente podatke o ukupnom iznosu neizvršenih osnova za plaćanje, danima blokade i postojanju mjere osiguranja. Među podacima na navedenom dokumentu navodi se da je broj dana blokade u posljednjih šest mjeseci 0.

Stoga, budući da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz financijske sposobnosti tražen dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija, budući da je odabrani ponuditelj dostavio dokument izdan od banke (a koja Banka je sukladno podzakonskom

propisu ovlaštena dobivati podatke o danima blokade od FINA-e) i budući da je navedenim dokumentom odabrani ponuditelj dokazao da mu račun u posljednjih šest mjeseci nije bio u blokadi niti jedan dan, neosnovano žalitelj osporava valjanost dokumenta kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na navod žalitelja da se iz dokumentacije predmetnog postupka, posebice zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne može utvrditi kada je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu predmetnog dokaza sposobnosti, kada je on poziv primio i u kojem je roku dostavio traženo, ističe se slijedeće. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u popisu priloga uz zapisnik navodi: „Zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od ponuditelja Gomaz, obrt za proizvodnju kemijskih proizvoda, vl. Emil Gomaz“ i „Dostavljeni dokumenti od ponuditelja Gomaz, obrt za proizvodnju kemijskih proizvoda, vl. Emil Gomaz“. To što iz dokumenata navedenih u popisu priloga uz zapisnik nije razvidno kada je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi i u kojem je roku je isti dostavio traženo, nije sporno jer su predmetni objavljeni u EOJN. Naime, ovo tijelo je uvidom u EOJN utvrdilo da je naručitelj dana 23. svibnja 2018. putem EOJN-a zatražio od odabranog ponuditelja da u roku od 5 dana od dana poziva dostavi putem EOJN-a ažurirane popratne dokumente, među kojima je i dokaz solventnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi, a odabrani ponuditelj je postupajući po zahtjevu 25. svibnja 2018. (dakle, unutar zatraženog roka) putem EOJN-a dostavio traženu dokumentaciju. Prema tome, budući da su zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od odabranog ponuditelja i dokumentacija koju je isti dostavio po zahtjevu, dostavljeni putem EOJN-a te je žalitelj imao mogućnost uvida u iste sukladno odredbama članka 310. ZJN 2016, navod žalitelja da se iz dokumentacije predmetnog postupka ne može utvrditi kada je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu predmetnog dokaza sposobnosti i u kojem je roku je isti dostavio traženo, ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je odabrani ponuditelj dostavio bjanko zadužnicu na ukupni iznos od 42.000,00 kn, što je pravno i stvarno nemoguće pa je predmetno jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja nevaljano. Isto tako navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda stoji da je traženo jamstvo na iznos od 600.000 kn pa slijedom svega navedenog zaključuje da Odluku o odabiru treba poništiti.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 7.3. propisano da su ponuditelji obvezni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice potpisane od ovlaštene osobe za zastupanje i ovjerene kod javnog bilježnika na iznos od 42.000,00 kn. Trajanje jamstva za ozbiljnost ponude jednako je roku valjanosti ponude.

Iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno je na koji iznos treba dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude. Činjenica je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 12. navedeno da je traženo jamstvo: „zadužnica/bjanko zadužnica na iznos od 600.000,00 kuna“, no navedena omaška u navođenju iznosa jamstva, uzimajući u obzir da je podatak o traženom iznosu jamstva podatak dostupan iz dokumentacije o nabavi, svakako nije od utjecaja na zakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Nadalje, u točki 12. zapisnika navedeno je da je odabrani ponuditelj dostavio bjanko zadužnicu na ukupni iznos od 42.000,00 kuna. Točna je tvrdnja žalitelja da je pravno i stvarno nemoguće da se dostavi bjanko zadužnica na iznos od 42.000,00 kn, jer prema pravnoj naravi same bjanko zadužnice ista može sadržavati naznaku najviših iznosa propisanih Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (Narodne novine, broj 115/12, 82/17). Međutim, naručitelj u pogledu navedenog ističe da je to njegova omaška u izradi zapisnika u tom dijelu, jer je odabrani ponuditelj dostavio zadužnicu na traženi iznos od 42.000,00 kuna. Stoga, budući da žalitelj svoj žalbeni navod o nevaljanosti jamstva za ozbiljnost ponude temelji na onome što je

u pogledu jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a u žalbenom postupku ne osporava navod naručitelja da je odabrani ponuditelj dostavio zadužnicu na iznos od 42.000,00 kuna, navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj također navodi da niti odabrani ponuditelj niti ponuditelj C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik nisu dostavili dokaz da njihove ponude ispunjavaju tehničke karakteristike pa stoga nije ispunjen uvjet da je riječ od jednakovrijednim predmetima nabave. Naime, ističe da su točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisane tehničke specifikacije za ocjenu jednakovrijednosti pa je tako propisano da proizvod mora imati važeći KWF certifikat ili jednakovrijedan, a ponuditelj C.I.A.K. Donji Stupnik nije dostavio niti KWF niti bilo kakav drugi certifikat za svoje proizvode, već je dostavio sigurnosno-tehnički list koji nije certifikat. Navodi da nije moguće KWF ili jednakovrijedan certifikat zamijeniti sigurnosno-tehničkim listom, jer se iz istog ne može utvrditi da je fluorescentna boja koja se nalazi u sprej dozama namijenjena upotrebi u šumarstvu pa to isto mora biti istaknuto na proizvodu i dokazano KWF ili jednakovrijednim certifikatom, a na isti način mora biti dokazana i postojanost boje. Osim toga, navodi da se sigurnosno-tehnički list dostavljen u ponudi ponuditelja C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik ne može smatrati valjanim jer u točki 1.1. identifikacija proizvoda ne sadrži podatke o kemijskom imenu i kataloškom broju pa kao takav nije sukladan članku 5. Zakona o provedbi Uredbe o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalije, odnosno članku 31. Uredbe 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća EZ o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalije, koji propisuje da sigurnosno-tehnički list kao obvezni sastav mora sadržavati identifikaciju tvari.

Žalitelj isto tako osporava Uvjerjenje o kvaliteti dostavljeno u ponudi odabranog ponuditelja, navodeći da se ono ne može smatrati jednakovrijednim KWF certifikatu, jer ga nije izdalo ovlašteno tijelo, odnosi se samo na boju, a ne na cijeli proizvod te je činjenično sporno i nejasno.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se u točki 2.1. Opis predmeta nabave propisuje da je predmet javnog nadmetanja isporuka fluorescentnih boja, u sprej dozama za označavanje stabala punjenje od 400-700 ml, trajnost pigmenta godinu dana, a vidljivost nanese fluorescentne boje 3 godine u prirodnim uvjetima. Sukladno čl. 8 Pravilnika o doznaci stabala, obilježavanju drvnih sortimenata, popratnici i šumskom redu ( NN 17/15 ) doznaka vrijedi 3 godine, što uvjetuje da fluorescentna boja koja se koristi za doznaku stabala mora biti vidljiva 3 godine. Fluorescentna boja u sprej dozama mora biti ekološki prihvatljiva, ne smije sadržavati kadmij i ostale teške kovine, te FCKW (fluor-klor-ugljikohidrat ) / CFC (freoni ) potisne plinove. Fluorescentna boja u sprej dozama mora biti namijenjena upotrebi u šumarstvu, što mora biti razvidno iz deklaracije na originalnoj ambalaži na hrvatskom jeziku. Proizvod mora imati važeći KWF certifikat ili jednakovrijedan. Sprej doza mora biti izrađena od metala, a spremnik punjen tlakom jednakim ili većim od 6,7 bar pri 50 °C. Mlaznica raspršivača spreja, mora biti oblikovana tako da je usmjerena na cilj raspršivanja, kako ne bi došlo do prljanja ruku i odjeće, bez dodatnih cjevčica. Sprejem mora biti moguće napraviti krug promjera 4-5 cm s udaljenosti od stabla cca 10 cm. Sprej doza mora biti upotrebljiva uvijek (mlaznica se ne smije začepiti nakon korištenja, ako se ne upotrebljava dan ili dva). Boja iz sprej doze mora se dobro nanositi na suhu i mokru podlogu. Sprej doza mora biti iskoristiva u cijelosti.

U točki 2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da su tehničke karakteristike navedene i opisane u točki 2.1. ove dokumentacije, a u točki 2.7. dokumentacije o nabavi propisano je da su radi dokazivanja karakteristika proizvoda navedenih u točki 2.1. i ostalih iz ove dokumentacije, ponuditelji obvezni dostaviti sigurnosno tehnički list nuđenog proizvoda koji izdaje Hrvatski zavod za toksikologiju i antidoping.

Prvenstveno je potrebno naglasiti kako iz odredbi dokumentacije o nabavi u koju je ovo tijelo izvršilo uvid ne proizlazi da je omogućeno nuđenje jednakovrijednog proizvoda niti su propisani kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti.

Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio sigurnosno-tehnički list za proizvod pod trgovačkim imenom „Ecolux wood marker“, a odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio sigurnosno-tehnički list za proizvod pod trgovačkim imenom „drvomarker uljana boja sprej“.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga, s obzirom da je točkom 2.7. dokumentacije o nabavi propisano da su radi dokazivanja karakteristika proizvoda navedenih u točki 2.1. (a među kojima se navodi da proizvod mora imati KWF certifikat ili jednakovrijedan) ponuditelji obvezni dostaviti sigurnosno tehnički list nuđenog proizvoda, a odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj su dostavili sigurnosno-tehnički list u svojim ponudama, isti su dostavili dokaz koji je tražen za dokazivanje karakteristika navedenih u točki 2.1. dokumentacije o nabavi pa su njihove u tom dijelu sukladne zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Činjenica je da se sigurno tehničkim listom ne može dokazati da proizvod ima KWF certifikat ili jednakovrijedan, međutim, naručitelj pored dokaza koji je propisan u točki 2.7. dokumentacije o nabavi nije propisao drugi dokaz da proizvod ima važeći KWF certifikat ili jednakovrijedan, a žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 da predmetni ponuditelji nemaju KWF certifikat ili jednakovrijedan. Slijedom svega navedenog, navodi žalitelja ocjenjuju se kao neosnovani.

U odnosu na navod žalitelja da sigurnosno-tehnički iz ponude drugorangiranog ponuditelja nije valjan, jer u točki 1.1. ne sadrži podatke o kemijskom imenu i kataloškom broju, uvidom u isti utvrđeno je da je proizvod identificiran upisom trgovačkom imena pa se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da kao takav nije sukladan čl. 31. Uredbe 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća EZ o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalije, koji propisuje da sigurnosno-tehnički list kao obvezni sastav mora sadržavati identifikaciju tvari.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj morao zahtijevati od odabranog ponuditelja naručitelja da objasni cijenu i trošak naveden u ponudi, poglavito kada se u obzir uzme činjenica da je odabrani ponuditelj u prijašnjim nadmetanjima za jednake proizvode nudio znatno veću cijenu po litri proizvoda. Navodi da ukoliko je odabrani ponuditelj nižu cijenu uspio ponuditi iz razloga što nije imao troškove izdavanja određenih certifikata i ostalih potrebnih potvrda koje dokazuju usklađenost sa primjenjivim obvezama na području prava okoliša, odnosno međunarodnog prava okoliša, tada je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti ocijenjena nepravilnom. Smatra da bi u svakom slučaju takva ponuda bila suprotna načelu javne nabave iz čl. 4. ZJN 2016 (načelo tržišnog natjecanja) pa je naručitelj isto trebao ispitati, a odabrani ponuditelj morao ponuditi objašnjenje za takvu cijenu.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Dakle, u smislu ZJN 2016 naručitelj je obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi samo kada smatra, odnosno kada mu se čini, da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Dodatno, članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017, dalje: Pravilnik) određuje koji uvjeti moraju biti ispunjeni da bi naručitelj, kada mu se i čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska, mogao od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude. Naime, članak 22. stavak 1.

Pravilnika propisuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude; 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude; 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Dakle, predmetnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika propisano je ovlaštenje naručitelju, odnosno dano mu je na dispoziciju hoće li tražiti objašnjenje cijene sve ovisno o njegovoj procijeni iste s time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

U konkretnom slučaju, uvidom u ponudbene listove ponuditelja utvrđeno je da nisu ispunjeni kumulativno postavljeni uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika, a naručitelj nije smatrao da je cijena ponude odabranog ponuditelja izuzetno niska te stoga nije obavezan od njega tražiti pojašnjenje te cijene, dok žalitelj u žalbenom postupku nije, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, dokazao suprotno. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj također navodi da se Odluka o odabiru ne može ispitati iz razloga što naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije dostavio podatak kako je došao do izračuna o bodovanju, a koji izračun je detaljno opisan u dokumentaciji o nabavi pa se ne može uopće provjeriti da li su odabrani ponuditelj i ponuditelj C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik ponudili povoljniju cijenu. Ističe kako nije razvidno na koju količinu proizvoda se ukupne ponuđene cijene odnose pa nije razvidno da li je jedinična cijena proizvoda koju su ponudili odabrani ponuditelj i ponuditelj C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik manja od jedinične cijene koju je ponudio žalitelj. Napominje kako je od ukupne cijene odlučnija jedinična cijena proizvoda, jer je u točki 2.3. dokumentacije o nabavi navedeno kako stvarna količina na temelju sklopljenog ugovora o javnoj nabavi može biti veća ili manja od okvirne količine te kako Naručitelj - kupac zadržava pravo naručiti manju količinu predmeta nabave od ugovorene količine.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da je točkom 6.4. propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju dva kriterija: 1. cijena ponude i 2. rok isporuke. Cijeni ponude dodijeljen je relativni ponder 90 te je propisana formula koja se koristi za izračun bodova ovog kriterija, a roku isporuke dodijeljen je relativni ponder od 10 te je također propisana formula koja se koristi za izračun bodova ovog kriterija.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je prilog Odluke o odabiru utvrđeno je da se u točki 23. nalazi analiza ponuda prema propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, a sukladno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Naime, za svaku od ponuda navedena je cijena ponude i rok isporuke te je izračunom prema propisanim formulama iz dokumentacije o nabavi naveden broj bodova za svaki kriterij te ukupan broj bodova. Slijedom navedenog, navod žalitelja da se Odluka o odabiru ne može ispitati zbog netransparentne analize ponuda prema propisanom kriteriju za odabir ponude, ocjenjuje se kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja kako nije razvidno na koju količinu proizvoda se ukupne ponuđene cijene, izvršen je uvid u troškovnik te je utvrđeno da se od ponuditelja traži iskazivanje jedinične cijene po litri proizvoda te ukupne cijene za crveno – narančastu fluorescentna sprej boju u količinu od 50.000 kom, te jedinične cijene po litri proizvoda te ukupne cijene za ostale fluorescentne sprej boje u količini od 5.100 kom. Prema tome, količine proizvoda zadane su troškovnikom te su za navedene količine ponuditelji iskazali ukupnu cijenu (umnoškom ponuđene jedinične cijene i količine). Dakle, iskazane ukupne cijene za proizvode iz troškovnika ponuditelja odnose se na količine navedene u troškovniku te je prema

ukupnoj iskazanoj cijeni naručitelj izračunavao bodove za predmetni kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Slijedom svega navedenog, a budući da je iz troškovnika odabranog ponuditelja i ponuditelja C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik jasno i razvidno koju su jediničnu cijenu i ukupnu cijenu ponudili za proizvode iz troškovnika, i ovaj navod žalitelja ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da iako nefinancijski kriterij kvalitete proizvoda nije kriterij odabira ponude, te se isti ne boduje, smatra kako je bitno da predmetni proizvodi zadovoljavaju minimalne kriterije kvalitete za odabir, a iz dostavljene dokumentacije i podataka iz ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja ne proizlazi da njihovi proizvodi zadovoljavaju minimalne tehničke kriterije iz dokumentacije o nabavi. Pozivajući se na odredbe članka 67. stavka 2. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća koji propisuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda sa stajališta javnog naručitelja utvrđuje se temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne i/ili socijalne aspekte povezanih s predmetom dotičnog javnog ugovora, žalitelj smatra da naručitelj pri procjenjivanju najboljeg omjera između cijene i kvalitete nije odredio i poštivao ekonomske i kvalitativne kriterije povezane s predmetom ugovora koje će koristiti za ovu namjenu. Ističe da je naručitelj taj koji u kontekstu najboljeg omjera cijene i kvalitete ovlašten izabrati kriterije putem kojih će osigurati visokokvalitetne proizvode koje su najbolje prilagođene njihovim potrebama iz ovog predmeta nabave, a što je naručitelj propustio i time ugrozio jedno od osnovnih načela javne nabave – učinkovito i pošteno nadmetanje.

Žalitelj ovim navodima osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na propisane kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te s time u svezi ističe navod da iz ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja ne proizlazi da njihovi proizvodi zadovoljavaju minimalne tehničke kriterije iz dokumentacije o nabavi.

Članak 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, odnosno u roku od 10 dana od objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene. Stavak 2. tog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi objavljen 13. travnja 2018. godine, a izmjena dokumentacije o nabavi u točki koja propisuje kriterij za odabir ponude je objavljena 24. travnja 2018. Stoga, s obzirom da je žalitelj izjavio žalbu u lipnju 2018. godine, isti je s predmetnim navodima u pogledu propisanih kriterija za odabir ponude zakasnio. S tim u svezi, neosnovan je i navod žalitelja da iz dostavljene dokumentacije i podataka iz ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja ne proizlazi da njihovi proizvodi zadovoljavaju minimalne tehničke kriterije iz dokumentacije. Naime, naručitelj je ocjenjivao ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a analizu i rangiranje valjanih ponuda vršio je na temelju propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude (cijena i rok isporuke), kriterija čiju zakonitost žalitelj nije osporavao u prethodnoj fazi postupka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 2 i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN

2016. Slijedom dostave ažuriranih popratnih dokumenata od strane ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 27.838,62 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske šume d.o.o.  
Zagreb, Ulica kneza Branimira 1
2. Komteh d.o.o. Dugo Selo, Josipa Zorića 39
3. Gomaz, obrt za proizvodnju kemijskih proizvoda, vl. Emil Gomaz,  
Trnovec Bartolovečki, Ulica Nikole Tesle 70