



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/529

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 23. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639 na Odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0010373, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Istarske županije - Istituto per la medicina d'urgenza della Regione Istriana, Pula, OIB: 40606155880, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Istarske županije - Istituto per la medicina d'urgenza della Regione Istriana, Pula, objavio je 23. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0010373, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su relativni ponderi cijena ponude 90% i najkraći rok isporuke 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. EKG papir i elektrode, zaprimljeno je pet ponuda, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda svih pet ponuda ocijenio valjanima te je dana 14. lipnja 2018. godine donio odluku o odabiru za grupu 1., UR. BROJ: 01-1492/18, kojom je ponudu ponuditelja Medix-ray d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 1. žalbu je dana 28. lipnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Medicpro d.o.o., Čakovec. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 13. srpnja 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja Medix-ray d.o.o., Zagreb i ponudu drugorangiranog ponuditelja Feroprom d.o.o., Zaprešić, te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. EKG papir i elektrode. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Medix-ray d.o.o., Zagreb, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, odluke o odabiru za grupu 1. te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za grupu 1. nije ponudio proizvode tražene tehničkom specifikacijom za stavke 10. i 11. troškovnika već navodno jednakovrijedne proizvode. Navodi da je iz dostavljenih popratnih dokumenata ponuđenih proizvoda i kataloga proizvođača razvidno da se ponuđeni proizvodi u odnosu na tražene razlikuju u dimenzijama. Žalitelj zaključno navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi te je naručitelj njegovu ponudu trebao isključiti odnosno odbiti. Žalitelj uz očitovanje koje je zaprimljeno u ovom tijelu dana 25. srpnja 2018. godine prilaže izvadak iz kataloga za proizvode Telic.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije tražena dostava kataloga te da nije jasno temeljem uvida u katalog koje ponude žalitelj tvrdi da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženom. Navodi da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da je za stavku 10. troškovnika naveo da nudi proizvod naziva SX-36, Telic, a za stavku 11. troškovnika proizvod naziva SX-30, Telic. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu ponudu te navodi da je njegova odgovornost prilikom isporuke robe od strane odabranog ponuditelja kontrolirati da li je izvršenje ugovora o javnoj nabavi sukladno uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi i odabranoj ponudi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da su proizvodi koje je ponudio za stavke 10. i 11. troškovnika u potpunosti jednakovrijedni što se tiče namjene, vrste materijala, vrste gela i ljepljive površine elektroda te da se sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi ne primjenjuju kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti.

Među strankama je sporno da li je odabrani ponuditelj glede dimenzija proizvoda ponudio jednakovrijedne proizvode.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku za grupu 1. predmeta nabave propisao da za stavku 10. nabavlja Ekg elektrode za jednokratnu upotrebu H92 SG 48-57x34mm adult, kao Kendall, Arbo, 3M ili jednakovrijedne, a za stavku 11. Ekg elektrode za jednokratnu upotrebu H92 SG 30x24mm, PEDIATRIC, kao Kendall, Arbo, 3M ili jednakovrijedne.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisao da se ne primjenjuju kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti. Nadalje, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao obvezu dostave kataloga, prospekata i sličnog u svrhu dokazivanja da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama iz troškovnika.

Kod ocjene žalbenog navoda prvenstveno treba ukazati da je naručitelj sukladno odredbama ZJN 2016 slobodan opisati predmet nabave prema svojim potrebama, ali na jasan, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Međutim, naručitelj je obavezan tehničke specifikacije formulirati na jedan od načina propisanih člankom 209. ZJN 2016, a upućivanje iz članka 210. stavak 1. iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. U tom slučaju, javni naručitelj obavezan je u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Nadalje, člankom 211. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ZJN 2016, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim

specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

U konkretnom slučaju, naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio tehničke specifikacije sukladno članku 210. ZJN 2016, odnosno upućivanjem na određenu marku (kao Kendall, Arbo) popraćeno izrazom „ili jednakovrijedne“, ali bez određivanja kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave odnosno navodeći da se ne primjenjuju kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti (točka 2.6. dokumentacije o nabavi). Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da su njegovi proizvodi jednakovrijedni traženima u pogledu namjene, vrste materijala, vrste gela i ljepljive površine elektroda, a naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu ponudu. Stoga, u opisanim okolnostima, nije dovoljno da žalitelj žalbom samo dokazuje i ukazuje na razlike u dimenzijama ponuđenih proizvoda u odnosu na tražene karakteristike, već je prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, žalitelj bio dužan dokazati da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni, što je propustio učiniti. Naime, sporne razlike u dimenzijama ponuđenih i traženih proizvoda same za sebe nisu dokaz da se ne radi o jednakovrijednom proizvodu. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj nije popunio troškovnik u skladu sa uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, odnosno da nije popunio stupac „Zaštićeno ime proizvoda i proizvođač“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Troškovnik za grupu 1., utvrđeno je da je u istom naveden stupac pod nazivom „Zaštićeno ime proizvoda i proizvođač“ u kojem su ponuditelji bili obvezni upisati tražene podatke, što potvrđuje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da isti priložio Troškovnik za grupu 1. koji u stupcu „Zaštićeno ime proizvoda i proizvođač“ ne sadrži tražene podatke.

Naručitelj je sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 obavezan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga je u pravu žalitelj kada tvrdi da drugorangirani ponuditelj nije popunio troškovnik u skladu sa uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi. Međutim, budući da žalitelj nije uspio dokazati da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana, prema ocjeni ovog tijela navedeni nedostatak u pregledu i ocjeni ponude drugorangiranog ponuditelja nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru za grupu 1. Stoga je žalbeni navod, temeljem odredbe članka 116. točke 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), a u svezi s odredbom članka 399. stavka 1. ZJN 2016, ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Medicpro d.o.o.,
Čakovec, Dr. Rudolfa Horvata 48
2. Zavod za hitnu medicinu Istarske županije,
Pula, Zagrebačka 30
3. MediX-ray d.o.o.,
Zagreb, Mlinovi 124