



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/527
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 9. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darije Duždević i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 17491977848, na odluku o odabiru grupa 3.: Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE-TO Osijek, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956, predmet nabave: preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 8. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0022956, predmet nabave: preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i vrijeme odaziva na poziv za korektivno održavanje 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 3: Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE-TO Osijek, zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje zaprimljene ponude ocijenio kao valjane te je dana 15. lipnja 2018. donio odluku o odabiru br. 27-V-28/17 - grupa 3 kojom je odabrao

ponudu ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 28. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 3: "Preventivno redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u TE-TO Osijek", odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da se odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za grupu 3. oslanja na tehničku i stručnu sposobnost subjekta ŠI-LA-CO d.o.o., Sesvete za kojeg je dostavljen neispravan ESPD obrazac. S tim u vezi navodi da je u ESPD-u za grupu 3. na stranici 4. u Dijelu II., točki A. navedeno da se odnosi na grupu 2 predmeta nabave a ne na grupu 3. S obzirom na navedeno žalitelj ističe da dokumenti dostavljeni za subjekt ŠI-LA-CO d.o.o., Sesvete nisu sukladni dokumentaciji o nabavi ni Zakonu o javnoj nabavi.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi za grupu 3. u ESPD-u u dijelu II.C. i dijelu IV.C. stavka 9. naveo da se oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta ŠI-LA-CO d.o.o., Sesvete, i to u pogledu ispunjavanja uvjeta iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje predmetnih usluga na raspolaganju imati kamion sa teleskopskom košarom (autokorpa) za dvije osobe, minimalne nosivosti 300kg, visine 14m na 1m udaljenosti.

U točki 4.3. dokumentacije o nabavi je propisano da ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje okvirnog sporazuma, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje ponuditelju. Nadalje, u točki 6.2.1. dokumentacije o nabavi (sadržaj ponude) je propisano da ponuda mora, između ostalog, sadržavati ispunjen ESPD OBRAZAC (za sve članove zajednice ponuditelja, podugovaratelje i subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja – ako je primjenjivo).

Uvidom u odabranu ponudu u grupi 3. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o ustupanju resursa u kojoj gospodarski subjekt ŠI-LA-CO d.o.o., Sesvete navodi da odabranom ponuditelju stavlja na raspolaganje kamion s teleskopskom košarom za dvije osobe, minimalne nosivosti 300 kg, visine 14 m na 1 m udaljenosti. Nadalje, iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj istu izjavu o ustupanju resursa dostavio i kroz ažuriranu popratnu dokumentaciju od 7. svibnja 2018. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir

nespornu činjenicu da je za gospodarskog subjekta ŠI-LA-CO d.o.o., Sesvete priložen popunjeni ESPD obrazac kako je traženo točkom 6.2.1. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je za istog gospodarskog subjekta dostavljena sva tražena dokumentacija. Iako točno žalitelj navodi da se u odabranoj ponudi za grupu 3. u ESPD-u gospodarskog subjekta ŠI-LA-CO d.o.o., Sesvete, na stranici 4. u Dijelu II. točki A. navodi da se odnosi na grupu 2 predmeta nabave, takav očiti propust po ocjeni ovog tijela nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja s obzirom da je iz gore navedenih dokumenata jasno i nedvojbeno u kojem se dijelu u grupi 3. odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta ŠI-LA-CO d.o.o., Sesvete. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 4.3.2. b) dokumentacije o nabavi za grupu 3, odnosno nije dokazao da raspolaže s tehničkim stručnjakom s iskustvom na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2.b. dokumentacije o nabavi gdje je za grupu 3. propisano da ponuditelj mora imati minimalno sedamnaest (17) KV elektromontera / KV elektromehaničara / elektrotehničara s minimalno 2 godine radnog staža s iskustvom rada u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima, od čega minimalno jedan s iskustvom na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m), čija se sposobnost dokazuje izjavom ponuditelja (potpisanom i ovjerenom od strane ponuditelja) da ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake/specijaliste koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo, koje će staviti na raspolaganje za izvršenje radova. Za navedenog stručnjaka ponuditelj je morao dostaviti preslike svjedodžbi, uvjerenja, potvrda, ovlaštenja, životopisa, suglasnosti ili rješenja iz kojih je vidljivo radno iskustvo, obrazovanje i strukovna sposobnost.

Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj temeljem traženja naručitelja od 26. veljače 2018. dostavio izjavu u kojoj je naveo da Jani Štrologo, Elektra d.o.o. i Mario Milevoj, ATO Inženjering d.o.o., imaju iskustvo na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m). Za stručnjaka Jani Štrologa odabrani ponuditelj je uz svjedodžbu o zdravstvenoj sposobnosti i svjedodžbu s završnog ispita, priložio životopis iz kojeg je vidljivo da isti ima iskustvo na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m). S obzirom da je navedenim životopisom odabrani ponuditelj dokazao da imenovani stručnjak Jani Štrologo ima iskustvo na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m) zadovolji je minimalno traženje iz gore citirane točke 4.3.2.b. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u žalbenom postupku navodi da sposobnost i iskustvo za rad na dimnjacima do visine 200 metara imaju stručnjaci koji su prošli alpinističku/planinarsku obuku kod nadležnih institucija ili ustanova koje izdaju odgovarajuća uvjerenja prema međunarodno priznatim UIAA standardima za visinske radove. Međutim, kako navedeni uvjeti nisu propisani u dokumentaciji o nabavi nisu mjerodavni za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna točki 6.5. dokumentacije o nabavi budući da sadrži dokumente na engleskom jeziku bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Navedeno se odnosi na životopis stručnjaka Buhin Dalibora te tehničku dokumentaciju o alatima i tehničkoj opremi u dokumentima pod nazivom G3-Alati-18-21, 22-25 i 26-27.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.5. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Za dijelove ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj je obvezan iste dostaviti s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

U točki 4.3.2.a. dokumentacije o nabavi za grupu 3. naručitelj je propisao da ponuditelj mora imati minimalno deset (10) VSS/VŠS sveučilišnih dipl.ing./ing. elektrotehnike ili specijalističkih diplomiranih inženjera elektrotehnike (dipl.ing.el./mag.ing.el./ struč.spec.ing.el.) minimalno 5 godina radnog staža, a od čega minimalno jedan s iskustvom na poslovima održavanja energetskih transformatora (održavanje, remont, revizije, sanacije, analize stanja i sl.). Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da ima dva stručnjaka s iskustvom na poslovima održavanja energetskih transformatora (održavanje, remont, revizije, sanacije, analize stanja i sl.), Dalibor Buhin i Mario Gotovac. Uvidom u životopis stručnjaka Dalibora Buhina utvrđeno je da je isti sastavljen na hrvatskom jeziku, dok se na tri mjesta navodi naziv radnog mjesta "Electrical engineer". S obzirom da je sporni dokument na hrvatskom jeziku ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan žalbeni navod u tom dijelu.

Vezano za navod žalitelja da je i tehnička dokumentaciju o alatima i tehničkoj opremi na engleskom jeziku valja reći da je naručitelj u točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj mora dostaviti Izjavu (potpisanu od ovlaštene osobe Ponuditelja i ovjerenu pečatom) kojom dokazuje da raspolaže strojnim kapacitetom za izvršenje usluga na pozicijama i sklopovima unutar termoelektrana. Uz navedenu izjavu ponuditelji su trebali dostaviti tehnički list i fotografiju stroja. Uvidom u dokumente pod nazivom G3-Alati-18-21, 22-25 i 26-27 utvrđeno je da sadrže tehničke listove na hrvatskom jeziku te fotografije strojeva traženih točkom 4.3.4. dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da dokument sadrži i dodatnu dokumentaciju na engleskom jeziku iz koje su vidljive tehničke specifikacije traženih strojeva, a koje su samo djelomično prevedene na hrvatski jezik. No unatoč tome, kad se uzme u obzir činjenica da su dostavljeni tehnički listovi na hrvatskom jeziku i fotografije strojeva te da žalitelj ne dokazuje da neprevedeni dijelovi tehničke dokumentacije dovode u pitanje postojanje sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 4.3.4. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da iz dostavljenih životopisa za stručnjaka Gorana Javorića, Željka Blagusa, Deana Prihista i Igora Ranogajeca nije razvidno iskustvo traženo točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, to jest prikazano iskustvo ne dokazuje rad u termoenergetskim i/ili elektroenergetskim postrojenjima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2.b. gdje je za grupu 3. propisano da ponuditelj mora imati minimalno sedamnaest (17) KV elektromontera / KV elektromehaničara / elektrotehničara s minimalno 2 godine radnog staža sa iskustvom rada u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima, od čega minimalno tri (3) sa iskustvom na održavanju postrojenja istosmjernog napajanja i jedan (1) sa iskustvom na održavanju protupožarnih zaštita i vatrodajavnih sustava u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao popuniti ESPD u dijelu IV. Odjeljak C. točku 2. obrasca, a u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se trebala dokazati Izjavom ponuditelja (potpisanom i ovjerenom od strane ponuditelja) da ima na raspolaganju tražene tehničke stručnjake/specijaliste koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo u prilogu koje su morali biti dostavljeni preslike svjedodžbi, uvjerenja, potvrda, ovlaštenja, životopisa, suglasnosti ili rješenja iz kojih je vidljivo radno iskustvo, obrazovanje i strukovna sposobnost za gore navedene specijalnosti.

Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj temeljem traženja naručitelj za dostavom popratnih dokumenata dostavio izjavu da raspolaže s minimalno sedamnaest (17) KV elektromontera / KV elektromehaničara / elektrotehničara s minimalno 2 godine radnog staža sa iskustvom rada u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima,

od čega tri s iskustvom na održavanju postrojenja istosmjernog napajanja (Goran Javorić, Željko Blagus, Dean Prihista) i jedan s iskustvom na održavanju protupožarnih zaštita i vatrodajavnih sustava u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima (Igor Ranogajec). Uz navedenu izjavu odabrani ponuditelj je priložio životopise navedenih stručnjaka iz kojih također proizlazi da imaju iskustvo rada u termoenergetskim i/ili elektroenergetskim postrojenjima. Tako se u životopisu stručnjaka Gorana Javorića navodi rad na mini hidroelektranama, u životopisu stručnjaka Željka Blagusa rad na termoelektarni, u životopisu stručnjaka Deana Prihista rad na mini hidroelektranama, dok se u životopisu stručnjaka Igora Ranogajeca navodi rad na TE-TO Zagreb i više hidroelektrana. S obzirom da iz dokaznog materijala proizlazi da Goran Javorić, Željko Blagus, Dean Prihista i Igor Ranogajec imaju iskustvo rada u termoenergetskim i/ili elektroenergetskim postrojenjima, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj svojom ponudom nije dokazao da ispunjava uvjete iz točke 4.3.2. b. dokumentacije o nabavi (za grupu 3), odnosno nije dokazao da raspolaže s VKV/SSS/KV elektrotehničarima / elektromonterima / elektromehaničarima. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze za struke koje nisu tražene pa ističe da je stručnjak Zoran Babić automehaničar, Marko Milevoj tehničar za mehatroniku, Marko Horvat tehničar za električne strojeve s primjenjenim računarstvom, Ivan Mak tehničar za mehatroniku, Željko Blagus monter uređaja industrijske elektronike, Marko Malčić tehničar za elektrostrojarstvo a Jurica Sekelez tehničar za elektroniku.

Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj temeljem traženja naručitelja za dostavom popratnih dokumenata dostavio izjavu od 5. ožujka 2018. u kojoj je naveo da raspolaže s KV elektromonterima / KV elektromehaničarima / elektrotehničarima od kojih su, između ostalog, dva dizaličara za rukovanje kranovima i dizalicama u pogonu, Zoran Babić i Dino Salkić. S obzirom da struka Dine Salkića nije predmet osporavanja žalitelja, a sukladno točki 4.2.1.b. dokumentacije o nabavi je za grupu 3. tražen samo jedan KV elektromonter / KV elektromehaničar / elektrotehničar - dizaličar za rukovanje kranovima i dizalicama u pogonu, ovo tijelo je ocijenilo da eventualna osnovanost žalbenog navoda u pogledu stručnjaka Zorana Babića nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, stoga se nije ni upuštalo u ocjenu istog.

Nadalje, u izjavi od 5. ožujka 2018. odabrani ponuditelj je naveo da raspolaže s KV elektromonterima / KV elektromehaničarima / elektrotehničarima od kojih su dva stručnjaka s iskustvom rada na visini, Mario Milevoj (žalitelj očito greškom navodi Marko Milevoj) i Jani Štrolić. S obzirom da struka Jani Štrolić nije predmet osporavanja žalitelja, a sukladno točki 4.2.1.b. dokumentacije o nabavi je za grupu 3. tražen samo jedan KV elektromonter / KV elektromehaničar / elektrotehničar s iskustvom na radu na visini (dimnjaci visine do 200 m), ovo tijelo je ocijenilo da eventualna osnovanost žalbenog navoda u pogledu stručnjaka Maria Milevoja nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, stoga se nije ni upuštalo u ocjenu istog.

Nadalje, u izjavi od 5. ožujka 2018. odabrani ponuditelj je naveo da raspolaže s KV elektromonterima / KV elektromehaničarima / elektrotehničarima od kojih su četiri s iskustvom na održavanju sinkronih generatora i elektromotora, Ante Svečak, Mario Biščan, Ivan Bačić i Marko Horvat. S obzirom da struka Ante Svečaka, Maria Biščana i Ivana Bačića nije predmet osporavanja žalitelja, a sukladno točki 4.2.1.b. dokumentacije o nabavi su za grupu 3. tražena tri KV elektromotora / KV elektromehaničara / elektrotehničara s iskustvom na održavanju sinkronih generatora i elektromotora, ovo tijelo je ocijenilo da eventualna osnovanost žalbenog navoda u pogledu stručnjaka Marka Horvata nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, stoga se nije ni upuštalo u ocjenu istog.

U odnosu na stručnjaka Ivana Maka utvrđeno je da ga je odabrani ponuditelj u izjavi od 5. ožujka 2018. imenovao kao jednog od tri KV elektromontera / KV elektromehaničara / elektrotehničara s iskustvom na održavanju energetske transformatora (sukladno dokumentaciji o nabavi tražena su tri takva stručnjaka). U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se iz priložene svjedodžbe vidi da je isti po stručnoj spremi elektrotehničar koji se specijalizirao za tehničara za mehatroniku. Ovo tijelo je uvidom u priloženu svjedodžbu potvrdilo točnost navoda naručitelja. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne pobija dokaz naručitelja, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na stručnjaka Željka Blagusa utvrđeno je da ga je odabrani ponuditelj u izjavi od 5. ožujka 2018. imenovao kao jednog od tri KV elektromontera / KV elektromehaničara / elektrotehničara s iskustvom na održavanju postrojenja istosmjernog napajanja (sukladno dokumentaciji o nabavi tražena su tri takva stručnjaka). U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se iz priložene svjedodžbe vidi da je po stručnoj spremi elektrotehničar koji se specijalizirao za montera uređaja industrijske elektronike. Ovo tijelo je uvidom u priloženu svjedodžbu potvrdilo točnost navoda naručitelja. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne pobija dokaz naručitelja, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, u izjavi od 5. ožujka 2018. odabrani ponuditelj je naveo da raspolaže s VKV / SSS elektrotehničarima od kojih dva s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sustava električnih zaštita i automatskih regulatora napona transformatora, Marko Malečić (žalitelj očito greškom navodi Marko Malčić) i Ivan Džakula. S obzirom da struka Ivana Džakule nije predmet osporavanja žalitelja, a sukladno točki 4.2.1.b. dokumentacije o nabavi je za grupu 3. tražen samo jedan VKV / SSS elektrotehničar s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju sustava električnih zaštita i automatskih regulatora napona transformatora, ovo tijelo je ocijenilo da eventualna osnovanost žalbenog navoda u pogledu stručnjaka Marka Malečića nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, stoga se nije ni upuštalo u ocjenu istog.

I u konačnici utvrđeno je da je odabrani ponuditelj je u izjavi od 5. ožujka 2018. naveo da raspolaže s VKV / SSS elektrotehničarima od kojih tri s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju SN i NN sklopnim postrojenjima u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima minimalne snage 40 MW, Silvio Vojić, Gordana Zahtila i Jurica Sekelez. S obzirom da struka Silvia Vojića i Gordana Zahtile nije predmet osporavanja žalitelja, a sukladno točki 4.2.1.b. dokumentacije o nabavi su za grupu 3. tražena dva VKV / SSS elektrotehničara s iskustvom na održavanju i/ili servisiranju i/ili ispitivanju SN i NN sklopnim postrojenjima u termoenergetskim ili elektroenergetskim postrojenjima minimalne snage 40 MW, ovo tijelo je ocijenilo da eventualna osnovanost žalbenog navoda u pogledu stručnjaka Jurice Sekeleza nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, stoga se nije ni upuštalo u ocjenu istog.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili

nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016 žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Elektrocentar Petek d.o.o.,
Etanska cesta 8, Ivanić Grad.
2. HEP - Proizvodnja d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
3. Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d.,
Fallerovo šetalište 22, Zagreb.