



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/526
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 22. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Auto centar Bošković d.o.o., Požega, OIB: 42280983073, na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008233 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0010426, predmet nabave: održavanje vozila (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega, OIB: 81205466903, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 03-18-428-04-1 od 18. lipnja 2018. godine u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008233 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0010426, predmet nabave: održavanje vozila (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Auto centar Bošković d.o.o. Požega, trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega, objavio je dana 3. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008233, predmet nabave: održavanje vozila (po grupama). Ispravak poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S F14-0010426, objavljen je dana 24. travnja 2018. godine u EOJN RH. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (80 bodova), trajanje jamstva za izvršenu uslugu popravka - na rezervne dijelove i rad (10 bodova) i brzina početka servisa ili otklanjanja kvara na vozilu (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude za grupu 7.2. koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 11. svibnja 2018. godine ponudu zajednice ponuditelja Autodom Vidaković d.o.o., Slavonski Brod i Auto-Robi j.d.o.o., Jakšić,

odabrao kao najpovoljniju. Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2., žalbu je Državnoj komisiji izjavio žalitelj Auto centar Bošković d.o.o., Požega. Postupajući po žalbi Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/409, URBROJ: 354-01/18-7 od 12. lipnja 2018. poništila Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. te predmet vratila naručitelju na daljnje postupanje.

Naručitelj je nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda dana 18. lipnja 2018. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 03-18-428-04-1, kojom je u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Autodom Vidaković d.o.o. Slavonski Brod i Auto-Robi j.d.o.o. Jakšić.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. žalbu je Državnoj komisiji 28. lipnja 2018. izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Auto centar Bošković d.o.o. Požega.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7.2. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, navodeći da je u cijelosti postupio sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda izvršio prema nevažećem propisu, sukladno članku 23. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12., dalje: Uredba). Navodi da se stoga iz sadržaja zapisnika ne vide podaci propisani člankom 28. važećeg Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje: Pravilnik), kao što su analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude, analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija i ostali propisani sadržaj toga zapisnika. Žalitelj navodi da zbog svega navedenog ne može niti osporavati ponudu odabranog ponuditelja jer ne zna na koji način je naručitelj vrednovao sve te okolnosti, a za zaključiti je da ih nije niti provjeravao jer nisu navedeni u objavljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalitelj također navodi da odluka o odabiru nema sadržaj iz članka 302. stavka 5. ZJN 2016 jer nema odredbi o razlozima odabira, obilježjima i prednostima odabrane ponude, nema odredbi o odbijanju i isključenju ponuda, nema rok mirovanja i nema upitu o pravnom lijeku.

Navodi da se iz odluke vidi i pogrešna primjena materijalnog prava jer naručitelj odluku donosi temeljem članka 290., 297. i članka 82. stavka 1. točka 2. ZJN 2016, koji u ovom slučaju nisu primjenjivi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u primjerke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru, koji su objavljeni na EOJN RH te je utvrđeno da su točne činjenice iz žalbenog navoda, da je naručitelj naveo da zapisnik izrađuje sukladno odredbama članka 23. Uredbe, da zapisnik ne sadrži elemente nabrojane u žalbenom navodu, koji su kao obvezni propisani člankom 28. Pravilnika te također da odluka o odabiru nema nabrojani sadržaj propisan člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj izradivši zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji ne sadrži analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude, analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analizu ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, postupio protivno odredbi članka 28. Pravilnika kojim je taj sadržaj zapisnika propisan kao obvezan, čime je pogrešno primijenio materijalno pravo te je u pravu žalitelj kada navodi da zbog toga ne može niti osporavati ponudu odabranog ponuditelja jer ne zna na koji način je naručitelj vrednovao sve te okolnosti. Slijedom navedenog te uzevši u obzir i da odluka o odabiru nema sadržaj propisan člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 Državna komisija nije utvrdila da je nakon isteka roka za dostavu ponuda u otvorenom postupku naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, kao niti povredu u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/409.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 4. u vezi sa stavkom 1. točkom 1. toga članka ZJN 2016. te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Požeško-slavonske županije, Požega,
Matije Gupca 10
2. Auto Centar Bošković d.o.o., Požega,
Osječka 42B
3. Zajednica ponuditelja Autodom Vidaković d.o.o.,
Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 91 i
Auto-Robi j.d.o.o., Vukovarska 23, Jakšić