



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/524**  
**URBROJ: 354-01/18-12**  
**Zagreb, 23. kolovoza 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje, OIB: 37901994151, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015756, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi, Izgradnja kanalizacijske mreže, C.S.,podmorskog ispusta i sanacija vodovodne mreže, naručitelja: Vodovod Vir d.o.o., Vir, OIB: 7753441964, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi i to dio točke 22. Knjige 1-Upute ponuditeljima i obrasci, u dijelu koji glasi: ”U slučaju produljenja roka za više od 60 dana iz razloga za koje odgovara Izvršitelj, smatrati će se da je Izvršitelj učinio profesionalni propust sukladno Zakonu o javnoj nabavi.”, dio točke 25.1 Knjige 1-Upute ponuditeljima i obrasci, u dijelu koji glasi: ”-dokaz sukladno točki 59- Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisim ili stručnim pravilima”, točka 4.10 i 4.25 Knjige 2 Ugovor-Poesbni uvjeti, te stavke 2.1.2.1.3, 2.2.1.6.1 i 2.4.1.2.4 Knjige 4-Troškovnik, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015756, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi, Izgradnja kanalizacijske mreže, C.S., podmorskog ispusta i sanacija vodovodne mreže, naručitelja: Vodovod Vir d.o.o., Vir.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod-Vir d.o.o., Vir da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod Vir d.o.o., Vir objavio je dana 18. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015756, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi, Izgradnja kanalizacijske mreže, C.S.,podmorskog

ispusta i sanacija vodovodne mreže. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova, kriterija profesionalno iskustvo stručnjaka 1, relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova te kriterija profesionalno iskustvo stručnjaka 2, relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 28. lipnja 2018. godine izjavio žalitelj Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje te je primjerak žalbe dostavljen i naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 19. srpnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki 4.25 Postojeći vodovi naveo: „Izvođač će se upoznati s položajem svih postojećih vodova kao što su odvodi, telefonske i električne linije i stupovi, vodovodne cijevi, kanalizacijske cijevi, plinske cijevi slično, prije nego počne svaki iskop ili drugi rad koji može utjecati na postojeće vodove. Izvođač će biti odgovaran za sve štete na cestama odvodnim jarcima, cijevima, kablovima ili bila kojim vodovima koje je izazvao on ili njegov Podizvođač i mara popraviti svaku takvu štetu na svoj trošak i na potpuno zadovoljstva Inženjera što je prije moguće, ili u svakom slučaju unutar Roka dovršetka. Izvođač je obavezan da s odgovarajućom lokalnom vlasti i vlasnicima organizira sve što je potrebno za uklanjanje i ponovno uspostavljanje vodova kako se dogovori ili uputi od inženjera. Izvođač će snositi troškove tih radova.“ Žalitelj ističe da je naručitelj u citiranom dijelu dokumentacije potpuno nejasno i neprecizno opisao predmet nabave i obveze na koje ponuditelji pristaju podnošenjem svojih ponuda te se kroz navedeni članak ali i kroz dokumentaciju navode određeni zahtjevi naručitelja prema ponuditeljima koji nisu sukladni ZJN 2016. Naručitelj dokumentacijom o nabavi nije precizirao na što konkretno se odnosi obveza izvođača da „organizira sve potrebna za uklanjanje i ponovno uspostavljanje vodova“ uz dodatnu obvezu izvođaču da se o istome „dogovori s lokalnom vlasti i vlasnicima vodova.“. Žalitelj smatra da je ovom točkom dokumentacije naručitelj prebacio na ponuditelja troškove organizacije uklanjanja svih mogućih prepreka s lokanom vlasti kao i s pojedinim privatnim vlasnicima kao i sve rizike koji su sa tim povezani te se ponuditeljima nameće obveza da rješava vrlo složena pravno- imovinska pitanja s lokanom vlasti i vlasnicima zemljišta oko izmještanja određenih cijevi, kablova, vodova sl., dok se radi o vrlo širokom području zahvata prilikom građevinskih radova koji obuhvaća jako veliki broj površina i sa njima povezanih imovinsko pravnih odnosa na raznim zemljištima te predmetni rizik nije moguće čak niti izraziti u novčanoj vrijednosti kako bi isti mogao biti uključen u trošak ponude ponuditelja.

Nadalje žalitelj navodi da je u točki 8.1 Knjiga 2-Posebni uvjeti- "Početak izvođenja radova" navedeno da će se izvođač pobrinuti da dobije sva dopuštenja za početak izvođenja radova, a sve prema članku 1.13. Žalitelj navodi da se radi o složenim građevinskim radovima koji obuhvaćaju mnoga područja i za koja su potrebne mnoge dozvole i rješenja te smatra da je navedena točka

nedovoljno jasna i suprotna članku 200. ZJN 2016. S obzirom da realizacija projekta zadire u različite imovinsko-pravne odnose po navedenoj točki izvođač bio dužan prilikom realizacije sam saznati sve informacije i osigurati sva potrebna rješenja koja se tiču primjerice postojećeg stanja katastra vodova iako je u RH nesređen katastar, isti je nepotpun s neažuriranim podacima o vodovima kao i stare katastarske (geodetske) podloge na kojima je izrađena dokumentacija o velikom dijelu vodova koji su ranije izgrađeni te ne odgovaraju novim katastarskim izmjerama i podacima iz katastra nekretnina i zemljišnih knjiga. U katastru vodova se ne vode podaci o vlasnicima vodova već o upravitelju te se podatak o vlasništvu vodova ne vidi u tom kao ni u bilo kojem drugom javnom registru, a izvođač bi trebao riješiti odnose s vlasnicima. Žalitelj dodatno navodi da veliki broj vodova nema lokalni nego državni značaj i u prostoru se kao cjelina nalazi na području više jedinica lokalne samouprave pa i županija te takve vodove kao cjelinu nije moguće evidentirati samo u jednom katastru vodova, a ne postoji pristup podacima o vodovima elektroničkim putem (stoga se postavlja pitanje kako će ponuditelji doći do navedenih podataka i u kojem roku).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je problematika križanja i paralelnog vođenja cjevovoda koji su predmet ovog ugovora s postojećim instalacijama obrađena Knjigama 3, 4 i 5 dokumentacije o nabavi gdje su dani podaci o postojećim instalacijama i predvidivom opsegu i količini radova vezano uz izmještanje istih. Nadalje naručitelj navodi da su za sva poznata i utvrđena križanja ishodišni posebni uvjeti javnopravnih tijela (vlasnika instalacija) kojim je utvrđen položaj istih kao i potvrde na glavne projekte te su troškovnikom predviđene stavke koje se odnose na postupanje s postojećim instalacijama. Naručitelj navodi da ni na koji način ne prebacuje odgovornost za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa na izvođača niti je takvo što traženo dokumentacijom o nabavi, te ističe da je imovinsko-pravne odnose za čestice na kojima je projektirana trasa u cijelosti riješio. Naručitelj je od relevantnih javnopravnih tijela prije ishodenja lokacijske dozvole zatražio i zaprimio posebne uvjete građenja koje je uvažio tijekom izrade glavnih projekta, a što je potvrđeno kroz potvrde glavnih projekta izdane od javnopravnih tijela prethodno ishodenju građevinske dozvole. Predmet ovog postupka je i izrada izvedbenih projekta što je obaveza izvođača radova te isti moraju biti izrađeni prije početka građenja, navodi naručitelj. Pri izradi izvedbenih projekta izvođač je dužan detaljno sagledati podatke o postojećim instalacijama i detaljno razraditi tehnička rješenja križanja i paralelnog vođenja instalacija. Naručitelj poznate podatke o postojećim instalacijama stavlja na raspolaganje izvođaču kroz dokumentaciju i glavne projekte, istaknuo je.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi, Knjigu 2, utvrđeno je da je naručitelj člankom 4.25 odredio da će se izvođač upoznati s položajem svih postojećih vodova kao što su odvodi, telefonske i električne linije i stupovi, vodovodne cijevi, kanalizacijske cijevi, plinske cijevi i slično, prije nego počne svaki iskop ili drugi rad koji može utjecati na postojeće vodove. Izvođač će biti odgovoran za sve štete na cestama, odvodnim jarcima, cijevima, kablovima ili bilo kojim vodovima koje je izazvao on ili njegov Podizvođač i mora popraviti svaku takvu štetu na svoj trošak i na potpuno zadovoljstvo Inženjera što je prije moguće, ali u svakom slučaju unutar Roka dovršetka. Izvođač je obavezan da s odgovarajućom lokalnom vlasti i vlasnicima organizira sve što je potrebno za uklanjanje i ponovno uspostavljanje vodova kako se dogovori ili uputi od Inženjera. Izvođač će snositi troškove tih radova.

Također je u Knjizi 2, članak 8. Početak, kašnjenje i prekid određeno: „Prije početka izvođenja Radova Izvođač će se pobrinuti da dobije sva dopuštenja prema Članku 1.13 [Pridržavanje Zakona], kako se zahtijeva prije početka građevinskih radova.“

Uvidom u Knjige 3, 4 i 5 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se iste odnose na tehničke specifikacije, troškovnik i nacрте konkretnog predmeta nabave, međutim u okviru tehničkih specifikacija, osim navoda o potrebnim radovima koje kod izvođenja predmeta nabave treba izvesti izvođač, nije pobliže određen sadržaj obveze izvođača u pogledu postupanja s postojećim instalacijama i pribavljanja svega potrebnog za uklanjanje i ponovno uspostavljanje vodova.

Članak 200. ZJN 2016 određuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Članak 205. stavak 1. ZJN 2016. propisuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio.

Među strankama nije sporan dio odredbe članka 4.25 Knjige 2 dokumentacije o nabavi koji se odnosi na obvezu izvođača da se upozna s položajem postojećih vodova kao i da je isti odgovoran za sve štete na vodovima koje prouzroče izvođač ili njegov podizvođač te da mora popraviti takvu štetu na svoj trošak, već je sporan dio odredbe članka 4.25 Knjige 2 dokumentacije o nabavi koji određuje obvezu izvođača da s odgovarajućom lokalnom vlasti i vlasnicima organizira sve što je potrebno za uklanjanje i ponovno uspostavljanje vodova kako se dogovori ili uputi od Inženjera. Izvođač će snositi troškove tih radova. Među strankama je sporno predstavlja li predmetno traženje naručitelja neopravdan i nepredvidiv trošak za ponuditelja, odnosno žalitelj smatra da traženje naručitelja predstavlja neopravdan i nepredvidiv trošak jer se ne zna sadržaj predmeta nabave te se ponuditeljima nameće obveza rješavanja složenih imovinsko- pravnih pitanja i na iste se prebacuje rizik organizacije uklanjanja svih prepreka s lokalnom vlasti i vlasnicima vodova dodatno uz obvezu izvođaču da dobije sva dopuštenja za početak izvođenja radova prije početka radova.

U dokumentaciji o nabavi je navedeno da je u predmetnom postupku javne nabave cilj sklapanje ugovora o javnoj nabavi radova čiji je predmet izgradnja kanalizacijske mreže, C.S., podmorskog ispusta i sanacija vodovodne mreže. Radovi koji su predmet ove nabave opisani su Knjigom 3 – Tehničke specifikacije za koje se daje Troškovnik (dan u Knjizi 4) te nacrti koji se nalaze u Knjizi 5. Također je definirano da radovi uključuju: Izgradnju 106,43 km cjevovoda, Izgradnja 34 CS, Izgradnja 1,2 km + 3,2 km podmorskog ispusta, Sanaciju 31,6 km vodovodne mreže zbog izgradnje sustava odvodnje te izrada izvedbenih projekata i projekata izvedenog stanja, provedba testova po dovršetku, uključivo s provedbom tehničkog pregleda, te uklanjanje skrivenih nedostataka u zakonskom garantnom roku.

Dakle iz odredbi dokumentacije o nabavi (članak 4.25 Knjige 2 dokumentacije o nabavi) proizlazi obveza za izvođača da za predmet nabave (radova čiji je predmet poboljšanje vodokomunalne infrastrukture, izgradnja kanalizacijske mreže, C.S., podmorskog ispusta i sanacija vodovodne mreže) na cjelokupnom području zahvata (na području aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi) organizira sve što je potrebno za uklanjanje i ponovno uspostavljanje vodova kako se dogovori ili uputi od Inženjera, pri tome se određuje obveza izvođaču da snosi troškove tih radova, a da istodobno naručitelj dokumentacijom o nabavi nije precizirao na što konkretno se odnosi obveza izvođača da „organizira sve potrebno za uklanjanje i ponovno uspostavljanje vodova“ uz dodatnu obvezu izvođaču da se o istome „dogovori“ s lokalnom vlasti i vlasnicima vodova.

Iako u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pribavio sve potrebne dozvole i potvrde od javnih vlasti, navedeno traženje naručitelja iz članka 4.25 Knjige 2 je nejasno i dvojbeno s obzirom da u dokumentaciji o nabavi nije određen sadržaj obveze izvođača te ponuditelji temeljem navedene odredbe na sebe preuzimaju rizik da cijenama u ponudi ne obuhvate sve potrebne troškove koji bi bili zahtijevani prilikom izvršenja navedenog dijela iz opisa predmeta nabave, odnosno da iskažu nerealno visoke cijene ukoliko pogrešno ocijene sadržaj navedene obveze iz članka 4.25 Knjige 2 dokumentacije o nabavi.

Dodatno je za ponuditelje u svezi s navedenim otegotno da se prije početka radova moraju pobrinuti da dobiju sva potrebna dopuštenja (točka 8. Početak, kašnjenje i prekid), a da je nejasno i nedovoljno precizirano, s obzirom i na osporeni dio sadržaja članka 4.25 Knjige 2 dokumentacije o nabavi, koja su to sva potrebna dopuštenja niti se može očekivati od bilo kojeg ponuditelja da pri izradi ponude i definiranju cijene može uzeti u obzir „sve što je potrebno“ za uklanjanje i ponovno uspostavljanje vodova, a da istodobno ne raspolaže s potrebnim podacima ili ovlastima da izvrši traženi dio sadržaja predmeta nabave.

Ocjena je ovog tijela da dokumentacija o nabavi glede navedenog uvjeta nije jasna i nedvojbeno obzirom da odredbom članka 4.25 Knjige 2 dokumentacije o nabavi naručitelj od ponuditelja traži da kod izvođenja predmeta nabave obavi i dio radnji koje nisu jasno i potpuno definirane, a što dovodi do mogućnosti različitih interpretacija i podnošenja neusporedivih ponuda te se takav opis i ciljevi ne mogu smatrati jasnim, preciznim, razumljivim i nedvojbenim opisom i onemogućuju žalitelja da napravi kalkulaciju cijene, jer nije u mogućnosti procijeniti obujam tražene usluge ili izračunati cijenu bez preuzimanja neuobičajenih rizika i opsežnih predradnji, a što je suprotno članku 200. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije dokumentaciju o nabavi sastavio na način da bude jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, da omogući podnošenje usporedivih ponuda te da omogući izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika, a sukladno članku 200. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi, Knjizi 2 Ugovor- Posebni uvjeti, u točki 4.10. naručitelj naveo da je "Izvođač je odgovoran za tumačenje i provjeru svi tih podataka". Žalitelj navodi da se u konkretnom postupku javne nabave radi o iznimno opsežnom projektu sa jako puno tehničkih i drugih podataka te je stoga nelogično i teoretski nemoguće da ponuditelji u tako kratkom vremenu koje im je ostavljeno od objave dokumentacije o nabavi do predaje ponude izvrše provjeru svih podataka. Konkretno podatke je izradilo/pribavilo neko drugo društvo po nalogu i za račun naručitelja i stoga nema nikakve osnove da isti odgovornost za te podatke/projekt prebacuje na izvođača radova umjesto na onoga tko je iste i izrađivao/pribavljao. Ponuditelji mogu samo podatke i podloge dostavljene od strane naručitelja uzeti kao takve i odgovorni su za tumačenje tih podataka ali raditi provjeru podataka/projekta sasvim sigurno nije moguće izvršiti jer je isto bilo trebalo biti predmet nekog drugog postupka javne nabave, navodi žalitelj. Nadalje, društvo koje je radilo projekt za naručitelja je stoga stavljeno u povlaštenu položaj te isto može sudjelovati u postupku javne nabave s podacima potencijalno nepoznatim drugim ponuditeljima koji nisu imali vremenski period za provjeru niti mogućnost uvida sve podatke potrebne za izradu projekta te se naručitelj navedenom rečenicom odrekao odgovornosti za točnost podataka koje je dostavio u dokumentaciji te je svaki ponuditelj de facto dužan sam provjeriti sve podatke.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi Knjigu 2 Ugovor - Opći uvjeti ugovora utvrđeno je da je u istoj navedeno da uvjeti Ugovora sadrže „Opće uvjete”, koji su dio „Uvjeta ugovora o građenju” prvo izdanje 1999 izdano od Međunarodne federacije inženjera konzultanata (FIDIC) u hrvatskom prijevodu izdano od Hrvatske udruge konzultanata, Hrvatske komore inženjera građevinarstva i Udruge konzultantskih društava u graditeljstvu, te „Posebne uvjete” koji uključuju izmjene i dopune tih Općih uvjeta. U knjizi 2- Posebni uvjeti ugovora navedeno je da ovaj dio sadrži Posebne uvjete ugovora. Članke treba čitati u vezi s FIDIC „Uvjeti Ugovora o građenju“ prvo izdanje 1999. Brojevi članaka u ovim Posebnim uvjetima ugovora odgovaraju, ili su dodani, onima u Općim uvjetima ugovora. Ovi Posebni uvjeti ugovora dopunjuju, objašnjavaju, mijenjaju ili poništavaju uvjete u Općim uvjetima ugovora. U točki 4.10. Posebnih uvjeta naručitelj je naveo: "Izvođač je odgovoran za tumačenje i provjeru svi tih podataka“.

Navedenom rečenicom, kao što je prethodno navedeno naručitelj nadopunjava odredbe općih uvjeta ugovora, a koji se odnose na podatke o gradilištu i služe kao podloga za izradu ponude. Dakle, ponuditelji su obvezni u predmetnom postupku javne nabave primjenjivati odredbe općih uvjeta ugovora s time da su pri izradi ponude obvezni primjenjivati te koristiti podatke koje mu je na raspolaganje dao naručitelj u dokumentaciji o nabavi i projektu.

S obzirom da je ponuditelj pri izradi ponude predajom svoje ponude u potpunosti i bez ograničenja prihvaća odredbe iz dokumentacije o nabavi te Posebne i Opće uvjete ugovora koji su sadržani u Knjizi 2 isti je obvezan koristiti podatke, tehničke specifikacije i uvjete iz projektne dokumentacije koje mu je na raspolaganje dao naručitelj u fazi i postupku izrade ponude. Navedene podatke ponuditelj je obvezan tumačiti te provjeravati u skladu s projektom i prema rješenjima koje

za konkretni predmet nabave nudi na način da izrade ponudu koja predstavlja u potpunosti rješenje u svezi s objavljenim predmetom nabave, te stoga i ZJN 2016 definira i institut pojašnjenja dokumentacije o nabavi definiran i uređen člankom 202. ZJN 2016 kao alat kojim potencijalni ponuditelj može tražiti pojašnjenje određenih zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje u odnosu na dio žalbenog navoda ponuditelja da će određeno trgovačko društvo koje je naručitelj koristio u procesu prikupljanja podataka biti u povoljnijem položaju u fazi predaje ponude valja navesti da u smislu članka 198. stavka 2. ZJN 2016 naručitelj smije tražiti ili prihvatiti savjet neovisnih stručnjaka, nadležnih tijela ili sudionika na tržištu koji može koristiti u planiranju i provedbi postupka nabave te izradi dokumentacije o nabavi, pod uvjetom da takvi savjeti ne dovode do narušavanja tržišnog natjecanja te da ne krše načela zabrane diskriminacije i transparentnosti. Također članak 199. ZJN 2016 određuje da, ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obvezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Mjere iz stavka 1. ovoga članka uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda. Natjecatelj ili ponuditelj koji je prethodno sudjelovao u pripremi postupka može biti isključen iz postupka samo ako se na drugi način ne može osigurati obvezno poštovanje načela jednakog tretmana. Prije isključenja javni naručitelj mora omogućiti natjecatelju ili ponuditelju da dokaže da njihovo sudjelovanje u pripremi postupka nabave ne može narušiti tržišno natjecanje. Javni naručitelj obvezan je mjere poduzete sukladno odredbama ovoga članka dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave.

Dakle, ZJN 2016 omogućava da potencijalni ponuditelji budu uključeni u pripremu postupka javne nabave pri tome obvezujući naručitelja da poduzme odgovarajuće mjere kako bi osigurao da takvo sudjelovanje ne naruši tržišno natjecanje. Žalitelj, osim spekulativne pretpostavke da je određeno društvo sudjelovalo u izradi dokumentacije o nabavi te da će isto predati ponudu, ne iznosi nikakve konkretne podatke o društvu koje bi sudjelovalo u izradi dokumentacije o nabavi ili dokaze u smislu članka 403. ZJN 2016 da je naručitelj prekršio obveze iz članka 199. ZJN 2016 čime bi narušio tržišno natjecanje.

S obzirom na prethodno navedeno žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj točkom 22. dokumentacije o nabavi odredio: „rok izvršenja radova može se produljiti i iz razloga za koje odgovara izvoditelj. U slučaju produljenja roka za više od 60 dana iz razloga za koje odgovara Izvršitelj, smatrati će se da Izvoditelj učinio profesionalni propust sukladno Zakonu o javnoj nabavi.“ Žalitelj ističe da s obzirom da je naručitelj neosnovano prebacio na izvođača sve rizike s osnove zastoja projekta temeljem čl.4.25. Posebnih uvjeta, odredba dokumentacije kojom se navodi da će zastoj od 60 dana automatski dovesti do profesionalnog propusta iz čl.3. ZJN-a predstavlja odredbu suprotnu temeljnim načelima javne nabave. Navedeno je vidljivo iz toga što će bilo koji izvođač koji bi izvodio radove temeljen predmetne dokumentacije (i ranije navedenog u ovoj žalbi) biti automatski odgovoran za svaki zastoj radi citiranih odredbi ugovora i dokumentacije koje toliko široko neprecizno prebacuju odgovornost na izvođače. Stoga navod da će kašnjenje od 60 dana automatski dovesti do toga da je konkretni izvođač učinio profesionalni propust te imati za posljedicu nemogućnost sudjelovanja u budućim projektima javne nabave predstavlja izuzetno nepovoljnu odredbu, istaknuo je žalitelj, te je predmetnim propustom u dokumentaciji o nabavi povrijeđeno i temeljno načelo zabrane ograničavanja tržišnog natjecanja, naveo je žalitelj.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 22., naručitelj je definirao rok za završetak radova te je između ostalog naveo da ukupno očekivano trajanje izvođenja radova iznosi 33 mjeseca, od čega se 27 mjeseci odnosi na izgradnju i izdavanje potvrde o dobrom izvršenju, a preostalih 6 mjeseci na

dvije ljetne stanke po 3 mjeseca zbog zabrane radova tijekom turističke sezone. Očekivani datum početka izvođenja radova je listopad, 2018. godine. Očekivani datum završetka izvođenja radova je srpanj, 2021. godine. Datum početka izvođenja radova ovisan je o konačnim suglasnostima za početak realizacije projekta te o provedbi ove javne nabave za izvršenje radova. Svi navedeni datumi i rokovi indikativni su. Ponuditelj je suglasan i u obvezi prilagoditi se s izvođenjem radova stvarnim rokovima početka i završetka realizacije projekta. Točan Datum početka i završetka izvršenja usluge definirati će se Nalogom za početak izvršenja radova kojeg izdaje Inženjer. Rok izvršenja radova može se produljiti i iz razloga za koje odgovara Izvršitelj. U slučaju produljenja roka za više od 60 dana iz razloga za koje odgovara Izvršitelj, smatrati će se da Izvršitelj učinio profesionalni propust sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

ZJN 2016 člankom 254. ZJN 2016 definira ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta kao ponuditelja iz postupka javne nabave te određuje da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet.

Dakle, na opisani način je naručitelju dana mogućnost da u fazi pregleda i ocjene ponuda određenog postupka javne nabave, iz postupka javne nabave isključi onaj gospodarski subjekt za kojeg je dokazao da je kriv za počinjenje profesionalnog propusta koji dovodi u pitanje njegov integritet. Predmetna odredba ZJN 2016 ni na koji način ne daje mogućnost naručitelju da određene propuste u izvršenju predmeta nabave, odnosno sklopljenog ugovora o javnoj nabavi, pa ni prekoračenje roka izvršenja radova, a priori samom činjenicom postojanja takvog propusta ili produljenja rokova, tumači na teret druge ugovorne strane, mimo mogućnosti koje za ugovaratelje postoje temeljem Zakona o obveznim odnosima kojim je uređeno ugovorno pravo, te da ponuditelju odnosno izvođaču s takve osnove pripisuje počinjenje profesionalnog propusta u konkretnom postupku javne nabave.

Iako u praksi doista je moguće produljenje rokova izvršenja, kako to u odgovoru na žalbu tumači naručitelj, kvalifikacija takvog produženja roka izvršenja kao profesionalnog propusta na strani ponuditelja, odnosno izvođača, protivno je ugovornom pravu, a posebice članku 4. te članku 254. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj u Knjizi 4- Troškovnik. I. u stavkama 2.1.5.6.1. Izmještanje postojećih instalacija naručitelj umjesto točno određenih podataka koje mora sadržavati Troškovnik stavlja poveznicu na tehničke specifikacije u Knjizi 3. kojoj se navodi i to točku 2.14.10. Iz navedenog je razvidno da isti ne sadržavaju nikakve konkretne podatke na temelju kojih bi ponuditelji mogli izraditi potrebne kalkulacije te navedeni radovi u Troškovniku kao i u dokumentaciji predstavljaju skriveni trošak koji ponuditelji ne mogu ukalkulirati u cijene svojih ponuda. Nadalje u odnosu na stavku 2.1.5.6.1.1. - električni vodovi te stavku 2.1.5.6.1. - telekomunikacijski vodovi navodi da naručitelj nije naveo o kojim se instalacijama radi. Primjerice ne navodi se da se radi o visoko ili nisko naponskim vodovima, nadzemnim ili podzemnim, da li predmetna stavka uključuje nabavu kabela, koje vrste radova su potrebni za realizaciju iste i sl. , da li predmetna stavka uključuje nabavu kabela od strane izvođača te koja vrsta radova je predviđena i sl. Slijedom navedenog i ovdje je očito da isti ne sadržavaju nikakve konkretne podatke na temelju kojih bi ponuditelji mogli izraditi potrebne kalkulacije. Nadalje žalitelj navodi da ni u stavci IV-stavka 2.1.6.2.5 - uklanjanje umjetnih objekata naručitelj ne daje dovoljno podataka za ispravnu izradu ponuda od strane ponuditelja te tako ovdje nije vidljivo o uklanjanju u kojih objekata se radi te ako se primjerice radi o uklanjanju rubnjaka da li se radi o velikim ili malim rubnjacima te nije navedeno da li je potrebno uklonjene objekte deponirati ili vratiti / sastaviti nazad na lokaciji zahvata i sl.

Uvidom u Knjigu 4- Troškovnik utvrđeno je da je naručitelj u općim odredbama naveo da Tehničke specifikacije opisane poglavljem 2 Knjige 3 dokumentacije i Knjiga 4 čine jedinstvenu cjelinu sukladno kojoj ponuditelj definira jedinične cijene koje unosi u elektronsku verziju Knjige 4

(excel troškovnik). Prilikom određivanja cijena svake od stavki u svim troškovnicima, ponuditelji trebaju voditi računa o uvjetima Ugovora, Tehničkim Specifikacijama, relevantnim nacrtima i opisima radova i materijala koji su uključeni u dokumentaciju o nabavi.

U odnosu na stavke troškovnika koje žalitelj osporava utvrđeno je da je u troškovniku za stavku 2.1.5.6.1 kojom su obuhvaćene i podstavke 2.1.5.6.1.1-električni vodovi i 2.1.5.6.1.2-telekomunikacijski vodovi navedena točka 2.14.10 tehničke specifikacije. Uvidom u navedenu toku utvrđeno ja da je u istoj navedeno: „Izmještanje postojećih instalacija- Premještanje/sanacija postojećih komunalnih instalacija (električni i telekomunikacijski vodovi). Radove izvesti sukladno O.T.U. 1-03.4. Obračun po m' trase postojeće komunalne instalacije.,,.

Za stavku 2.6.2.5- uklanjanje umjetnih objekata, upućeno je na tehničke specifikacije 2.2/2.2.6/2.2.6.1 te je uvidom u iste utvrđeno da je naručitelj naveo: “2.2 Pripremni radovi- Izvođač će poduzeti sve korake potrebne za osiguranje funkcionalnosti postojećih sustava odvodnje otpadnih voda i vodoopskrbe tijekom izvođenja radova. 2.2.6. Uklanjanje i obnova postojećih objekata: Uklanjanje umjetnih objekata, prometnih znakova, ograda, kolničkih konstrukcija, reklamnih ploča, rubnjaka, komunalne opreme i sl. Stavka uključuje deponiranje na mjesto određeno u dogovoru nadležnom komunalnom službom i vraćanje objekata u prvobitno stanje nakon završetka radova. Radove u cijelosti izvoditi sukladno O.T.U. 1-03-2. 2.2.6.1. Obračun po vrsti umjetnog objekta.; 2.2.6.2. Obračun po kompletu (zona obuhvata Vrsi).“.

Dakle točno određene podatke u svezi predmetnih stavki troškovnika, kako to u žalbenom navodu ističe žalitelj, naručitelj je odredio točkom 2.14.10, odnosno 2.2.6 tehničkih specifikacija određivši da se radi o izmještanju postojećih instalacija, odnosno premještanju/sanaciji postojećih komunalnih instalacija (električni i telekomunikacijski vodovi) te da je radove potrebno izvesti sukladno O.T.U. 1-03.4 te Uklanjanje umjetnih objekata, prometnih znakova, ograda, kolničkih konstrukcija, reklamnih ploča, rubnjaka, komunalne opreme.

Također s obzirom da je i troškovnikom kao i dokumentacijom o nabavi određeno da stavke troškovnika treba razmatrati zajedno sa uvjetima i zahtjevima postavljenima u tehničkoj specifikaciji i nacrtima koji su ponuditeljima dani na raspolaganje, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u stavci 2.1.2.1.3. *Ishođenje suglasnosti projektanta glavnog projekta na izvedbeni projekt-tehničke specifikacije 2.1./2.1.4.*, naručitelj sasvim neopravdano naveo da projektant glavnog projekta mora dati suglasnost na izvedeni projekt. Neosporo je da izvedbeni projekt mora biti u skladu sa glavnim projektom, ali nametanjem obveze izvođaču da mora ishoditi suglasnost za izvedbene projekte od strane projektanta glavnog projekta predstavlja skriveni trošak i sukob interesa, žalitelj navodi da navedeno ističe jer je time izvođačima najlakše dati posao izrade izvedbenih projekata glavnom projektantu kako ne bi imao zastoja u realizaciji projekta, a na što je neizravno i prisiljen ovakvom odredbom jer s obzirom na složenost projekta vrlo je teško očekivati da će glavni projektant potvrditi izvedbeni projekt jer nema nikakav interes za to. S druge strane glavnom projektantu je ostavljena mogućnost da greške iz glavnog projekta i sa time povezane troškove prebaci na izvođača tijekom pregleda i potvrde izvedbenih projekata. Izvođač s druge strane nema nikakvih mogućnosti osim udovoljavati glavnom projektantu kako ne bi zbog neodobravanja izvedbenih projekata pretrpio puno veće gubitke i troškove. Stoga je predmetna stavka suprotna zakonu jer predstavlja skriveni trošak koji je nedopušten te je izvođač stavljen u izrazito nepovoljan položaj, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj se poziva na članka 51. Zakona o gradnji (Narodne novine 153/17, 20/17) te navodi da je namjera naručitelja bila da formiranjem navedenih stavki osigura usklađeni izvedbeni projekt kojeg će putem ovlaštenog projektanta pripremiti Izvođač sa izrađenim glavnim projektom, kojeg je izradio projektant kojeg je angažirao naručitelj putem posebnog postupka i koji nužno i zakonski ne mora biti angažiran u izradi izvedbenog projekta. Naručitelj nadalje navodi da je obveza odgovornosti projektanta koji je izradio izvedbeni projekt prebačena da ujedno odgovara i za izradeni glavni projekt te naručitelj navodi da je počinio pogrešku formiranjem

stavki troškovnika kojima se valorizira ishodenje suglasnosti projektanta glavnog projekta na izradeni izvedbeni projekt. Uzimajući u obzir navedeno naručitelj je naveo da prihvaća žalbeni navod te će izbrisati sporne stavke troškovnika.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.1.2.1.3 odredio: "Ishodenje suglasnosti projektanta glavnog projekta na izvedbeni projekt".

Članak 51. Zakona o gradnji definira pojam projektanta te određuje da je projektant fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer. Projektant je odgovoran da projekt koji je izradio ispunjava propisane uvjete, da je građevina projektirana u skladu s lokacijskom dozvolom, odnosno uvjetima za građenje građevina propisanim prostornim planom te da ispunjava temeljne zahtjeve za građevinu, zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada i druge propisane zahtjeve i uvjete. Projektant koji je izradio izmjene i/ili dopune glavnog projekta, odnosno izvedbenog projekta odgovoran je za cijeli glavni projekt, odnosno izvedbeni projekt.

Dakle predmetna odredba ne određuje da bi projektanta glavnog projekta trebao dati suglasnost na izvedbeni projekt kako je to u dokumentaciji o nabavi, odnosno u troškovniku, neosnovano odredio naručitelj, a u konačnici po žalbenom navodu u odgovoru na žalbu priznaje i naručitelj, već određuje da je projektant koji je izradio izmjene i/ili dopune glavnog projekta, odnosno izvedbenog projekta, odgovoran za cijeli glavni projekt, odnosno izvedbeni projekt, te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi osporava stavke troškovnika 2.1.2.6.4. Freziranje asfalta- tehničke specifikacije 2.14.27.: nije navedena debljina frezanog asfaltnog zastora; stavka 2.1.2.6.5 Rezanje zastora - tehničke spec. 2.14.1: nije navedena debljina asfaltnog zastora predviđenog za rezanje; stavka 2.1.4.6.7.1. Strojno razbijanje i skidanje asfaltnog zastora - tehničke specifikacije 2.14.2.: nije navedena debljina asfaltnog zastora predviđenog za razbijanje i skidanje; stavka 2.2.2.2.5. - Uklanjanje objekata- tehničke specifikacije 2.2./2.2.6./2.2.6.1. 2.2.2.2.5.1. postojeća kolnička konstrukcija: nije navedena debljina uklanjanja postojeće kolničke konstrukcije, da li se radi samo o uklanjanju ili je potrebno i vraćanje u prvobitno stanje uklonjene kolničke konstrukcije, o kojoj kolničkoj konstrukciji se radi i sl.; stavka 2.4.1.6.13. Obnova vodovodnih priključaka bez premještanja vodomjernog okna- tehničke specifikacije 2.14.13: u konkretnom slučaju nisu navedene vrste materijala i radova koje se moraju upotrijebiti za realizaciju ovog dijela radova; stavka 2.4.1.6.14. Obnova vodovodnih priključaka s premještanjem vodomjernog okna- tehničke specifikacije 2.14.14.: nisu navedene vrste materijala i radova koje se moraju upotrijebiti; stavka 2.4.1.6.1.5. Osiguranje vodoopskrbe za vrijeme izvođenja radova tehničke- specifikacije 2.14.11: nisu navedene vrste materijala i radova koje se moraju upotrijebiti (primjerice duljina privremenog baypasa, broj privremenih priključaka i sl.); stavka 2.4.1.6.11 Sanacija asfaltne kočničke konstrukcije priključnih lokalnih i nerazvrstanih cesta nakon završetka radova- tehničke specifikacije 2.14.7. Predviđena izrada završnog habajućeg sloja od asfaltne mješavine AC base 11 50/70 debljine 4 cm. AC base nije asfaltna mješavina predviđena za izradu završnih slojeva, te ujedno nije naznačena oznaka tipa i vrste asfaltne mješavine AG i sl.; stavka 2.4.1.6.10. Sanacija kolničke konstrukcije županijske ceste tehničke specifikacije 2.14.8. - Predviđena izrada završnog habajućeg sloja od asfaltne mješavine AC surf 16 50/70 debljine 4 cm. Potrebna oznaka tipa i vrste asfaltne mješavine AG? M?; stavka 2.4.1.6.3. Rušenje i demontaža stepenica i rampi - tehničke specifikacije 2.14.3. betonsko stepenište i rampe: nije navedena debljina rampi i stepeništa, količina za odvoz na deponiju i sl.; stavka 2.1.8.7.10. Rušenje i obnova postojeće šetnice tehničke specifikacije 2.5./2.5.1. kamenom obložena šetnica: potrebno predvidjeti nabavu određene količine novih kamenih ploča za ugradbu sukladno postojećim (nedostaju dimenzije ploča, količina predviđena za nabavu, iz postojećeg nije moguće odrediti potrebnu količinu za nabavu i sl.); stavka 2.4.2.6.11. Obnova betonskih rampi i stepeništa tehničke specifikacije 2.14.25. nije navedena debljina, količina betona i sl.

U svezi s navedenim stavkama po žalitelju valja navesti da je uvidom u predmetne stavke utvrđeno da je naručitelj u svakoj od osporenih stavki uputio na dio tehničkih specifikacija koje se odnose na predmetnu stavku i koje pobliže određuju navedene stavke troškovnika.

dotatno valja istaknuti da je, kao što je već prethodno navedeno, naručitelj u općim odredbama naveo da Tehničke specifikacije opisane poglavljem 2 Knjige 3 dokumentacije i Knjiga 4 čine jedinstvenu cjelinu sukladno kojoj ponuditelj definira jedinične cijene koje unosi u troškovnik te da prilikom određivanja cijena svake od stavki u svim troškovnicima, ponuditelji trebaju voditi računa o uvjetima Ugovora, Tehničkim Specifikacijama, relevantnim nacrtima i opisima radova i materijala koji su uključeni u dokumentaciju o nabavi. Stoga su ponuditelji obvezni svaku pojedinu stavku, primjerice stavke koje žalitelj navodi u žalbi, razmatrati ne samo na osnovi sadržaja same stavke u troškovniku već i s obzirom na sadržaj tehničkih specifikacije na koje je uputio naručitelj u troškovniku te relevantnim nacrtima i opisima radova i materijala koji su uključeni u dokumentaciju o nabavi. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj je također osporio stavku 2.2.1.6.1. Izvedba nosivog sloja prometnice AC 32 base BIT 50/70 AG6 M1- tehničke specifikacije 2.14.5.- 2.2.1.6.1.1. i 2.2.1.6.1.2. navodeći da u konkretnom slučaju zahtjevi specifikacija nisu mogući i to iz razloga što asfaltni zastor sukladno traženom nije u skladan s Tehničkim uvjetima za asfaltne kolnike iz 2015. god., gdje je propisana min. i max debljina za troškovnikom predviđenu asfaltnu mješavinu (min. 7,6 cm,max 13,3 cm).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi opće odredbe troškovnika citirajući dio sadržaja:“Ako izvođač sumnja u valjanost ili kvalitetu nekog propisanog materijala i drži da za takvu izvedbu ne bi mogao preuzeti odgovornost, dužan je o tome obavijestiti projektanta s obrazloženjem i dokumentacijom. Konačnu odluku donosi projektant u suglasnosti s Inženjerom i nadzornim inženjerom, nakon proučenog prijedloga Izvođača.“. Naručitelj ističe da dokumentacija o nabavi na opisani način propisuje jasnu proceduru u slučaju sumnje na valjanost ili kvalitetu materijala te ukoliko žalitelj postane odabrani ponuditelj tada može iskoristiti ovu proceduru u svrhu otklanjanja sumnje.

Također naručitelj ističe da žalbeni navod u odnosu na osporenu stavku nije točan s obzirom da ovlaštenu projektant stoji iz danog projektnog rješenja i odgovara pred zakonima Republike Hrvatske.

U odnosu na tako dani odgovor naručitelja prije svega valja istaknuti da okolnost da je projektant ovjerio određeni projekt ne znači da u istome ne postoje određena odstupanja koje trebaju biti predmetnom kontrole.

Nadalje, u odnosu na naručiteljevo upućivanje na proceduru propisanu dokumentacijom o nabavi, troškovnikom, u odnosu na postupanje ponuditelja u slučaju sumnje na valjanost ili kvalitetu materijala, valja navesti da u postupku javne nabave ZJN 2016 određuje na koji način gospodarski subjekti, potencijalni ponuditelji, mogu osporiti sadržaj dokumentacije o nabavi te na taj način zatražiti izmjenu iste ukoliko smatraju da nije u skladu s pozitivnim zakonodavstvom.

Dakle, u predmetnom postupku javne nabave žalitelj je koristeći pravo koje mu daje članak 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 osporio predmetnu stavku troškovnika, te je, s obzirom da naručitelj u odgovoru na žalbu nije pojasnio traženje u stavci 2.2.1.6.1 s obzirom na osporavanje u žalbenom navodu uzevši u obzir proceduru koju je propisao dokumentacijom o nabavi, odnosno troškovnikom, za slučaj postojanja određenih sumnji u valjanost ili kvalitetu nekog propisanog materijala, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj je osporio i stavku 2.4.1.2.4. Uklanjanje objekata tehničke specifikacije 2.2./2.2.6./2.2.6.2. - Obračun po kompletu, te navodi da nije navedeno o kojim objektima se radi, veličina objekata, vrsta, deponiranje i vraćanje i sl.

U odgovoru na žalbu naručitelj prihvaća primjedbu veznu uz navedenu stavku.

Uvidom u troškovnik za stavku 2.4.1.2.4. Uklanjanje objekata tehničke specifikacije 2.2./2.2.6./2.2.6.2. - Obračun po kompletu, utvrđeno je da je naručitelj uputio na tehničke specifikacije točke 2.2./2.2.6./2.2.6.2 međutim u istima nije navedeno koji objekti su obuhvaćeni u kompletu kao jedinici mjere s obzirom da se točke 2.2./2.2.6./2.2.6.2 tehničke specifikacije odnose na više različitih objekata, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 7. i 8. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Naime, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 25.1. „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“ propisano da za provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta točke 25.1: -izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana te - dokaz sukladno točki 59 - Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima.“

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti. U predmetnom postupku javne nabave radova naručitelj, sukladno članku 257. ZJN 2016, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Dakle, naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da ponuditelj mora kao dokaz za sposobnost iz članka 257. ZJN 2016 priložiti dokaz sukladno točki 59 - Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 25.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. tog Zakona. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u

iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Vodovod-Vir d.o.o., Vir, Trg Sv. Jurja bb
2. Poduzeće za ceste Split d.d., Split, Sv. Mihovila 1