



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/523
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 27. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Gorana Bukvića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja AnAs d.o.o., Zagreb, OIB: 07357850283, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009803, predmet nabave: atomski apsorpcijski spektrometar, naručitelja Regionalni centar za biotehnoška istraživanja i razvoj Brodsko-posavske županije d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 72233813800, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja AnAs d.o.o., Zagreb, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Regionalni centar za biotehnoška istraživanja i razvoj Brodsko-posavske županije d.o.o., Slavonski Brod, objavio je dana 18. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0009803, predmet nabave: atomski apsorpcijski spektrometar, naručitelja Regionalni centar za biotehnoška istraživanja i razvoj Brodsko-posavske županije d.o.o., Slavonski Brod. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. korekcija pozadine (KP) 20% (max. 20 bodova), 2. plamena tehnika - način mjerenja (PT) 20% (max. 20 bodova), 3. grafitna tehnika - mogućnost softvera (GT) 10% (max. 10 bodova), 4. kriterij troška – 50% (max. 50 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru URBROJ: 01-01-01/18-306 od 18. lipnja 2018. godine, ponudu ponuditelja AlphaChrom d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 28. lipnja 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj AnAs d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži ponovnu evaluaciju svih ponuda, jer je, tvrdi žalitelj, odabrana ponuda koja ne zadovoljava propisane uvjete. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u t. 1.1. tehničkih specifikacija naveo da je predmet nadmetanja "Potpuno automatizirani atomski apsorpcijski spektrometar s plamenom i grafitnom tehnikom" te ističe da je odabrana ponuda u kojoj su umjesto jednog nuđena 2 uređaja. Ističe da je na pitanje zainteresiranog ponuditelja je li predmet nabave 1 ili 2 instrumenta odgovoreno da se nabavlja 1. Nadalje, navodi da od 3 ponuditelja, 2 (AnAs d.o.o. i HEBE d.o.o.) su nudila 1 instrument s plamenom i grafitnom tehnikom i traženim korekcijama pozadine te da je žaliteljeva ponuda osim najpovoljnije cijene imala i većinom bolje karakteristike od traženih i nije ispunjavala dijelove koje je moguće ispuniti samo nuđenjem 2 uređaja, a da je naručitelj odabrao ponudu tvrtke AlphaChrom d.o.o. u kojoj je ponuđen DUO sistem koji se sastoji od 2 uređaja.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz predmetnog postupka javne nabave, utvrđeno je da je u točki 13. „Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija“ navedeno da je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što nisu ispunjeni uvjeti i zahtjevi vezani uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Dodatno je navedeno u istoj točki zapisnika da je utvrđeno kako ponuditelj AnAs d.o.o., Zagreb, između ostalih, nije ispunio uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, kako slijedi: Točka 1.4. Tablice: Optički sustav mora biti potpuno reflektirajući i ne smije sadržavati nikakve lomljive komponente kao što su leće i/ili optička vlakna kako bi se osigurala optimalna učinkovitost prijenosa. Za ponudu žalitelja naručitelj je utvrdio: U brošuri/katalogu nije vidljivo da sustav ne sadržava nikakve lomljive komponente kao što su leće i/ili optička vlakna kako bi se osigurala optimalna učinkovitost prijenosa. Nadalje, točka 1.7. Tablice: Performanse optičkog sustava moraju omogućiti mjerenje cezija (Cs) na 852.1 nm i arsena (As) na 189.0 nm koristeći normalne šuplje katodne svjetiljke. Za ponudu žalitelja naručitelj je utvrdio: Tražena specifikacija nije vidljiva u brošuri/katalogu. Točka 1.8. Tablice: Monokromator žarišne duljine 0.25 m ili bolje s mikroprocesorom (*micro-stepping driver* ili jednakovrijedan) za poboljšanu razlučivost. Za ponudu žalitelja naručitelj je utvrdio: Tražena specifikacija nije vidljiva u brošuri/katalogu. Naručitelj je, također, utvrdio u Tablici u točkama 1.13., 1.14., 1.16., 1.17., 1.20., 1.21., 1.26., 1.28., 1.29., 1.33., 1.36. i 1.38. da ponuda žalitelja ne zadovoljava u tim točkama navedene tehničke specifikacije predmeta nabave. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj osporava samo razlog odbijanja ponude odabranog ponuditelja, pri čemu ne osporava razloge odbijanja svoje vlastite ponude u pogledu udovoljavanja ponuđenog predmeta nabave traženim tehničkim specifikacijama, a zbog čega je njegovu ponudu naručitelj i odbio. Naime, u konkretnom postupku žalitelj je morao osporavati sve razloge odbijanja svoje ponude te dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Potrebno je istaknuti da se pravni interes ne procjenjuje u odnosu na eventualni budući postupak javne nabave, već u odnosu na predmetni postupak, tako da žalitelj treba dokazati da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Budući da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku ne osporava razloge za odbijanje svoje ponude, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbe te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Regionalni centar za biotehnoška istraživanja i razvoj Brodsko-posavske županije d.o.o.,
Slavonski Brod, Ivana Cankara 76
2. AnAs d.o.o., Zagreb, T. Maretića 6
3. AlphaChrom d.o.o.,
Zagreb, Karlovačka cesta 24