



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/522
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 25. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj te Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Geometar Osijek d.o.o., Osijek, OIB: 58332466507, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, za grupu 6., broj objave: 2017/S 0F5-0027116, predmet nabave: geodetske usluge, naručitelja: HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Geometar Osijek d.o.o., Osijek, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Geometar Osijek d.o.o., Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 22. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0027116, predmet nabave: geodetske usluge. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude – 90 % i vrijeme odaziva na poziv – 10 %.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru, broj 27-V-36/17-grupa 6, od 13. lipnja 2018. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geodata projekt d.o.o.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 28. lipnja 2018. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene svoje ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome osporava pravilnu primjenu materijalnog prava u odnosu na primjenu članka 293. ZJN 2016, odnosno navodi da upotpunjavanje njegove ponude ne bi dovelo do pregovaranja. Žalitelj smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o troškovniku koji nedostaje, već o dostavljenom troškovniku u kojem nisu upisane jedinične cijene stavki (ukupne cijene svih stavki troškovnika su upisane), koji se stoga može upotpunjavati. Pojašnjava da je točno da nisu popunjene jedinične cijene troškovnika jer je došlo do očigledne zabune prilikom popunjavanja troškovnika, a sve iz razloga što su u stavkama troškovnika 1.-3. te 5.-22., predviđene količine (u jedinica mjere 1 komad ili komplet), a jedino su u stavkama 4. i 23. jedinice mjere metri s predviđenim količinama od 10 i 1.000,00. Žalitelj ističe kako ni u kojem slučaju postupanje Naručitelja, u smislu traženja pojašnjenja/upotpunjavanja ponuda, ne bi dovelo do pregovaranja u vezi kriterija za odabir ponude jer ukupne cijene pojedinih stavki troškovnika kao i cijena ponude bi, a nakon upotpunjavanja/pojašnjenja, ostale potpuno nepromijenjene.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao članka 280. ZJN 2016., a točkom 2.5. dokumentacije o nabavi je propisano da ponuditelj mora popuniti sve stavke troškovnika. Ističe da žalitelj nije popunio niti jednu od 23 stavke koje se tiču stupca "jedinična cijena".

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni naručitelj je u analizi zahtjeva, uvjeta i kriterija iz dokumentacije o nabavi, naveo da u dostavljenom troškovniku žalitelj nije popunio stupac "jedinična cijena stavke", a koji je morao popuniti sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi te da naručitelj nije tražio pojašnjenje /upotpunjavanje ponude jer bi to rezultiralo pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Uvidom u Troškovnik žalitelja utvrđeno je da žalitelj nije popunio cijeli stupac koji se odnosi na jediničnu cijenu. U svim stavkama je tražena količina 1 kom/komplet, osim u stavkama 4. i 23. gdje su jedinice mjere u metrima (10 i 10 000).

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavak 1. istog zakona propisano je da nakon otvaranja

ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odredbama dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelji moraju popuniti sve stavke troškovnika te proizlazi dalje da su u troškovniku navedene jedinice mjere za količine pojedinih stavki, koje su naznačene kao 1 komad/komplet, 10 metara te 1000 metara. Nadalje proizlazi da žalitelj nije popunio cjelokupni stupac koji se odnosi na jediničnu cijenu i to za svih 23 stavki troškovnika. Stoga se ne može prihvatiti navod žalitelja da eventualnim pojašnjenjem/upotpunjavanjem njegove ponude ne bi došlo do promjene cijene jer je utvrđeno da, s obzirom na različite količine pojedinih stavki, jedinična cijena pojedine stavke ne bi nužno odgovarala i iskazanoj ukupnoj cijeni te stavke. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da se u konkretnom slučaju naručitelj pridržavao mjerodavnih zakonskih odredaba prilikom pregleda i ocjene ponuda kada žalitelja nije zvao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude jer se žalitelj prilikom izrade ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Geometar Osijek d.o.o., Osijek
Županijska 19
2. HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
3. Geodata projekt d.o.o., Zagreb,
Vrisnička 6