



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/521
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 20. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja VIT – projekt d.o.o., Split, OIB: 02121763828, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0015677, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom pristupnih cesta mostu Pelješac: Duboka-Sparagovići, Zaradeže, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 50. podtočka 2. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015677, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom pristupnih cesta mostu Pelješac: Duboka-Sparagovići, Zaradeže, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, kako je opisano u obrazloženju ovog Rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju VIT – projekt d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 18. lipnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015677, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom pristupnih cesta mostu Pelješac: Duboka-Sparagovići, Zaradeže. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 80% i dodatnog iskustva stručnjaka – 20%.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 28. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj VIT – projekt d.o.o., Split. Žalba je uređena 13. srpnja 2018. Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj se poziva na odredbe predmetne dokumentacije o nabavi te navodi da je u svakoj točki Općih tehničkih uvjeta za radove na cestama za određenu vrstu radova navedena vrsta i količina potrebnih tekućih i kontrolnih ispitivanja (dalje: OTU). Navodi da je Troškovnikom radova za svaku stavku navedena točka OTU prema kojoj se kontrolira kvaliteta izvedenih radova. Žalitelj tvrdi da u troškovniku kontrolnih ispitivanja predmetnog nadmetanja nisu navedena sva potrebna ispitivanja koja su definirana OTU, Projektom i Troškovnikom radova te navodi da su izostavljene sljedeće grupe ispitivanja: geomehanička ispitivanja – ispitivanja tla, ispitivanja tampona, ispitivanja nasipa, ispitivanja horizontalne signalizacije te djelomično ispitivanja materijala za kolničke konstrukcije i samih kolničkih konstrukcija. Navodi da dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, jer se u jednom dijelu dokumentacije o nabavi navodi da je potrebno ponuditi kompletan predmet nabave definiran OTU, Projektom i Troškovnikom radova, a u troškovniku kontrolnih ispitivanja nisu navedena sva potrebna ispitivanja definirana OTU, Projektom i Troškovnikom.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 15. dokumentacije o nabavi „Opis predmeta nabave“ propisano da predmet nabave obuhvaća uslugu stručnog nadzora građenja, stručnog geodetskog nadzora i financijskog nadzora nad radovima izgradnje pristupnih cesta mostu Pelješac i radovima napajanja i opremanja pristupnih cesta mostu Pelješac, dionica: Duboka-Sparagovići/Zaradeže, sukladno Troškovniku – PRILOG IV. (koji se sastoji od Troškovnika kompletnog nadzora i Troškovnika kontrolnih ispitivanja). Nadalje, propisano je da je predmetni nadzor radova, sukladno troškovniku kompletnog nadzora, usluga koja uključuje između ostalog i izradu kontrolnih ispitivanja materijala i radova (na gradilištu i u proizvodnim pogonima) u skladu s Općim tehničkim uvjetima za radove na cestama, Knjiga I-VI, Zagreb, prosinac 2001. godine s projektnom dokumentacijom i važećim normama, te ostala potrebna kontrolna ispitivanja u skladu s važećim normama. Usluge nadzora koje su predmet ovog postupka javne nabave pružaju se tijekom izvođenja radova sukladno važećim zakonima i propisima koji se odnose na predmet ovog postupka javne nabave, pravilnicima i važećim normama, Općim tehničkim uvjetima za radove na cestama (Zagreb, 2001.), pravilima struke, projektnoj dokumentaciji i posebnim zahtjevima javnog naručitelja za pojedine izvanredne radove.

Točkom 18. „Tehničke specifikacije“ propisano je da tehničke specifikacije imaju značenje cjelokupne tehničke dokumentacije koja se daje gospodarskim subjektima na raspolaganje za izradu ponude, uključivo Opći tehnički uvjeti za radove na cestama, Zagreb, 2001. godine i Tehnički uvjeti za asfaltne kolnike (HC, Zagreb, 2015). Ukoliko tehničke specifikacije svojom uputom propisuju korištenje, odnosno postupanje sukladno određenoj normi ili propisu, naručitelj će prihvatiti jednakovrijednu zamjenjujuću normu ili propis.

Naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da postoji razlika između tekućih i kontrolnih ispitivanja, da je konačno određivanje kontrolnih ispitivanja u nadležnosti

nadzornog inženjera te da ih nije niti moguće sve decidirano unaprijed obuhvatiti. Navodi da je odredio minimum kontrolnih ispitivanja koja smatra potrebnim u smislu dodatne provjere dokazivanja tražene kvalitete. Navodi da predmet nabave nije definiran OTU već da se predmet nabave pa i ispitivanja provode sukladno OTU.

Iz predmetnih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je jasno što je predmet nabave, što je nedvojbeno određeno i opisano u točki 15. dokumentacije o nabavi. Dakle predmet nabave je nadzor nad izgradnjom pristupnih cesta mostu Pelješac: Duboka - Sparagovići/Zaradeže, koji obuhvaća uslugu stručnog nadzora građenja, stručnog geodetskog nadzora i financijskog nadzora nad radovima izgradnje pristupnih cesta mostu Pelješac i radovima napajanja i opremanja pristupnih cesta mostu Pelješac, dionica: Duboka-Sparagovići/Zaradeže, sukladno Troškovniku – PRILOG IV. (koji se sastoji od Troškovnika kompletnog nadzora i Troškovnika kontrolnih ispitivanja).

Nadalje, naručitelj opisuje predmet nabave, te je u konkretnom slučaju u Troškovniku odredio ispitivanja koja će se provoditi u sklopu ovog predmeta nabave, bilo određivanjem da će se ispitivanje provesti prema određenim normama ili pozivajući se na OTU. Ponuditelj je dužan predmet nabave ponuditi sukladno troškovniku predmetnog postupka javne nabave. Također, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se predmet nabave definira OTU, već da se kontrolna ispitivanja provode sukladno OTU. Dakle, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je dokumentacija o nabavi jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te da je predmet nabave, u osporavanom dijelu po ocjeni ovog tijela opisan na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj se u žalbi poziva na točku 29.2. dokumentacije o nabavi „Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka“ te na točku 50. „Kriterij za odabir ponude“. Tvrdi da naručitelj kao uvjet sposobnosti propisuje dodatne uvjete kroz minimalan broj stručnjaka i njihove obrazovne i stručne kvalifikacije te minimalno iskustvo, a da istovremeno ocjenjuje dodatno iskustvo stručnjaka kroz kriterij za odabir ponude.

Tvrdi da u skladu s člankom 268. stavak 8. ZJN 2016 naručitelj može tražiti samo obrazovne i stručne kvalifikacije, a ne i iskustvo pri dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja. Navodi da u točki 29. dokumentacije o nabavi naručitelj ne može tražiti tehničku i stručnu sposobnost za stručnjaka S1, S6, S7, S8 i S9 prema članku 268. stavku 8. ZJN 2016 pošto su to elementi koji se ocjenjuju kroz kriterij za odabir ponude. Nadalje, tvrdi da u skladu s člankom 268. stavak 5. ZJN 2016 naručitelj nije mogao tražiti iskustvo inženjera u izvođenju radova iz razloga, jer se u predmetnom postupku javne nabave obavljaju usluge te smatra da između tih predmeta nabave nema sličnosti.

Prema članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Neosnovano žalitelj navodi kako se u sklopu tehničke i stručne sposobnosti ne može tražiti iskustvo stručnjaka. Naime, stručna kvalifikacija, osim obrazovne kvalifikacije kao temeljnog uvjeta, podrazumijeva i određenu nadogradnju znanja i vještina nakon formalnog obrazovanja, primjerice stjecanje određenog radnog iskustva, polaganje stručnog ispita, stjecanje odobrenja za samostalan rad od nadležne strukovne komore nakon zadovoljavanja svih propisanih uvjeta i drugo. Dakle, iskustvo stručnjaka spada pod stručne kvalifikacije osoblja te naručitelj iste može zahtijevati u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Vežano uz tvrdnju žalitelja da naručitelj ne može ocjenjivati tehničku i stručnu sposobnost temeljem stručnjaka S1, S6, S7, S8 i S9 jer se radi o elementima koji se ocjenjuju kroz kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je predmetna tvrdnja također neosnovana.

U točki 29.2. dokumentacije o nabavi „Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti“ primjerice kod stručnjaka 6 - Nadzorni inženjer za građevinske radove u tunelima, ovlašteni inženjer građevinske struke s iskustvom u izgradnji (u svojstvu inženjera gradilišta ili voditelja radova) ili pružanju usluge nadzora na izgradnji cestovnog tunela traženo je dostaviti dokaze minimalnog iskustva na jedan od 3 (tri) navedena načina: 1. Dokument (Osobna referenca/Potvrda/Izjava/) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili 2. Dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge) a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka i Dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora. ili 3. Izjava stručnjaka o posjedovanju traženog iskustva iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka. i Relevantna dokumentacija (primjerice - Imenovanje stručnjaka, Zapisnik o tehničkom pregledu, Zapisnik o okončanom obračunu ili interni gradilišni dokumenti, ili slično) koja potvrđuje istinitost navoda iz Izjave stručnjaka, odnosno dovodi u vezu navedeno iskustvo stručnjaka i ulogu u referentnom ugovoru.

Točkom 50.2. dokumentacije o nabavi „Kriterij za odabir ponude - stručnjaci“ propisano je da s obzirom da rok i kvaliteta izvršenja ugovora o građenju u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnom iskustvu rukovodećeg osoblja na gradilištu, naručitelj kao dodatni kriterij ocjenjuje i boduje dodatno profesionalno iskustvo stručnjaka TS1, TS6, TS7, TS8 i TS9 s maksimalno 2 (dva) dokaza, kako se ne bi kršilo načelo tržišnog natjecanja. Tako primjerice, kod stručnjaka 6. propisano je da će se bodovati dodatno iskustvo – iskustvo u izgradnji (u svojstvu inženjera gradilišta ili voditelja radova) ili pružanju usluge nadzora na izgradnji cestovnog tunela, duljine ≥ 500 m. Propisano je da će se iskustvo na 1 projektu/objektu bodovati s 2, a iskustvo na 2 i više projekata sa 4 boda. Na sličan način propisani su dokazi tehničke i stručne sposobnosti i bodovanje kriterija za odabir ponude u pogledu stručnjaka S1, S7, S8 i S9.

Dakle, naručitelj je u točki 29.2. dokumentacije o nabavi kojom se propisuju obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka jasno propisao da su za dokazivanje uvjeta sposobnosti (kriterij za odabir gospodarskog subjekta) gospodarski subjekti obvezni dostaviti minimalno jedan dokaz traženog iskustva, a dodatno iskustvo stručnjaka S1, S6, S7, S8 i S9 (kroz traženo specifično dodatno iskustvo) naručitelj će valorizirati kroz kriterij za odabir ponude. Dakle, naručitelj će jedan dokaz traženog iskustva stručnjaka ocjenjivati kao uvjet sposobnosti, a dodatne dostavljene dokaze, različite od dokaza za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, traženog iskustva za stručnjake S1, S6, S7, S8 i S9 naručitelj će valorizirati kroz kriterij za odabir ponude, kako je opisano u odredbama predmetne dokumentacije o nabavi.

Nadalje, članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja mogu biti dokaz tehničke i stručne sposobnosti pod uvjetom da se ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Ovakvim određenjem kriterija za odabir gospodarskog subjekta i kriterija za odabir ponude, gdje iskustvo stručnjaka koje je propisano kao uvjet sposobnosti nije predmet bodovanja, već je to samo dodatno iskustvo stručnjaka koje podrazumijeva iskustvo iznad onog traženog u točki 29.2. dokumentacije o nabavi koje predstavlja minimalno iskustvo, naručitelj nije povrijedio odredbu članka 268. stavka 1. točke

8. ZJN 2016. Dakle, radi se o dodatnom iskustvu sukladno propisanim uvjetima iz točke 50. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, navedena tvrdnja žalitelja o nezakonitoj dokumentaciji o nabavi je neosnovana.

Vezano uz tvrdnju žalitelj da naručitelj nije mogao u skladu s člankom 268. stavak 5. ZJN 2016 tražiti iskustvo inženjera u izvođenju pošto su predmet ovog postupka javne nabave usluge, utvrđeno je da predmetna tvrdnja nije osnovana.

Naime, prvotno valja naglasiti da se u konkretnom slučaju žalitelj poziva na odredbu ZJN 2016 koja nije primjenjiva u konkretnoj situaciji. Naime, odredba članka 268. stavak 5. ZJN 2016 odnosi isključivo na uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz stavka 1., 2. i 3. tog članka, a ne i na iskustvo stručnjaka.

Kako je već navedeno, točkom 29.2. dokumentacije o nabavi primjerice traženo je kod stručnjaka 6 - Nadzorni inženjer za građevinske radove u tunelima, ovlašteni inženjer građevinske struke s iskustvom u izgradnji (u svojstvu inženjera gradilišta ili voditelja radova) ili pružanju usluge nadzora na izgradnji cestovnog tunela, a na sličan način je propisano iskustvo i za ostale osporavane stručnjake. Nadalje, predmet nabave u konkretnom slučaju je nadzor nad izgradnjom pristupnih cesta mostu te je po ocjeni ovog državnog tijela riječ o minimalnim razinama sposobnosti.

Naručitelj je iskustvo u izgradnji propisao kao jedan vid mogućeg dokazivanja sposobnosti, dok je ponuditeljima dopustio istu dokazivati i iskustvom na pružanju usluge nadzora na izgradnji, a što jest istovjetno predmetu nabave u ovom postupku javne nabave. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je ponuditeljima omogućio šire dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, odnosno omogućio je dokazivanje i posjedovanjem iskustva u izgradnji. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da naručitelj u točki 50. kriterij za odabir ponude kod stručnjaka TS1, TS6, TS7, TS8 i TS9 boduje dodatno profesionalno iskustvo s maksimalno dva dokaza. Navodi da naručitelj ne može odrediti kriterije za odabir ponude „iskustvo u izgradnji“ jer taj kriterij nije povezan s predmetom nabave jer je predmet nabave usluga stručnog nadzora, a ne izvođenje radova. Navodi da naručitelj sukladno članku 284. stavku 2. ZJN 2016 ne može ocjenjivati iskustvo izvoditelja radova za usluge stručnog nadzora, jer izvoditelji na tim poslovima nisu imali niti stručnu kvalifikaciju niti organizaciju (nisu obavljali poslove stručnog nadzora) koja je potrebna za provođenje stručnog nadzora. Izvođač, (inženjer gradilišta ili voditelj radova) provodio je na tim projektima Ugovor o građenju, a nadzorni inženjer je na tim istim projektima provodio ugovor o stručnom nadzoru.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 50.2. Dokumentacije o nabavi „Kriterij za odabir ponude - stručnjaci“ propisano da s obzirom da rok i kvaliteta izvršenja ugovora o građenju u značajnoj mjeri ovisi o profesionalnom iskustvu rukovodećeg osoblja na gradilištu, naručitelj kao dodatni kriterij ocjenjuje i boduje dodatno profesionalno iskustvo stručnjaka TS1, TS6, TS7, TS8 i TS9 s maksimalno 2 (dva) dokaza, kako se ne bi kršilo načelo tržišnog natjecanja.

Kod stručnjaka 1 (Ts1) propisano je kao dodatno iskustvo, iskustvo u vođenju ugovora nadzora nad radovima izgradnje prometnog infrastrukturnog projekta investicijske vrijednosti veće od 100.000.000,00 kn, u svojstvu Glavnog nadzornog inženjera ili Neovisnog inženjera FIDIC inženjera ili Voditelja tima inženjera ili slično, za stručnjaka 6 (Ts6) traženo je iskustvo u izgradnji (u svojstvu inženjera gradilišta ili voditelja radova) ili pružanju usluge nadzora na izgradnji cestovnog tunela duljine ≥ 500 m, za stručnjaka 7 (Ts7) traženo je iskustvo u izgradnji (u svojstvu inženjera gradilišta ili voditelja radova) ili pružanju usluge nadzora na izgradnji cestovnog ili željezničkog mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka s armirano-betonskom rasponskom konstrukcijom, za stručnjaka 8 (Ts8) traženo je iskustvo u izgradnji/rekonstrukciji (u svojstvu inženjera gradilišta voditelja radova) ili pružanju usluga

nadzora na izgradnji ili rekonstrukciji državne ceste ili autoceste, duljine ≥ 3.000 m te je kod stručnjaka 9 (Ts9) traženo iskustvo u izvođenju elektromontažnih radova ili pružanju usluga nadzora nad elektromontažnim radovima na izgradnji ili rekonstrukciji elektroenergetskih sustava na naponskim razinama jednakim ili većim od 35 kV (podzemni ili nadzemni vodovi transformatorske stanice).

Prema članku 284. stavak 1. ZJN 2016 ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. tog odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Prema stavku 2. tog članka, između ostalog kriteriji iz stavka 1. tog članka mogu obuhvaćati na primjer kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja. Nadalje, člankom 285. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te da moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Predmet nabave u konkretnom slučaju su usluge nadzora nad izgradnjom pristupnih cesta, a ne izvođenje radova. Stoga, u pravu je žalitelj kada navodi da iskustvo stručnjaka koje će se bodovati u okviru ekonomski najpovoljnije ponude, a u odnosu na iskustvo u izgradnji (stručnjaci Ts6, Ts7, Ts8 i Ts9), nije povezano s predmetom nabave jer se ne odnosi na usluge koje će se pružati u okviru ugovora koji je predmet nabave, a što je izričito propisano člankom 285. stavkom 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Rok za dostavu ponuda određen je sukladno člancima 228. i 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN-a 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, a stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stoga je, budući da je uspio sa žalbom

žalitelju dodijeljen trošak u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o.,
Zagreb, Vončinina 3
2. VIT – projekt d.o.o., Split,
Kaštelanska 6