



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/520
URBROJ: 354-01/18-11
Zagreb, 1. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Porsche leasing d.o.o., Zagreb, OIB: 90275854576, zastupanog po opunomoćenicima Davoru Staniću i Nevi Radelić, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d. iz Zagreba, na Odluke o odabiru za grupe 2, 3 i 4 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broja objave: 2018/S 0F2-0002851, radi nabave motornih vozila putem financijskog leasinga (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se Odluka o odabiru za grupu 2 Kombinirano vozilo za prijevoz osoba, KLASA: 406-01/18-03/04, URBROJ: 535-05/1-18-48 od 13. lipnja 2018., Odluka o odabiru za grupu 3 Kombinirano vozilo za prijevoz osoba, KLASA: 406-01/18-03/04, URBROJ: 535-05/1-18-49 od 13. lipnja 2018. i Odluka o odabiru za grupu 4 Kombinirano lako dostavno za prijevoz službenih pasa, KLASA: 406-01/18-03/04, URBROJ: 535-05/1-15-50 od 13. lipnja 2018. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broja objave: 2018/S 0F2-0002851, radi nabave motornih vozila putem financijskog leasinga (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Porsche leasing d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 27.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu objavio je 5. veljače 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0002851, predmet nabave: motorna vozila putem financijskog leasinga. Predmet nabave podijeljen je na pet grupa, a kriterij za odabir ponude

je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (40 bodova), razvijenosti servisne mreže (20 bodova), servisnog intervala (20 bodova), emisije CO2 (10 bodova) te snage vozila (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupe 2 i 3 predmeta nabave pristigle su dvije ponude, a za grupu 4 predmeta nabave tri ponude. Naručitelj je u grupama 2, 3 i 4 sve ponude ocijenio valjanima te je dana 13. lipnja 2018. donio Odluke o odabiru KLASA: 406-01/18-03/04, URBROJ: 535-05/1-18-48, KLASA: 406-01/18-03/04, URBROJ: 535-05/1-18-49, KLASA: 406-01/18-03/04, URBROJ: 535-05/1-18-50, kojima je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja OTP Leasing d.o.o. Zagreb.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je dana 26. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Porsche leasing d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluke o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.781,25 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 13. srpnja 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupe 2, 3 i 4 u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zahtjeva za dopunom, razjašnjenjem i upotpunjavanjem od 3. travnja 2018. i dokumentacije dostavljene po zahtjevu, poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i dokumentacije koju je odabrani ponuditelj dostavio po pozivu te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su odabranom ponuditelju neosnovano dodijeljeni bodovi za kriterij razvijenosti servisne mreže i za kriterij servisnog intervala za ponuđeno vozilo.

U odnosu na bodovanje servisnog intervala, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojim ponudama popunio tablicu iz priloga II na način da je odredio da servisni interval iznosi 40.000 km. Međutim, u ponudama je dostavio i Planove servisa i normativa u kojima je navedeno: „Servisni interval je svakih 40.000 km ili jednom u 2 godine u slučaju manje prijedjenih km odnosno unutar dvije godine od dana primopredajnog servisa vozila ili od zadnjeg obavljenog servisa, a sukladno tvorničkim uvjetima održavanja vozila. Navedeni servisni intervali se odnose na normalne uvjete korištenja vozila. Pri korištenju u otežanim uvjetima potrebno je neke radove obaviti i prije termina sljedećeg servisa, odnosno između navedenih servisnih intervala sukladno tvorničkom planu održavanja vozila.“ Žalitelj također navodi da je naručitelj dopisom od 3. travnja 2018. pozvao odabranog ponuditelja da pojasni svoje ponude na način da zasebno za svaku grupu dostavi novi obrazac Plana servisa i normativa na kojem neće biti upisan navod: „Navedeni servisni intervali se odnose sukladno tvorničkom planu održavanja vozila“, a koji zahtjev žalitelj smatra protivnim ZJN 2016, jer se ima smatrati zahtjevom za izmjenom ponude i jer je na taj način došlo do pregovaranja u pogledu kriterija za odabir ponude. Osim toga, niti izmijenjeni planovi servisa i normativa nisu sukladni odredbama dokumentacije o nabavi, jer proizlazi da servisni interval nije 40.000 km ako je proteklo 2 godine od primopredajnog servisa ili zadnjeg servisa, odnosno isti iznosi 40.000 km samo pod uvjetima da nije proteklo 2 godine od zadnjeg servisa i da je to u skladu s tvorničkim uvjetima proizvođača. Stoga, budući da su

ponude odabranog ponuditelja i nakon izmjene dostavljenih planova servisa i normativa suprotne zahtjevu iz točke 26. dokumentacije o nabavi, žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano dodijelio ponudama odabranog ponuditelja maksimalnih 20 bodova.

Prema navodima naručitelja iz odgovora na žalbu i očitovanja odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, među strankama su činjenice u vezi s ovim žalbenim navodom nesporne, a sporna je primjena prava. Tako je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj u obrascu Prilog II kao servisni interval naveo 40.000 km, da je u ponudi dostavio Plan servisa i normativa određenog sadržaja, da je naručitelj odabranog ponuditelja primjenom članka 293. ZJN 2016 pozvao da dostavi novi Plan servisa i normativa na način da izostavi točno određeni dio teksta, što je odabrani učinio.

Među strankama je sporno je li naručitelj zakonito primijenio članak 293. ZJN 2016 te je li primjena tog članka, na prethodno opisan način, imala u konkretnom slučaju za posljedicu nezakonitu izmjenu ponude i nezakonito pregovaranje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, ovo je tijelo utvrdilo da je točkom 26. c) kao kriterij za odabir ponude propisan servisni interval za ponuđeno vozilo (maksimalno 20 bodova) gdje je propisano da će ponudama u kojima se nudi servisni interval veći od minimalnog dodijeliti dodatni bodovi, najviše 20 bodova, a kako je predviđeno tablicom za upisivanje vrijednosti u Prilogu II te da je ponuditelj u svrhu ostvarivanja tih dodatnih bodova dužan u ponudi dostaviti točnu vrijednost servisnog intervala upisanu u treći stupac tablice iz Priloga II. Nadalje je ovo tijelo uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je Plan servisa i normativa propisan pod odredbama Ostalih uvjeta korištenja okvirnog sporazuma (točka 32.) kao točka 32.8. Održavanje objekta leasinga i nastanak kvarova na objektu leasinga gdje je propisano da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti popis servisne mreže (navedeni popis neće biti dokaz za dodjeljivanje dodatnih bodova) te prikaz normativa radnih sati i pričuvne dijelove po servisnom intervalu za vrijeme od 5 godina ili 150.000 km u obliku Plana servisa i normativi. Korisnik je dužan pažnjom dobrog gospodarstvenika, obavljati sve potrebno redovno održavanje objekta leasinga u ovlaštenim servisima marki vozila za koje će se ugovoriti financijski leasing, te stalno voditi brigu o besprijekornom, funkcionalnom i za promet sigurnom stanju objekta leasinga.

Iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi je razvidno da „Plan servisa i normativi“ nije dokaz za kriterij za odabir ponude iz točke 26.c) dokumentacije o nabavi, već je za to dokaz Prilog II.

Odabrani ponuditelj je u Prilogu II za navedene grupe predmeta nabave naveo da je servisni interval za ponuđeno vozilo 40.000,00 km, koji servisni interval je i dio tehničke specifikacije ponuđenog vozila u pojedinoj grupi predmeta nabave.

„Plan servisa i normativi“ u ponudi odabranog ponuditelja i žalitelja sadrži napomenu: „Navedeni servisni intervali odnose se na normalne uvjete korištenja vozila. Pri korištenju u otežanim uvjetima potrebno je neke radove obaviti i prije termina sljedećeg servisa, odnosno između navedenih servisnih intervala sukladno tvorničkom planu održavanja vozila“ te je naručitelj od oba gospodarska subjekta dopisom od 3. travnja 2018. zatražio: „Slijedom navedenog, pozivamo Vas da pojasnite sve navedene ponude na način da zasebno za svaku grupu predmeta nabave dostavite novi obrazac Plan servisa i normativi u kojem neće biti upisan gore citirani navod.“. Odabrani ponuditelj i žalitelj su dostavili novi obrazac „Plan servisa i normativi“ u predmetnim grupama koji nisu sadržavali predmetnu napomenu.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka zakona je propisano da postupanje

sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Navedeno je propisano i u točki 19. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je u konkretnom slučaju, primjenjujući članak 293. ZJN 2016 poštivao načelo jednakog tretmana i transparentnosti, jer se obojici ponuditelja u odnosu na isto obratio jednakim zahtjevom koji je javno objavljen uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave, budući da „Plan servisa i normativi“ nije propisan kao dokaz za kriterij za odabir ponude i da sadržaj normativa radnih sati i pričuvnih dijelova nije propisan dokumentacijom o nabavi te da naručitelj nije tražio dostavu novog dokaza za kriterij za odabir ponude, postupanje naručitelja nema za posljedicu povredu odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016 pa žalbeni navod, u dijelu koji se odnosi na pregovaranje, nije osnovan.

Međutim, zahtjev naručitelja, prilikom pojašnjenja ponude, da gospodarski subjekt izostavi dio sadržaja ponude je u suprotnosti s odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Temeljem navedene odredbe naručitelj je ovlašten prilikom pojašnjenja ponude zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stoga je naručitelj, zahtijevajući izostavljanje dijela sadržaja ponude, na što nije ovlašten, postupio protivno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod, u dijelu koji se odnosi na konkretnu primjenu navedene zakonske odredbe osnovan.

U odnosu na dodjelu bodova za kriterij Razvijenost servisne mreže, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenim obrascima za upisivanje lokacija ovlaštenih servisa za ponudenu marku vozila u ponudama za grupe 2, 3 i 4 iskazao servise koji ne postoje i to: za Dubrovačko-neretvansku županiju servis M&CO d.o.o. Mokošica (navodi da ne postoji navedeno trgovačko društvo niti ovlaštenu servis na adresi Zamaslina 11), za Istarsku županiju servis Posedel Auto d.o.o. Poreč (navodi da ne postoji u Poreču adresa Slum 2 niti auto servis na toj adresi), za Krapinsko-zagorsku županiju servis Bauer d.o.o. Krapina (navodi da ne servisira Citroen vozila na toj adresi te da u Krapini ne postoji ovlaštenu servis Citroenovih vozila), a za Požeško-slavonsku županiju (servis A.C. Radić d.o.o.) te za Koprivničko-križevačku županiju (servis A.C. Krivak d.o.o.) navodi ne postoje navedena trgovačka društva. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da je naručitelj neosnovano ponudama odabranog ponuditelja dodijelio maksimalnih 20 bodova.

Uvidom u točku 26. b) utvrđeno je da je istom propisana razvijenost servisne mreže kao jedan od kriterija za odabir ponude, za koji kriterij se može dobiti maksimalno 20 bodova. Točkom dokumentacije je propisano da će naručitelj dodijeliti dodatne bodove za razvijenost servisne mreže za ponudenu marku vozila koja se nudi u grupi ukoliko postoji servisna mreža na području Republike Hrvatske iskazana po županijama koja pokriva više županija od minimalnog uvjeta pokrivenosti županija, do najviše 20 bodova, a prema sljedećem vrednovanju: 6-7 županija - 10 bodova, 8-11 županija- 15 BODOVA, 12 i više županija - 20 BODOVA. Nadalje je propisano da, ukoliko Ponuditelj želi ostvariti dodatne bodove za ovaj kriterij, dužan je u ponudi dostaviti popis ovlaštene servisne mreže za ponudenu marku vozila iskazanu po županijama sukladno obrascu u Prilogu III. Uvidom u Prilog III pod nazivom Obrazac za upisivanje lokacija ovlaštenih servisa utvrđeno je da ponuditelj treba upisati sve adrese ovlaštenih servisa za ponudenu marku i tip vozila u predviđenoj županiji.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ispunio obrazac iz Priloga III na način da je upisao nazive i adrese trgovačkih društava koja predstavljaju ovlaštene servise za ponudenu marku i tip vozila za ukupno 15 županija predviđenih u obrascu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao što se podrazumijeva pod adresom ovlaštenog servisa (da li sjedište trgovačkog društva ili adresa

na kojoj to trgovačko društvo obavlja djelatnosti), te dostavlja dokaze u obliku izvadaka iz sudskog registra i ispisa internetskih stranica pojedinih spornih servisa iz kojih proizlazi da sporni servisi (trgovačka društva) imaju drugačije adrese od onih navedenih u ponudama odabranog ponuditelja, što naručitelj tumači na način da servisi imaju druge adrese na kojima obavljaju svoju djelatnost od onih sjedišta trgovačkog društva.

Iz dokaza koje su u žalbenom postupku dostavili žalitelj i naručitelj (izvaci iz sudskog registra i ispisi internetskih stranica spornih servisa) proizlazi da su u ponudi odabranog ponuditelja, u obrascu Prilog III za Dubrovačko-neretvansku županiju i Istarsku županiju navedena postojeća trgovačka društva, međutim za iste su u Prilogu III navedene ili nepostojeće adrese ili adrese na kojima (prema dostavljenim dokazima) servisi niti imaju registrirano sjedište društva niti obavljaju uslugu servisa. U odnosu na servis Bauer d.o.o. za Krapinsko-zagorsku županiju, ovo je tijelo uvidom u dokaze koje su stranke dostavile utvrdilo da servis posluje na adresi koju je odabrani ponuditelj naveo u obrascima Prilog III. U odnosu na servise za Požeško-slavonsku i Koprivničko-križevačku županiju tj. servise (trgovačka društva) A.C. Radić d.o.o. i A.C. Krivak d.o.o., iz dostavljenih dokaza proizlazi kako je odabrani ponuditelj upisao skraćenice trgovačkih društava Auto centar Radić i Auto centar Krivak.

Slijedom navedenog, ovo je tijelo utvrdilo da u ponudama odabranog ponuditelja za dva servisa, od ukupno 15 navedenih, nisu valjano navedene adrese, što znači da je u ponudama odabranog ponuditelja za 13 županija dokazana pokrivenost servisom. S obzirom na to da prema točki 26. b) za pokrivenost servisa u 12 i više županija ponuditeljima pripada maksimalnih 20 bodova, osnovanost navoda u dijelu za servise u Dubrovačko-neretvanskoj županiji i Istarskoj županiji nije od utjecaja na bodovanje odabranog ponuditelja, a time niti na zakonitost Odluke o odabiru u tom dijelu.

U odnosu na traženje naručitelja iz točke 32.8. dokumentacije o nabavi, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudama za grupe 2, 3 i 4 dostavio izjave o jamstvima kojima izjavljuje da je jamstvo proizvođača vozila 60 mjeseci ili 150.000 km, a koje izjave ne predstavljaju izjave o jamstvima odabranog ponuditelja, odnosno izjave iz kojih bi proizašlo da odabrani daje jamstva na ponuđena vozila za vrijeme od 5 godina ili 150.000 km, jer je u tim izjavama odabrani ponuditelj naveo informaciju o trajanju jamstva koja ne mora biti točna zbog toga što odabrani ponuditelj nije ovlašten u ime i za račun proizvođača izdavati jamstvo.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se u ostalim uvjetima okvirnog sporazuma u točki 32.8. propisuje da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti Izjavu o jamstvu za vozilo (pogonsku grupu, lim i boju) i nadograđenu specijalnu i svjetlosno zvučnu opremu za vrijeme od 5 (pet) godina ili 150.000 km.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za grupe 2, 3, i 4 dostavio izjavu kojom izjavljuje da je jamstvo na ponuđena vozila: jamstvo proizvođača: 60 mjeseci ili 150.000 km, odabrani ponuditelj je dostavio jamstvo kojemu je udovoljio traženju naručitelja iz dokumentacije o nabavi pa je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izjave ovlaštenog predstavnika/zastupnika/distributera proizvođača ponuđenih vozila za grupe 2, 3 i 4 o besplatnom otklanjanju kvarova za vrijeme trajanja ugovorenog jamstvenog roka putem ovlaštene servisne mreže, već je umjesto ovih izjava dostavio izjave potpisane od Tomislava Miletića koji nije ovlašten samostalno i pojedinačno zastupati gospodarski subjekt C Automobil Import d.o.o. koje je ovlašten predstavnik proizvođača ponuđenih vozila odabranog ponuditelja i koje je naznačeno kao izdavatelj ovih izjava. Istovjetan žalbeni navod žalitelj navodi i u odnosu na izjave propisane točkom 32.9. i 32.10. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se u ostalim uvjetima okvirnog sporazuma u točki 32.8. propisuje da ponuditelj mora u ponudi dostaviti izjavu ovlaštenog predstavnika/zastupnika/distributera proizvođača za područje Republike Hrvatske za marku vozila koju je ponudio o besplatnom otklanjanju kvarova na vozilima, za vrijeme trajanja ugovorenog jamstvenog roka (ne odnosi na kvarove nastale nestručnim rukovanjem te da od potrošnog materijala ne uključuje: žarulje, diskove, disk pločice, metlice brisača, fluidi, staklene površine) putem ovlaštene servisne mreže za marku vozila u Republici Hrvatskoj. Nadalje, u točki 32.9. dokumentacije o nabavi propisano je da se ponuditelj obvezuje u ponudi dostaviti Izjavu ovlaštenog predstavnika/zastupnika/distributera proizvođača za područje Republike Hrvatske za marku vozila koju je ponudio da će održavati posebnu/specijalnu opremu i ostale naknadno ugrađene opreme u vozilo, putem ovlaštene servisne mreže za marku vozila na području Republike Hrvatske u jamstvenom i izvan jamstvenog roka. U točki 32.10. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj dužan osigurati dostupnost zamjenskih pričuvnih dijelova za vozilo i specijalnu policijsku opremu u vremenskom periodu od najmanje 10 godina nakon datuma primopredaje vozila. U tu svrhu ponuditelj se obvezuje u ponudi dostaviti Izjavu ovlaštenog predstavnika/zastupnika/distributera proizvođača za područje Republike Hrvatske za marku vozila koju je ponudio kojom jamči da će originalni pričuvni dijelovi biti dostupni na tržištu još najmanje 10 godina od datuma primopredaje vozila.

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja za grupe 2, 3 i 4 predmeta nabave utvrđeno je da je dostavio izjavu potpisanu od strane Tomislava Miletića, generalnog direktora gospodarskog subjekta C Automobil Import d.o.o. Zagreb, u kojoj se navodi slijedeće: „Kao generalni uvoznik marke Citroen i DS u RH dajemo izjavu o besplatnom otklanjanju kvarova na vozilima, za vrijeme trajanja ugovorenog jamstvenog roka (ne odnosi se na kvarove nastale nestručnim rukovanjem te da od potrošnog materijala ne uključuje: žarulje, diskove, disk pločice, metlice brisača, fluidi, staklene površine) putem ovlaštene servisne mreže u Republici Hrvatskoj“. Nadalje, uvidom u ponude odabranog ponuditelja za grupe 2, 3 i 4 utvrđeno je da se nalaze izjave potpisane od strane Tomislava Miletića, generalnog direktora društva C Automobil Import d.o.o. Zagreb, u kojim se navodi da gospodarski subjekt C Automobil Import d.o.o. Zagreb, kao generalni uvoznik marke Citroen i DS u RH, daje izjavu o održavanju posebne/specijalne opreme i ostale naknadno ugrađene opreme u vozilo, putem ovlaštene servisne mreže za marku vozila na području Republike Hrvatske u jamstvenom i izvan jamstvenog roka. Isto tako, u ponudama odabranog ponuditelja za grupe 2, 3 i 4 nalaze se i izjave potpisane od strane Tomislava Miletića, generalnog direktora gospodarskog subjekta C Automobil Import d.o.o. Zagreb, u kojim se navodi da gospodarski subjekt C Automobil Import d.o.o. Zagreb, kao generalni uvoznik marke Citroen i DS u RH, daje izjavu o dostupnosti zamjenskih pričuvnih dijelova za vozilo i specijalnu policijsku opremu u vremenskom periodu od najmanje 10 godina nakon datuma primopredaje vozila te jamči da će originalni pričuvni dijelovi biti dostupni na tržištu još najmanje 10 godina od datuma primopredaje.

U žalbenom postupku odabrani je ponuditelj u prilogu svog očitovanja dostavio Punomoć od 1. ožujka 2018. kojom ga drugi članovi uprave opunomoćuju za zastupanje gospodarskog subjekta u predmetnom postupku javne nabave.

S obzirom na to da u odredbama gore navedenih točaka dokumentacije o nabavi nije propisano da tražene izjave moraju biti potpisane od strane osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje te da je odabrani ponuditelj dostavljenom Punomoći dokazao da postoji interno ovlaštenje prema kojem je Tomislav Miletić ovlašten za potpisivanje traženih izjava, a žalitelj ne osporava sadržaj izjava, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjave u skladu s traženjem naručitelja iz točaka 32.8., 32.9. i 32.10. pa se navodi žalitelja ocjenjuju kao neosnovani.

Žalitelj navodi da je, nastavno na određenje odabranog ponuditelja u ponudbenom listu u za grupu 2, 3 i 4 roka valjanosti ponuda 150 dana od isteka roka za dostavu ponude, što je kraći rok od minimalnog roka valjanosti ponuda propisanog dokumentacijom o nabavi, naručitelj uputio dopis od 3. travnja 2018. kojim poziva odabranog ponuditelja da pojasni sve navedene ponude na način da zasebno za svaku grupu u obliku pisanog očitovanja potvrdi da je rok valjanosti ponude konkretne grupe pet (5) mjeseci od isteka roka za dostavu ponuda ili 154 dana. Žalitelj navedeno postupanje naručitelja smatra nezakonitim, jer ne predstavlja zahtjev za pojašnjenjem ponude odabranog ponuditelja, već zahtjev za izmjenom ponude koji nije dopušten. Naime, navodi žalitelj, da je naručitelj ovlašten zahtijevati od ponuditelja da produži rok valjanosti ponude ako taj rok istekne tijekom postupka javne nabave sukladno članku 216. stavku 2. ZJN-a, ali nije ovlašten zahtijevati od ponuditelja da dostavljanjem izjava izmijeni rok valjanosti ponude iz razloga jer je ponuditelj taj rok odredio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi. Pozivajući se na odredbe članka 263. i članka 293. ZJN 2016, žalitelj navodi da izjave o produljenju pogrešno određenih rokova valjanosti ponuda odabranog ponuditelja nisu ažurirani popratni dokumenti koje je naručitelj ovlašten tražiti od odabranog ponuditelja, da nisu ni informacija niti dokument koji je odabrani ponuditelj trebao dostaviti te da zahtjev za dostavom tih izjava ne može predstavljati zahtjev za dostavu razjašnjenja rokova valjanosti ponuda koji su jasno određeni suprotno dokumentaciji o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalitelj navodi da su rokovi valjanosti ponuda odabranog ponuditelja određeni suprotno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a izmijenjeni su na zahtjev naručitelja koji nije dopušten.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 28. propisano da rok valjanosti ponude mora biti najmanje pet (5) mjeseci od isteka roka za dostavu ponuda te da Gospodarski subjekt rok valjanosti upisuje u za to predviđeno mjesto pri upisu podataka u sustav EOJN RH.

Uvidom u ponudbene listove odabranog ponuditelja za grupe 2, 3 i 4 utvrđeno je da je upisao da je rok valjanosti ponuda 150 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Budući da valjanost ponuda ne pokriva traženo razdoblje od 5 mjeseci od isteka roka za dostavu ponuda, naručitelj je 3. travnja 2018. uputio zahtjev odabranom ponuditelju, temeljem članka 293. ZJN 2016, kojim ga je pozvao da pojasni sve ponude na način da zasebno za svaku grupu potvrdi da je rok valjanosti ponude 5 mjeseci od isteka roka za dostavu ponuda ili 154 dana. Odabrani ponuditelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio izjave za grupe 2, 3 i 4 kojima izjavljuje da je rok valjanosti ponude 5 mjeseci od isteka roka za dostavu ponuda.

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Nadalje, člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave propisano je da se ponudbeni list ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Dakle, navedena odredba zabranjuje traženje dostave ponudbenog lista tijekom pregleda i ocjene ponuda ukoliko isti nedostaje. U konkretnom slučaju, ne radi se o tome da ponudbeni list u predmetnim ponudama nedostaje, već se radi o nedostatku u pogledu roka valjanosti ponude pa traženje ponuditelja da dopuni ili pojasni taj podatak ne ulazi u zabranu iz članka 20. stavka 8. navedenog Pravilnika. Slijedom navedenog, naručitelj navedenim zahtjevom nije postupio nezakonito kada je u odnosu na rok valjanosti ponude postupio po odredbama članka 293. ZJN 2016, a kako je odabrani ponuditelj pojasnio da je rok valjanosti ponuda 5 mjeseci od

isteka roka za dostavu ponuda, što je i propisano točkom 28. dokumentacije o nabavi, navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim. Osim toga, odluka o odabiru je i donesena unutar prvotno navedenog roka valjanosti ponude.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u grupi 4 ponudio vozilo naziva CITROEN JUMPY FG XS NIV 2 BlueHDI 115 S&S BVM6 koje ne postoji. Navodi da vozilo CITROEN JUMPY FG postoji u tri izvedbe: Furgon, Produžena kabina i Furgon Nivo 2, iz čega je razvidno da ne postoji Furgon izvedbe NIV 2 koju nudi odabrani ponuditelj. Nadalje, navodi da Citroen Jumpy FG u izvedbi Nivo 2 sadrži suvozačevu klupu za sjedenje za 2 osobe, a ne individualno suvozačevo sjedalo kako je traženo u tehničkim specifikacijama vozila za grupu 4 u točki B.: broj i raspored sjedala 1+1, a čije je postojanje potvrdio odabrani ponuditelj u dostavljenim tehničkim specifikacijama i opisu vozila. Kao dokaz navedenog dostavlja službeni cjenik Citroen Jumpy Furgona. Stoga, s obzirom na to da objekt leasinga kojeg je odabrani ponuditelj ponudio za grupu 4 ne postoji, a vozilo sličnog naziva ne zadovoljava tehničke specifikacije naručitelja, ponuda odabranog ponuditelja za grupu 4 nije valjana.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, točnije u tehničku specifikaciju vozila za grupu 4 utvrđeno je da nudi Citroen tip/model: JUMPY FG NIV2 XS BlueHDI 115 S&S BVM6. Navedeni tip vozila potvrđen je i izjavom od 9. travnja 2018. koju je odabrani ponuditelj dostavio po pozivu naručitelja za razjašnjenje od 3. travnja 2018., na okolnost koju marku i tip vozila nudi za grupu 4. Iz naziva je razvidno da je oznaka FG NIV 2 skraćena punog naziva Furgon Nivo 2 pa je navod žalitelja da objekt leasinga koji nudi odabrani ponuditelj (Furgon NIV 2) ne postoji, neosnovan.

Nadalje, u tehničkoj specifikaciji vozila za grupu 4 oznakom DA odabrani ponuditelj je potvrdio da nudi suvozačevo sjedalo, kako je traženo (broj i raspored sjedala: 1+1).

Naručitelj je točkom 13.2. B) dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao opise i fotografije vozila čija se autentičnost na zahtjev javnog naručitelja mora potvrditi. Gospodarski subjekt obvezan je dokazati da ponuđena marka i tip vozila udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama iz obrasca „Tehnička specifikacija vozila“. Navedeno se odnosi i na serijsku, dodatnu i posebnu opremu vozila koju nudi, uključujući opis prerade, ako se ista traži. Također, mora dokazati da ponuđena oprema udovoljava tehničkim karakteristikama predviđene svjetlosno-zvučne, komunikacijske i druge opreme kod vozila gdje se u "Tehničkoj specifikaciji vozila" navodi takva oprema. Opis će također morati sadržavati i fotografije ponuđenog vozila (min. prednja i stražnja strana, bočno i unutrašnjost). Za vozilo za koje se traži prerada u opisu će se morati navesti i opis prerade koja će biti izvršena (fotografije prerade neće biti potrebne, ali je potrebno priložiti fotografije ili nacрте opreme koja će se ugraditi). Za utvrđivanje gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, odjeljak za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno odjeljak C, Tehnička i stručna sposobnost, točka 11. ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja). Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: a) Kompletan opis vozila koji podrazumijeva da su iz opisa vidljive tražene tehničke karakteristike iz obrasca „Tehnička specifikacija vozila“ te sva serijska, dodatna i posebna oprema vozila koje se nudi, uključujući opis prerade, ako se ista traži. Također mora sadržavati opis tehničkih karakteristika predviđene svjetlosno-zvučne, komunikacijske i druge opreme kod vozila gdje se u "Tehničkoj specifikaciji vozila" navodi takva oprema. Opis mora sadržavati fotografije ponuđenog vozila (min. prednja i stražnja strana, bočno i unutrašnjost). Za vozilo za koje se traži prerada potrebno je navesti i opis prerade koja će biti izvršena

(fotografije prerade nisu potrebne ali je potrebno priložiti fotografije ili nacрте opreme koja će se ugraditi).

Prema tome, iz navedenih odredbi je razvidno da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio dostavu kataloga u svrhu potvrde traženih tehničkih karakteristika, već dostavu opisa vozila iz kojeg će biti vidljive tražene karakteristike iz obrasca tehničke specifikacije.

Uvidom u EOJN utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenata od 30. travnja 2018. dostavio opis vozila u kojem se navodi da sadrži suvozačevo sjedalo podesivo naprijed i nazad te da je broj i raspored sjedala 1+1, sve kako je i propisano u tehničkoj specifikaciji vozila za grupu 4 Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj dostavio opis vozila kojim je dokazao da vozilo sadrži individualno suvozačevo sjedalo te imajući u vidu da se radi o vozilu kojeg je potrebno preraditi (točka 32.5 dokumentacije o nabavi), žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u tehničkim specifikacijama za grupu 2 i grupu 3 naručitelj u odnosu na točku E - Prikrivena svjetlosna i zvučna oprema, Svjetlosna oprema, propisao upravljački programibilni CAN BUS sustav te je navedeno da CAN BUS sustav treba biti posebno prilagođen zadaćama policije, te imati integriranu mogućnost nadzora napona baterije uz mogućnost programiranja isključivanja svih potrošača kad napon padne ispod zadane vrijednosti, kako bi korisnici mogli vozilo nesmetano pokrenuti. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj potvrdio da ponuđena oprema ima navedeno svojstvo te je odredio da nudi: CAN BUS uređaj sa ugrađenom višetonskom sirenom, proizvođača HAZTEC, tip: Eurosmart, broj artikla: 8-82613-8 CAN, žalitelj u odnosu na navedeno navodi da CAN BUS uređaj navedene oznake koja bi sadržavala slova: CAN ne postoji. Navodi da proizvođač HAZTEC ima CAN BUS uređaj pod oznakom 8-82613-8, međutim ovaj CAN BUS uređaj nema integriranu mogućnost nadzora napona baterije pa proizlazi da svjetlosna oprema objekta leasinga odabranog ponuditelja ponuđena u grupi 2 i 3. ne zadovoljava tehničku specifikaciju naručitelja.

Uvidom u Tehničku specifikaciju za grupe 2 i 3 utvrđeno je da se u točki E Prikrivena svjetlosna i zvučna oprema, Svjetlosna oprema, propisuje upravljački programibilni CAN BUS sustav, za koji se navodi da treba biti posebno prilagođen zadaćama policije, te imati integriranu mogućnost nadzora napona baterije uz mogućnost programiranja isključivanja svih potrošača kad napon padne ispod zadane vrijednosti, kako bi korisnici vozilo mogli nesmetano pokrenuti.

Uvidom u Tehničku specifikaciju odabranog ponuditelja za grupe 2 i 3 utvrđeno je da je navedenu tehničku karakteristiku potvrdio oznakom DA uz naznaku proizvođača HAZTEC, tipa: Eurosmart, broj artikla: 8-8213-8 CAN.

Žalitelj navodi da CAN BUS uređaj koji bi uz oznaku 8-8213-8 sadržavao i oznaku CAN ne postoji. U odnosu na navedeno, navodi se da je CAN engleska kratica (od controller area network) za kontroliranu digitalnu mrežnu sabirnicu, a koristi se u vozilima kao standard koji omogućuje digitalnu komunikaciju između uređaja, aplikacija i mikroprocesora.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda da CAN BUS uređaj pod oznakom 8-82613-8 nema integriranu mogućnost nadzora napona baterije, upućuje se na točke dokumentacije o nabavi navedene u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda. Uvidom u EOJN utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenata od 30. travnja 2018., dostavio opis vozila za grupe 2 i 3 u kojem se navodi da upravljački programibilni CAN BUS sustav proizvođača HAZTEC, tip: Eurosmart, broj artikla: 8-82613-8 ima integriranu mogućnost nadzora napona baterije, kako je i traženo u tehničkoj specifikaciji vozila za grupe 2 i 3.

U prilogu svog pojašnjenja od 1. lipnja 2018. odabrani je dostavio izvod iz kataloga za ponuđeni proizvod „Impact“ s prijevodom sudskog tumača te je u žalbenom postupku, u prilogu svog očitovanja dostavio izjavu proizvođača Haztec s ovjerenim prijevodom, a iz kojih dokumenata proizlazi sukladnost proizvoda s traženim karakteristikama.

Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj dostavio opis vozila kojim je dokazao da vozilo posjeduje upravljački programibilni CAN BUS sustav koji ima integriranu mogućnost nadzora napona baterije, koji je potvrđen i katalogom i izjavom proizvođača, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj također navodi da je u tehničkim specifikacijama za grupu 2 i 3, u odnosu na točku E, odabrani ponuditelj potvrdio da nudi folijsku tipkovnicu proizvođača HAZTEC, broj artikla: 8-82312-5F, odnosno 8-82312-6F, no žalitelj navodi da tipkovnice tih oznaka ne postoje. Žalitelj navodi da proizvođač HAZTEC proizvodi i nudi tipkovnicu oznake 8-821312 koja nije programibilna, nije folijska, ima 12 tipki i nema pozadinsko osvjetljenje. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da ponude odabranog ponuditelja za grupe 2 i 3 ne zadovoljavaju propisane tehničke specifikacije.

Uvidom u tehničku specifikaciju vozila za grupe 2 i 3 utvrđeno je da se u točki E. propisuje programibilna folijska CAN BUS tipkovnica sa 5 tipki (grupa 3), odnosno u grupi 2 sa 6 tipki.

Odabrani ponuditelj je u tehničkoj specifikaciji za grupu 2 potvrdio traženo te je upisao da nudi tipkovnicu proizvođača HAZTEC, broj artikla: 8-82312-6F, odnosno u grupi 3 tipkovnicu proizvođača HAZTEC, broj artikla: 8-82312-5F. Iz navedenog je razvidno da dodaci 5F odnosno 6F kod navođenja broja artikla upućuju na broj tipki na tipkovnici pa nije osnovan navod žalitelja da tipkovnice tih oznaka ne postoje.

U odnosu na navod žalitelja da navedeni proizvođač nudi tipkovnicu koja nije programibilna, folijska, ima 12 tipki i nema pozadinsko osvjetljenje, upućuje se na prethodno obrazloženje žalbenih navoda gdje je navedeno kako je uvidom u EOJN utvrđeno da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenata od 30. travnja 2018., dostavio opis vozila za grupe 2 i 3 u kojem je navedena programibilna folijska CAN BUS tipkovnicu sa 5 (grupa 3), odnosno 6 tipki (za grupu 2).

U žalbenom postupku, u prilogu svog očitovanja, odabrani je ponuditelj dostavio izjavu proizvođača Haztec s ovjerenim prijevodom iz koje proizlazi sukladnost proizvoda s traženim karakteristikama.

Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj dostavio opis vozila kojim je dokazao spornu tehničku karakteristiku, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja da u odnosu na prikrivenu svjetlosno-zvučnu opremu odnosno prikriveni LED svjetlosni uređaj (za grupu 4) dostavi detaljan tehnički opis ponuđenog uređaja, te je zamolio odabranog da potvrdi sukladnost uređaja koji je prikazao na slici u opisu vozila pod točkom E.1. s propisanim tehničkim specifikacijama. Žalitelj navodi da odabrani nije dostavio navedeno, već potvrdu gospodarskog subjekta Instel-promet d.o.o. koja ne može zamijeniti traženu potvrdu, jer navedeni gospodarski subjekt nije ponuditelj niti gospodarski subjekt na čiju sposobnost se oslanja odabrani ponuditelj. Osim toga, navodi da iz ponude ne proizlazi da odabrani ponuditelj nudi uređaj objekta leasinga čiji bi proizvođač ili distributer bio Instel-promet d.o.o., a iz potvrda štoviše uopće ne proizlazi da je uređaj sukladan propisanim tehničkim specifikacijama. S obzirom na to da potvrdom Instel-promet d.o.o. odabrani ponuditelj nije na zahtjev naručitelja potvrdio da je uređaj koji nudi u ponudi, a koji je prikazao na slici u dostavljenom opisu vozila, sukladan tehničkim specifikacijama, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 13.2. B) dokumentacije o nabavi. Naime, navedenom

točkom naručitelj je propisao da ponuditelji dokazuju sposobnost dostavom opisa i fotografija čija se autentičnost na zahtjev naručitelja mora potvrditi.

Ovo je tijelo utvrdilo da je u tehničkoj specifikaciji za grupu 4 odabrani ponuditelj za prikriiveni LED svjetlosni uređaj (plavo plavo) za brzu montažu i demontažu ispod vjetrobranskog stakla sa LED diodama zadnje generacije potvrdio traženo te je upisao da nudi 4-344xx-xx, tip: IMPACT LED, proizvođača HAZTEC, dok je u opisu vozila za grupu 4 naveo proizvođača HAZTEC, tip IMACT, broj artikla: 4-3424-BB.

Naručitelj je stoga temeljem članka 263. ZJN 2016 od 22. svibnja 2018. zatražio odabranog ponuditelja pojašnjenje u odnosu na okolnost da ponuditelj u tehničkim specifikacijama nudi prikriiveni LED svjetlosni uređaj za brzu montažu i demontažu ispod prednjeg vjetrobranskog stakla sa LED diodama zadnje generacije 4-344xx-xx IMPACT LED HAZTEC, dok u opisu vozila pod točkom E.1. nudi prikriiveni sustav plavo-plavo HAZTEC IMACT 4-3424-BB odnosno zatražio je pojašnjenje navedene suprotnosti odnosno dostavu detaljnog tehničkog opisa nudenog uređaja te potvrdu o sukladnosti uređaja prikazanog na slici u opisu vozila pod točkom E.1. s propisanim tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavlja objašnjenje od 1. lipnja 2018. u kojem navodi da je u točki E.1. ponuđen Prikriiveni sustav plavo-plavo, da ponuđeni uređaj ima oznaku 4-3424-BB, a dio je grupe proizvoda naziva IMPACT MULT MODULE koji svi nose tipsku oznaku 4-34xx-xx, tako da je u ponudbenoj dokumentaciji (u tehničkim specifikacijama) upisan jedan broj 4 više. Dalje, navodi da je u odnosu na tražene, propisane karakteristike, ponuđena brza montaža/demontaža ispod vjetrobranskog stakla, dimenzije 45x320x130mm, napajanje 12 VDC, potrošnja manje od 1,5A, tipično 1,2 A. Kao potvrdu navedenih podataka prilaže i potvrdu o sukladnosti ovlaštenog uvoznika opreme, izvod iz kataloga za ponuđeni proizvod Impact te certifikat za Impact grupu proizvoda.

Dakle, utvrđeno je kako je naručitelj tražio potvrdu o sukladnosti ponuđenog uređaja s traženim tehničkim karakteristikama koju potvrdu je odabrani dostavio, a Potvrda o sukladnosti dostavljena je kao dodatna potvrda navoda iz opisa, tako da činjenica što je ista izdana od strane drugog gospodarskog subjekta ne utječe na valjanost ponude.

U prilogu svog pojašnjenja od 1. lipnja 2018. odabrani je dostavio izvod iz kataloga za ponuđeni proizvod „Impact“ s prijevodom sudskog tumača iz kojeg proizlazi sukladnost proizvoda s traženim karakteristikama.

Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj dostavljenim objašnjenjem potvrdio sukladnost uređaja s traženim karakteristikama, navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja i predmet se vraća naručitelju na ponovan postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka od 27.000,00 kuna, trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna uvećano za 156,25 kuna PDV-a.


Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se ponište odluke o odabiru za grupe 2, 3 i 4 žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 27.781,25 kuna te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je u skladu s odredbom članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
2
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Porsche leasing d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 21
2. Središnji državni ured za središnju javnu nabavu,
Zagreb, Ivana Lučića 8/II
3. OTP Leasing d.o.o. Zagreb, Avenija Dubrovnik 16/V