



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/519**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 25. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj te Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Geodata Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 49281407435, zastupanog po opunomoćeniku, odvjetniku Miri Marinoviću iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, za grupu 2., broj objave: 2017/S 0F5-0027116, predmet nabave: geodetske usluge, naručitelja: HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 27-V-36/17-grupa 2, od 13. lipnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0027116, predmet nabave: geodetske usluge, naručitelja: HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Geodata Projekt d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 22. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0027116, predmet nabave: geodetske usluge. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude – 90 % i vrijeme odaziva na poziv – 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 2., zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je dana 13. lipnja 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o. Zagreb, Geo grupa d.o.o., Zagreb i Geoprojekt d.o.o., Opatija, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 27. lipnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Geodata Projekt d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava ponudu odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja, Cadcom d.o.o. Zagreb, Geo grupa d.o.o., Zagreb i Geoprojekt d.o.o., Opatija, u bitnome osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja žalitelj u bitnome osporava tehničku i stručnu sposobnost uslijed nedostavljanja svih dokumentacijom o nabavi traženih dokumenata. Žalitelj pojašnjava da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila Izjavu o tehničkoj opremi kojom je izjavila da raspolaže opremom koja je tražena dokumentacijom o nabavi, no nije dostavila i odgovarajući dokaz o tome da su prijavljeni instrumenti redovito održavani i umjeravani, a za "totalnu stanicu i nivelir" navodi da nije dostavljena potvrda o izvršenoj rektifikaciji u ovlaštenom servisu unatrag najviše godinu dana. Stoga žalitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja nije točno i u potpunosti prikazala stvarno stanje prijavljene tehničke opreme niti je podnijela potrebne dokaze iz kojih bi bila razvidna uredna održavanost i ispravnost te opreme.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio sve tražene dokumente kojima je dokazao da raspolaže uređajima i tehničkom opremom za pružanje traženih usluga sukladno točki 4.2.13. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.13. dokumentacije o nabavi propisano, u okviru uvjeta za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti, da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s slijedećim uređajima i tehničkom opremom za pružanje traženih usluga i to s najmanje: a) Jedan dvofrekvencijski GPS uređaj; b) totalnu stanicu mjerenja kuteva specijalizirane konfiguracijske opcije s kutnom točnosti min.  $\pm 0,5''/100$  m; c) precizni nivelir s invarnim letvama s točnošću očitavanja od  $\pm 0,01$  mm; d) invarne žice za mjerenje konvergencije s točnošću očitavanja od  $\pm 0,01$  mm.

Navedeno je nadalje da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz predmetne točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 9. ESPD obrasca, a u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje Izjavom ponuditelja (potpisanom i ovjerenom od strane ponuditelja) o raspoloživim uređajima i tehničkoj opremi. Ponuditelj mora navesti naziv i tehničke karakteristike strojeva i opreme, odnosno naziv i tehničke karakteristike uređaja kojima raspolaže da bi dokazao da je sposoban pružiti usluge koji su predmet nuđenja. Konačno, propisano je da izvoditelj predmetnih usluga treba posjedovati instrumente redovno održavane i umjeravane, a za totalnu stanicu i nivelir propisano je da je potrebno dostaviti potvrdu o izvršenoj rektifikaciji u ovlaštenom servisu unatrag najviše godinu dana.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj odabranu zajednicu ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te je u odgovor na

navedeno odabrana zajednica ponuditelja dostavila, između ostaloga, Izjavu o tehničkoj opremi, no ne i potvrdu o izvršenoj rektifikaciji kako je propisano dokumentacijom o nabavi.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavak 1. istog zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kao ažurirani dokument u smislu dokaza za zadovoljenje uvjeta i zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti, propisao dostavu Izjave o raspoloživim uređajima i tehničkoj opremi te je za opremu „totalna stanica i nivelir“ propisao da je potrebno dostaviti i potvrdu o izvršenoj rektifikaciji u ovlaštenom servisu unatrag najviše godinu dana. Stoga, uvažavajući mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, u konkretnom slučaju ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije u pravu kada navodi da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti odgovarajući dokaz o tome da su prijavljeni instrumenti redovito održavani i umjeravani jer u tom kontekstu nije propisan nikakav dokaz koji bi se trebao dostaviti. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, u pogledu opreme „totalna stanica i nivelir“, propisano je da je kao dokaz potrebno dostaviti potvrdu o izvršenoj rektifikaciji u ovlaštenom servisu unatrag najviše godinu dana. S obzirom da ista kao ažurirani popratni dokument nije dostavljena, ocjena je ovog tijela da se naručitelj prilikom pregledavanja i ocjenjivanja ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nastavno, žalitelj u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila dokaz o tome da posjeduje svu potrebnu opremu i uređaje sukladno dokumentaciji o nabavi, a koja se odnosi na opremu iz točke 4.2.15., točku 4.2.16 i točku 4.2.17. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se osporavani dokazi tehničke i stručne sposobnosti na koje žalitelj upućuje odnose na grupe 4., 5. i 6., među kojima odabrani ponuditelj nije niti dostavio ponudu za grupe 5 i 6, dok u grupi 4 nije bio najpovoljniji ponuditelj pa stoga nisu niti traženi ažurirani popratni dokumenti od njega.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se sporne točke dokumentacije o nabavi na koje žalitelj žalbom upućuje, odnose na uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti za druge grupe. Konkretno, točka 4.2.15. dokumentacije o nabavi odnosi se na Izjavu o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma za grupu 4; točka 4.2.16. odnosi se na Izjavu o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma za grupu 5; točka 4.2.17. odnosi se na Izjavu o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma za grupu 6.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja, osim u predmetnoj grupi 2., bila ponuditelj u grupi 4. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 4. proizlazi da je drugi gospodarski subjekt ocijenjen kao najpovoljniji slijedom čega je od istog naručitelj zatražio i dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Stoga, postupajući u granicama žalbenog navoda, a na temelju gore utvrđenog činjeničnog stanja iz kojeg proizlazi da se sporne točke dokumentacije odnose na druge grupe u kojima odabrana zajednica ponuditelja nije davala ponudu ili nije bila najpovoljniji ponuditelj koji bi bio dužan dostaviti ažurirane popratne dokumente, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno člancima 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem

dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo na temelju raspoložive dokumentacije nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, navodeći da potražuje nastali trošak sukladno odredbama ZJN 2016 te prilažući uz žalbu dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave naznačena u iznosu od 3.729.000,00 kuna. Odredbom članka 430. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,01 do 7.500.000,00 kuna. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave.

S obzirom na to da je žalba žalitelja na odluku o odabiru za grupu 2. osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u iznosu od 5.000,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 10.000,00 kuna za predmetni žalbeni postupak. Stoga predmetni iznos od 5.000,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Geodata Projekt d.o.o., Zagreb,  
Vrisnička 6
2. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37
3. Zajednica ponuditelja  
Cadcom d.o.o. Zagreb, XI Trokut 5  
Geo grupa d.o.o., Zagreb, Savska cesta 144a  
Geoprojekt d.o.o., Opatija, Nova cesta 224/2