



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/518

URBROJ: 354-01/18-10

Zagreb, 23. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja SGM informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, na odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011098, predmet nabave: računalna oprema i potrepštine (po grupama), naručitelja Sveučilište u Dubrovniku, Dubrovnik, OIB: 01338491514, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja SGM informatika d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM informatika d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Dubrovniku, Dubrovnik, objavio je dana 30. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011098, predmet nabave: računalna oprema i potrepštine (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (90 bodova) i trajanje proizvođačkog jamstva (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ocijenio valjanima te je dana 14. lipnja 2018. godine donio Odluku u odabiru Broj: 699-4-1/18, kojom je kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja RIVET d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru koja se odnosi na grupu 1. urednu žalbu je dana 26. lipnja 2018. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj SGM informatika d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj svojom ponudom nije ponudio uređaje koji u potpunosti zadovoljavaju tražene specifikacije i to stoga što je za stolno računalo TIP 2, odabrani ponuditelj ponudio računalo Lenovo V520 Tower 10NK0041CR (SSD 256 GB), koje nema dva serijska porta, već samo jedan serijski port te nema display port (DP), kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da isto proizlazi iz kataloga proizvođača, kojeg žalitelj dostavlja u privitku žalbe, a iz kojeg je vidljivo da ponuđeno računalo ima jedan serijski port, a ne dva kako je traženo, te da ponuđeni model nema display port (DP). S obzirom da odabrani ponuditelj nije naveo da nudi nadogradnju računala potrebnim priključcima, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj očigledno propustio ponuditi računalo minimalne zahtijevane tehničke specifikacije pa je stoga takvu ponudu trebalo odbiti. Žalitelj nadalje navodi da je za stolno računalo TIP 3 odabrani ponuditelj ponudio računalo Lenovo V520 Tower 10NK0041CR (HDD 1TB), koje nema dva serijska porta, već samo jedan serijski port, te nema display port (DP), kako je traženo dokumentacijom o nabavi, a što također proizlazi iz dostavljenog kataloga proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je dostavljen ispunjeni troškovnik za grupu 1., gdje je pod rednim brojem 4. Stolno računalo TIP 2 u stupcu "Ponuđeno" u dijelu koji se odnosi na priključak, upisano: "8x USB (od toga 4x USB3.0 s prednje strane, 2 xUSB3.0 i 2 USB 2.0 sa zadnje strane); RJ-45; 1x serijski port; 1x VGA; 1x DP, 1 x HDMI, serijski port, 2x audio porta sa stražnje strane, 2x audio porta s prednje strane", a pod rednim brojem 5. stolno računalo TIP 3 u stupcu "Ponuđeno" u dijelu koji se odnosi na priključak upisano je: "8x USB (od toga 4x USB3.0 s prednje strane, 2 xUSB3.0 i 2 USB 2.0 sa zadnje strane); RJ-45; 1x serijski port; 1x VGA; 1x DP, 1 x HDMI, serijski port, 2x audio porta sa stražnje strane, 2x audio porta s prednje strane". Naručitelj navodi da je iz toga vidljivo da je odabrani ponuditelj dostavio popunjeni troškovnik kojim potvrđuje da ponuđena roba zadovoljava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Nadalje, naručitelj navodi da žalitelj svoju žalbu temelji samo na internetskom katalogu (kojeg naručitelj nije tražio), kojim proizvođač nudi model bez display porta (DP). Naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio e-mail korespondenciju vođenu sa Službom za korisnike Lenovo u Hrvatskoj te navodi da iz iste proizlazi da ponuđeno računalo Lenovo V520 Tower 10NK0041CR ima integriran serijski port i display port (DP) i mogućnost ugradnje dodatnih portova. Naručitelj ujedno navodi da je troškovnikom uz

dokumentaciju o nabavi jasno naznačio svoje zahtjeve i da nigdje nije zahtijevao da gospodarski subjekt nudi i posebno ističe nadogradnju.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da ponuđeno računalo standardno ima jedan serijski port i jedan display port (DP), a da se drugi serijski port nadograđuje ugradnjom kartice sa serijskim portom (u tvornici proizvođača ili ugradnjom u vlastitom servisu). U prilog svojoj tvrdnji odabrani ponuditelj dostavlja ispis internetske stranice proizvođača računala Lenovo za računalo V520 10NK0041CR te navodi da je iz istog razvidno da ponuđeno računalo standardno ima integriran jedan serijski port i jedan display port (DP). Nadalje navodi da će pitanje drugog serijskog porta biti riješeno ugradnjom kartice sa serijskim portom, i to ugradnjom u tvornici proizvođača ili ugradnjom u vlastitom servisu, ovisno o tome hoće li računala biti potrebno naručiti iz tvornice ili će biti spremna za isporuku na lageru odabranog ponuditelja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u troškovnik za grupu 1. dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj za stolno računalo TIP 2 (stavka 4.), dio stavke priključci, tražio: „min. 8x USB (od toga 4x USB3.0 s prednje strane, 2x USB3.0 i 2 USB 2.0 sa zadnje strane); RJ-45; 1x serijski port; 1x VGA; 1x DP, 1x HDMI, serijski port, 2x audio porta sa stražnje strane, 2x audio porta s prednje strane“. Također je utvrđeno da je naručitelj za stolno računalo TIP 3 (stavka 5.), dio stavke priključci, tražio: „8x USB (od toga 4x USB3.0 s prednje strane, 2 xUSB3.0 i 2 USB 2.0 sa zadnje strane); RJ-45; 1x serijski port; 1x VGA; 1x DP, 1 x HDMI, serijski port, 2x audio porta sa stražnje strane, 2x audio porta s prednje strane“.

Uvidom u troškovnik za grupu 1. dostavljen od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stolno računalo TIP 2 (stavka 4.), dio stavke priključci, ponudio: „8x USB (od toga 4x USB3.0 s prednje strane, 2 xUSB3.0 i 2 USB 2.0 sa zadnje strane); RJ-45; 1x serijski port; 1x VGA; 1x DP, 1 x HDMI, serijski port, 2x audio porta sa stražnje strane, 2x audio porta s prednje strane“, a za stolno računalo TIP 3 (stavka 5.), dio stavke priključci, ponudio je: „8x USB (od toga 4x USB3.0 s prednje strane, 2 xUSB3.0 i 2 USB 2.0 sa zadnje strane); RJ-45; 1x serijski port; 1x VGA; 1x DP, 1 x HDMI, serijski port, 2x audio porta sa stražnje strane, 2x audio porta s prednje strane“.

Točkom 17. dokumentacije o nabavi propisano je: „Ponuditelj je dužan u obrascu troškovnika za grupu predmeta nabave za koju se podnosi ponuda upisati naziv i oznaku ponuđenog proizvoda (Proizvođač i model/oznaka proizvoda) na način koji jednoznačno opisuje ponuđeni proizvod i tehničku specifikaciju ponuđenog proizvoda iz koje mora biti vidljivo ispunjavanje svih zahtjeva koji se odnose na predmet nabave ili su s njim neposredno povezani.“

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.“

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir činjenicu da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno naznačio vlastite zahtjeve, kojima nije zahtijevao da gospodarski subjekt u ponudi posebno ističe nadogradnju ponuđenog, a da je odabrani ponuditelj dostavio popunjeni troškovnik iz kojeg je vidljivo da ponuđena roba u potpunosti zadovoljava sve zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupio sukladno točki 17. dokumentacije o nabavi i članku 280. stavku 4. ZJN 2016 te je stoga ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod žalitelja kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je

isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Dubrovniku,
Dubrovnik, Branitelja Dubrovnika 29
2. SGM informatika d.o.o.,
Split, Grge Novaka 22A
3. RIVET d.o.o., Zagreb,
Kalinovica 3A