REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/480
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 25. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Service4com d.o.o., Zagreb, OIB: 04606756689, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0014156, predmet nabave: nabava usluge izrade sustava evidencije državnog poljoprivrednog zemljišta (e-DPZ), naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16., dalje: ZJN 2016.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi u dijelovima zahvaćenima nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0014156, predmet nabave: nabava usluge izrade sustava evidencije državnog poljoprivrednog zemljišta (e-DPZ), naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Service4com d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je 1. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F2-0014156, predmet nabave: nabava usluge izrade sustava evidencije državnog poljoprivrednog zemljišta (e-DPZ). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: iskustvo 25%, broj projekata 25%, vrijeme isporuke za Fazu I 5%, vrijeme isporuke za Fazu II 5% te cijena 40%.

Na sadržaj DON je žalitelj Service4com d.o.o., Zagreb, izjavio žalbu 11. lipnja 2018. godine te je primjerak žalbe u žalbenom roku dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost DON, a u žalbenom zahtjevu predlaže poništiti DON u dijelovima zahvaćenima nezakonitošću. Također, traži i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj netransparentno odredio "dodatni kriterij (nefinancijski kriterij)" za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Poziva se na točku 17. DON, te na točku Ad 2) Dodatni kriterij (nefinancijski kriterij), "1. Iskustvo stručnjaka gospodarskog subjekta u programiranju poslovnih informacijskih sustava" iz Priloga III – Kriterij odabira i način izračuna ocjene ponuda te na točku 13.2.2. DON. Tvrdi da prvi podkriterij: "1. Iskustvo stručnjaka gospodarskog subjekta u programiranju poslovnih informacijskih sustava" iz točke Ad 2) Dodatni kriterij (nefinancijski kriterij), nema smisla iz razloga jer svi ponuditelji koji zadovolje tehničke i stručne dokaze sposobnosti raspolažu sa stručnjacima koji imaju preko 20 godina iskustva na razvoju kompleksnih informacijskih sustava i nemoguće je ocijeniti kvalitetu, odnosno razliku u kvaliteti ponude različitih ponuditelja, jer na ovaj način će apsolutno svi ponuditelji koji dokažu tehničku i stručnu osposobljenost ostvariti maksimalnih 25 bodova te je nemoguće da bilo tko ostvari manji broj bodova, odnosno 8 ili 16 sukladno raspisanoj tabeli.

Točkom 17. DON – Kriterij za odabir ponude, propisano je da je sukladno članku 283. ZJN 2016, kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda te da kriteriji odabira i način izračuna ocjene ponuda nalazi se u Prilogu III ove dokumentacije o nabavi.

Uvidom u Prilog III DON utvrđeno je da se u istom pod točkom Ad 2) Dodatni kriterij (nefinancijski kriterij), propisano: „Naručitelj kao kriterij kvalitete definira specifično iskustvo i znanja stručnjaka kojima raspolaže gospodarski subjekt te vrijeme isporuke. Specifično iskustvo stručnjaka vezano uz poznavanje predmeta nabave izrazito je bitno za Naručitelja jer je zbog složenosti predmeta nabave i relativno kratkog roka implementacije presudno za kvalitetno izvršenje ugovora, kao i za cijeli proces programa raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem. Kao relevantni podaci za izračun kvalitete ponude uzimaju se podaci o radnom iskustvu stručnjaka koje gospodarski subjekt mora dostaviti u formatu popisa stručnjaka s pripadajućim životopisima stručnjaka, te potvrdama poslodavaca kod kojih su bili zaposleni u vrijeme sudjelovanja na projektima, ili neki drugi jednakovrijedni način dokazivanja, kao na primjer potvrda naručitelja. Maksimalni broj bodova koje valjana ponuda može dobiti prema ovim kriterijima je 60. Bodovi se dodjeljuju sukladno kriteriju uspješno izvršenih projekata na kojima su sudjelovali stručnjaci

gospodarskog subjekta u iznosu najmanje od 1.600.000 kuna pojedinačno po projektu bez PDV-a, koji se odnose na razvoj poslovnih informacijskih sustava.".

Nadalje, istom točkom Priloga III propisano je da će naručitelj bodove za navedene kriterije dodjeljivati prema 4 podkriterija, prvi od kojih je: „1. Iskustvo stručnjaka gospodarskog subjekta u programiranju poslovnih informacijskih sustava" te je propisano ujedno: „Navedeni kriterij broji se kao ukupni broj godina radnog iskustva svih priloženih stručnjaka na poslovima razvoja poslovnih informacijskih sustava. Gospodarski subjekt ne može priložiti više od 4 stručnjaka kojima dokazuje kvalitetu prema ovom kriteriju. Ukoliko gospodarski subjekt dostavi dokaze za više od 4 stručnjaka, u razmatranje će se uzeti samo 4 stručnjaka sukladno redoslijedu sa popisa stručnjaka koji je dostavio gospodarski subjekt u ponudi. Maksimalni broj bodova koje valjana ponuda može ostvariti prema ovom podkriteriju iznosi 25 bodova i ocjenjuje se na slijedeći način: Kriterij: Kumulativnegodine radnog iskustva stručnjaka gospodarskog subjekta u razvoju poslovnih informacijskih sustava; Broj godina 5-10, Broj bodova 8,Relativni značaj ocjene 8 %; Broj godina 11-15, Broj bodova 16, Relativni značaj ocjene 16 %; Broj godina više od 15, Broj bodova 25, Relativni značaj ocjene 25 %.".

Zatim, točkom 13.2. DON – Tehnička i stručna sposobnost, naručitelj je pod 13.2.2. propisao sljedeće: „Gospodarski subjekt je dužan, kao dokaz strukovne sposobnosti potrebne za izvršavanje predmetnih usluga priložiti dokaze da raspolaže stručnjacima potrebnim za provedbu i izvršenje ugovora. Gospodarski subjekt će navedeno dokazati prilaganjem ponudi izjave sa popisom svih traženih stručnjaka uz koju će priložiti važeće strukovne/tehničke certifikate, životopise, preslike diplome i potvrdu poslodavca ili neki drugi dokaz kojim se potvrđuje sposobnost u skladu s ovim zahtjevom: 1. Voditelj projekta – jedan stručnjak: završen najmanje četverogodišnji diplomski sveučilišni studij elektrotehnike ili informacijskih tehnologija, iskustvo od najmanje 5 godina rada kao voditelj projekta na razvoju kompleksnih poslovnih informacijskih sustava, iskustvo rada na najmanje 1 projektu u upravljanju projektom ili vođenju razvojnih timova na području razvoja poslovnih informacijskih sustava te važeći PMI-ACP (Agile Certified Practitioner) certifikat ili jednakovrijedan; 2. Analitičar – jedan stručnjak: završen najmanje trogodišnji diplomski sveučilišni studij iz elektrotehnike ili informacijskih tehnologija, iskustvo od najmanje 5 godina rada kao poslovni analitičar na razvoju poslovnih informacijskih sustava koje uključuju financijsko poslovanje (ERP), važeći PMI-PBA (Professional Business Analyst) certifikat ili jednakovrijedan; 3. Glavni razvojni inženjer – dva stručnjaka: završen najmanje trogodišnji diplomski sveučilišni studij iz elektrotehnike ili informacijskih tehnologija, iskustvo od najmanje 5 godine rada na dizajniranju i razvoju kompleksnih poslovnih informacijskih sustava te važeći certifikat za rad s bazama podataka.".

Međutim, s obzirom na to da je naručitelj u t. 13.2.2. uvjetovao za svakog od 4 tražena stručnjaka iskustvo od najmanje 5 godina rada, a imajući u vidu da su sva 4 potrebna, odnosno da je gospodarski subjekt „dužan priložiti dokaze da raspolaže stručnjacima potrebnim za provedbu i izvršenje ugovora", ili će u protivnom ponuda tog gospodarskog subjekta biti suprotna DON-u te posljedično odbijena u postupku pregleda i ocjene ponuda – kada se zbroje tražena iskustva sva 4 stručnjaka proizlazi da će imati najmanje 20 godina iskustva. Kako su u točki Ad 2.) Dodatni kriteriji (nefinancijski kriterij) u Prilogu III tražene „*kumulativne godine* radnog iskustva stručnjaka gospodarskog subjekta u razvoju poslovnih informacijskih sustava", a također i da se navedeni kriterij broji kao ukupni broj godina radnog iskustva *svih priloženih stručnjaka* na poslovima razvoja poslovnih informacijskih sustava, proizlazi da će svaki od gospodarskih subjekata koji zadovolji tehničku i stručnu sposobnost iz točke 13.2.2., automatski dobiti i maksimalnih 25 bodova, sukladno (već citiranoj) Tablici iz Priloga III, jer će u zbroju imati minimalno 20 kumulativnih godina radnog iskustva stručnjaka u razvoju poslovnih informacijskih sustava. Stoga naručitelj u

konkretnom slučaju neće moći razlikovati (bodovati, gradirati) ponude ponuditelja po ovom kriteriju odabira te nitko neće moći dobiti 8 ili 16 bodova predviđenih točkama 1. i 2. Tablice, a čime neće biti omogućeno učinkovito nadmetanje, kako je propisano člankom 285. stavak 1. ZJN 2016. Naime, propisivanje dodatnih kriterija za odabir naručitelju treba omogućiti odabir ponude koja nudi najbolji omjer cijene i kvalitete što je i cilj propisivanje dodatnih kriterija, a navedenim propisivanjem, u odnosu na kriterij iskustvo stručnjaka gospodarskog subjekta u programiranju poslovnih informacijskih sustava, isto nije postignuto. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da naručitelj za analitičara traži dokaz sposobnosti koji nije vezan za predmet nabave. Poziva se na točku 13.2.2. DON u dijelu u kojem se traži analitičar, na točku 9. DON u kojoj je definiran predmet nabave te na točku 13.2.1. DON u kojoj se traži Popis usluga kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Tvrdi da je iz svega navedenog vidljivo da predmet nabave nije ERP sustav, već sustav evidencije državnog poljoprivrednog zemljišta, koji se sastoji od izrada registara, upravljanje dokumentima (Document Management Sustav), te GISa. Smatra da se navedeno niti na koji način ne može izjednačiti sa ERP sustavom (Enterprise Resource Planning) koji služi za planiranje resursa poduzeća koji pokriva i integrira procese u financijama, ljudskim resursima, distribuciji, proizvodnji, usluzi i opskrbnom lancu. Žalitelj se poziva i na Projektni zadatak iz kojeg je, tvrdi, vidljivo da predmet nabave "e DPZ" ne uključuje ovakvu vrstu procesa, nego se, kao što ime kaže, radi o evidenciji (tj. registru) i s obzirom na to mogu se vezati pojmovi izrade registara, sustava upravljanja dokumentima, a nikako ERP sustav.

Dodatno, tvrdi žalitelj, naručitelj nigdje nije tražio iskustvo stručnjaka u radu s registrima, sa sustavom za upravljanje dokumentima, iako se u projektnom zadatku izrijekom traži izrada registra ugovora, registra korisnika, čime se stječe dojam da je naručitelj pogodovao tvrtki koja raspolaže sa stručnjakom za ERP, a koji nije predmet nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je neosnovan žalbeni navod da traženi dokaz sposobnosti za Analitičara iz t. 13.2.2. DON nije vezan uz predmet nabave i da se time pogoduje određenoj tvrtki koja raspolaže stručnjakom za ERP, odnosno da taj stručnjak ima iskustvo u financijskom poslovanju. Tvrdi da je u projektnom zadatku objašnjeno da budući informacijski sustav mora sadržavati modul naplate, otplatni plan te izračun kamate te je iz tog razloga, između ostalog, traženo da analitičar ima iskustvo u financijskom poslovanju. Također, naručitelj ističe i da je u t. 2.1.1. Projektnog zadatka definirano koje sustave naručitelj posjeduje te da „Aplikacija Evidencija ugovora i naplate po ugovorima" ima manjkavosti u dijelu da ne obračunava točno kamate po sklopljenim ugovorima te ne može izraditi otplatni plan niti dati knjigovodstvenu karticu pojedinog ugovaratelja, što je i razlog zašto je naručitelj tražio da analitičar posjeduje iskustvo u financijskom poslovanju.

Ujedno, naručitelj odbacuje bilo kakve navode žalitelja o pogodovanju.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 13.2. DON – Tehnička i stručna sposobnost, propisao da je gospodarski subjekt obvezan popuniti e-ESPD obrazac u dijelu IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, α: Opći navod za sve kriterije za odabir te da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje slijedeće uvjete tehničke i stručne sposobnosti:

„13.2.1. Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Minimalna razina sposobnosti: Iz popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj obavljao usluge vezane uz predmet nabave odnosno da ima iskustvo u izvršenju usluga koje uključuju razvoj informacijskog sustava u poljoprivredi koji sadrži upravljanje

dokumentima, registre i GIS sustav, a čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjenog iznosa vrijednosti ove nabave (1.600.000,00 kn bez PDV-a).".

Točkom 13.2.2. DON naručitelj je, pak, tražio: „Gospodarski subjekt je dužan, kao dokaz strukovne sposobnosti potrebne za izvršavanje predmetnih usluga priložiti dokaze da raspolaže stručnjacima potrebnim za provedbu i izvršenje ugovora. Gospodarski subjekt će navedeno dokazati prilaganjem ponudi izjave sa popisom svih traženih stručnjaka uz koju će priložiti važeće strukovne/tehničke certifikate, životopise, preslike diplome i potvrdu poslodavca ili neki drugi dokaz kojim se potvrđuje sposobnost u skladu s ovim zahtjevom: (...) 2. Analitičar – jedan stručnjak: završen najmanje trogodišnji diplomski sveučilišni studij iz elektrotehnike ili informacijskih tehnologija, iskustvo od najmanje 5 godina rada kao poslovni analitičar na razvoju poslovnih informacijskih sustava koje uključuju financijsko poslovanje (ERP), važeći PMI-PBA (Professional Business Analyst) certifikat ili jednakovrijedan.

Točkom 9. DON – „Predmet nabave, opis i količina", naručitelj je propisao da je predmet nabave usluga razvoja informacijskog sustava evidencije državnog poljoprivrednog zemljišta (e-DPZ) za potrebe Ministarstva poljoprivrede, sve sukladno detaljnom opisu iz Projektnog zadatka (PRILOG IV) i Troškovniku (PRILOG II) koji su sastavni dio ove dokumentacije o nabavi.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da sukladno članku 203. ZJN 2016 javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu, međutim pri tome je dužan uskladiti svoje traženje sa ostalim odredbama ZJN 2016. Naime članak 256. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavak 2, istog članka određuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti *samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona.* Nadalje, isti članak u stavcima 3. i 4. određuje da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. istog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, odnosno da svi uvjeti sposobnosti moraju biti *vezani uz predmet nabave* i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Dakle, naručiteljevo određivanje predmeta nabave i uvjeta sposobnosti (među njima i tehničke i stručne) nije, sukladno citiranim odredbama, potpuno slobodno, već predmet nabave mora biti određen uzimajući u obzir kriterije za odabir iz čl. 256. st. 1. ZJN 2016, a uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave sukladno čl. 256. st. 4. ZJN 2016. U konkretnom slučaju, naručitelj je u točki 13.2.2. tražio stručnjaka koji ima iskustvo od najmanje 5 godina rada kao poslovni analitičar na razvoju poslovnih informacijskih sustava koje uključuju financijsko poslovanje (ERP), iako se prethodno navedenom točkom 9. predmeta nabave ne nabavlja poslovni informacijski sustav koji uključuje financijsko poslovanje (ERP), već usluga razvoja informacijskog sustava evidencije državnog poljoprivrednog zemljišta (e-DPZ), a naručitelj među dokazima (uvjetima) tehničke i stručne sposobnosti ne traži izrijekom iskustvo stručnjaka koji je radio (su radili) na izradi evidencija, sustava za upravljanje dokumentima, baza podataka, registara i sl. Stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja da traženje iskustva za analitičara iz t. 13.2.2. DON naručitelj nije vezao uz predmet nabave. Ovdje je za istaknuti i da u Prilogu IV DON – Projektni zadatak, točka 1.2. – Opseg i svrha projekta, navedeno je da „opseg projekta definira rad koji je potrebno izvršiti, a koji za rezultat ima produkte, usluge i dokumentaciju sukladnu dogovorenim značajkama i funkcionalnostima sustava. Svrha dokumenta je opisati funkcionalne zahtjeve koje mora zadovoljiti obrazac i sustav Programa raspolaganja kao i sustav Registra ugovora i naplate u Ministarstvu i jedinicama lokalne samouprave.

Automatizacijom radnih postupaka nad dokumentima uvodi se nadzor nad procesima koji se odvijaju u postupku obrade dokumenata i nadzor nad djelatnicima koji obavljaju pojedine postupke. Kroz aplikaciju se provodi *evidentiranje* svih korisnika (autora) dokumenata /obrada / modifikacija / upisa u procesu te *bilježenje* kronologije svih događaja tijekom procesa a sve kako bi ista omogućila točnu i potpunu *evidenciju* državnog poljoprivrednog zemljišta u Republici Hrvatskoj.". Uvidom u Projektni zadatak utvrđeno je kako iz istog ne proizlazi da naručitelj nabavlja sustav za planiranje resursa, odnosno informacijski sustav koji uključuje financijsko poslovanje, iako sadrži t. 2.6. – „Modul za izračun najma, otplatni plan, nadzor izvršenja obveza te knjiženja uplata", a ti moduli su navedeni u Troškovniku, budući da je predmet nabave evidencija. Naime, naručiteljeva tvrdnja da je razlog zašto je tražio da analitičar posjeduje iskustvo u financijskom poslovanju taj što Aplikacija „Evidencija ugovora i naplate po ugovorima" ima manjkavosti u dijelu da ne obračunava točno kamate po sklopljenim ugovorima i ne može izraditi otplatni plan niti dati knjigovodstvenu karticu pojedinog ugovaratelja – ne može biti razlog zašto u t. 13.2.2 DON kao iskustvo za analitičara traži osobu sa iskustvom od najmanje 5 godina rada kao poslovni analitičar na razvoju poslovnih informacijskih sustava koje uključuju financijsko poslovanje (ERP). Naručitelj ne može manjkavosti vlastite aplikacije otkloniti tražeći poslovni informacijski sustav koji nije naveden kao predmet nabave u predmetnoj DON niti proizlazi iz Projektnog zadatka. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Vezano za dio ovog žalbenog navoda da naručitelj pogoduje tvrtki koja raspolaže sa stručnjakom za ERP, a koji nije predmet nabave, ovo tijelo ističe da za tako nešto žalitelj ne dostavlja dokaze, već samo paušalno navodi. Članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da predmet nabave nije jasno definiran za sve te se ponuditelje stavlja u neravnopravan položaj. Ističe da je u "Prilogu II – Troškovnik" u stavci 5. definirano da se upiše cijena za Licence, ali da navedena stavka ne sadrži količinu niti vrste licenci koje je potrebno ponuditi. Poziva se na točke 2.7. i 2.1.1. Priloga IV – Projektni zadatak. Smatra da iz navedenog proizlazi da naručitelj ima "Aplikaciju Evidencija ugovora i naplate po ugovorima" te da se navedena aplikacija ne opisuje više niti jednom rečenicom, ali se traži ? se koriste svi relevantni podaci iz tražene aplikacije. Ističe da je tvrtka koja ju je napravila u povlaštenom položaju, jer raspolaže informacijama koje drugima ponuditeljima nisu poznate te ne mora kupovati nikakve licence za već postojeću aplikaciju u vlasništvu Ministarstva, koju je isporučila. Ostalim ponuditeljima prepušta se da sami odluče hoće li nuditi neke licence u ponudi i koliko, što je s jedne strane nedefiniranost predmeta nabave, a zasigurno i pogodovanje tvrtki koja je izradila Aplikaciju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u projektnom zadatku definirano u t. 2.1.1. koje sustave naručitelj posjeduje, a time i licenčna prava, dok sve ostale licence koje eventualno zahtijeva sustav odabranog ponuditelja moraju biti sastavni dio ponude, a njihova cijena mora biti iskazana u Troškovniku. Naručitelj još jednom odbacuje bilo kakve navode žalitelja o pogodovanju.

Točka 2.1. Projektnog zadatka – „Opis postojećeg stanja", pod 2.1.1. Uvod, propisuje da je stupanjem na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 20/18) Ministarstvo poljoprivrede preuzelo sve poslove i radnike zatečene na preuzetim poslovima koji su danom preuzimanja postali državni službenici, pismohranu i drugu dokumentaciju, sredstva za rad, nekretnine, te prava i obveze i financijska sredstva Agencije. Time je Ministarstvo poljoprivrede preuzelo i informacijske sustave koje je u svom radu koristila Agencija i to: 1. Sustav za upravljanje poslovnom dokumentacijom u Ministarstvu poljoprivrede (DMS); a. Integracija opisana u projektnom zadatku točka 2.3.4; 2. Aplikaciju Evidencija ugovora i

naplate po ugovorima; 3. ISAPZ – GIS sustav evidencije državnog poljoprivrednog zemljišta. Prilikom izrade Projektnog zadatka, ponuditelj je obvezan iskoristiti sve relevantne podatke iz postojeće aplikacije Evidencija ugovora i naplate po ugovorima neophodne u izradi projektnog zadatka.

Nadalje, točka 2.7. Projektnog zadatka – „Izvorni kod, licence i infrastruktura", određeno je da naručitelj stječe pravo korištenja programskog rješenja za sve djelatnike, na neograničeno vrijeme (u trajno vlasništvo) te na neograničenom broju lokacija. Naručitelj samostalno određuje krajnje korisnike sustava. Isporučitelj će dati pisanu izjavu o tome prilikom potpisivanja Zapisnika o primopredaji. Izvorni kod se isporučuje kod prve produkcijske instalacije i nakon isteka ili prekida ugovora, uključujući i međuverzije (nadogradnje). U slučaju isteka ili prekida ugovora, Isporučitelj se obvezuje isporučiti sve podatke i sve elemente za njihovu interpretaciju u strukturiranom, strojno čitljivom elektroničkom obliku. *Naručitelj posjeduje licence za baze podataka i operacijske sustave koje koriste na postojećim sustavima kako je navedeno u točki 2.1.1.* Sve dodatne licence baza podataka i operacijskih sustava koje su potrebne za rad sustava, a koje Naručitelj ne posjeduje na sustavima iz točke 2.1.1., Isporučitelj je dužan isporučiti o svom trošku. Isporučitelj može isporučiti rješenje temeljeno na licencama otvorenog koda.

Uvidom u Prilog II – Troškovnik iz predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da se u istom pod točkom 5. traže „Licence". Međutim, s obzirom na to da je gore citiranom točkom 2.1.1 Projektnog zadatka naručitelj jasno naveo da posjeduje licence za baze podataka i operacijske sustave koje koriste na postojećim sustavima kako je navedeno u točki 2.1.1., žalbeni navod da je tvrtka koja je izradila Aplikaciju u povlaštenom položaju, jer raspolaže informacijama koje drugima ponuditeljima nisu poznate te ne mora kupovati nikakve licence za već postojeću aplikaciju u vlasništvu Ministarstva, je neosnovan. Naime, naručitelj posjeduje licence, a na potencijalnim ponuditeljima je samo da ponude vrstu i količinu licenci o svom trošku, koje su potrebne za rad sustava. Zbog toga nije osnovan ni dio žalbenog navoda da naručitelj nije odredio vrstu i količinu licenci koje je potrebno ponuditi. Slijedom svega naprijed navedenog, neosnovan je žalbeni navod da predmet nabave nije jasno definiran i da se ponuditelje stavlja u neravnopravan položaj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Točkom 13.2.4. DON, pod uvjetima tehničke i stručne sposobnosti, traženo je da gospodarski subjekt mora dokazati da u svom radu primjenjuje sustav upravljanja kvalitetom na području sustava kontrole kvalitete proizvoda, stalnog poboljšanja proizvoda i usluga te ozbiljnosti organizacije i usmjerenosti prema kvaliteti. Navedeno se dokazuje prilaganjem preslike certifikata međunarodne norme ISO/IEC 9001:2015, izdanom od strane neovisnog tijela.

Člankom 256. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 3. navedenog članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Međutim, propisivanje navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti pod točkom 13.2.4. DON je u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016, budući da navedeno nije uvjet sposobnosti, već norme, koje su propisane člankom 270. ZJN 2016. U navedenom smislu

utvrđeno je da se ne radi o minimalnim razinama sposobnosti prilikom određivanja kriterija za odabir, te je stoga utvrđeno da je takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo poljoprivrede,
   Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Service4com d.o.o.,
   Zagreb, Ede Murtića 7