



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/478

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 23. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, OIB: 97824531898, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014163, predmet nabave: opremanje dnevne bolnice Zavoda za bolesti srca i krvnih žila Kliničke bolnice Dubrava s medicinskom i nemedicinskom opremom, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se točka 2.2. i točka 7.9.3. dokumentacije o nabavi te članak 4.1. Prijedloga ugovora, u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014163, predmet nabave: opremanje dnevne bolnice Zavoda za bolesti srca i krvnih žila Kliničke bolnice Dubrava s medicinskom i nemedicinskom opremom, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, a kako je opisano u obrazloženju rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Dubrava, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb objavio je 1. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014163, predmet nabave: opremanje dnevne bolnice Zavoda za bolesti srca i krvnih žila Kliničke bolnice Dubrava s medicinskom i nemedicinskom opremom. Predmet nabave podijeljen je na šest grupa, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (80%) i jamstveni rok (20%).

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je putem sustava e-žalba, dana 11. lipnja 2018. ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena 3. srpnja 2018. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje dijela

dokumentaciju o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću. Traži i naknadu troškova u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odredba točke 2.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se ponude mogu podnijeti za jednu ili za sve grupe predmeta nabave, nerazumljiva i dvojbeno jer naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije naveo da se određeni maksimalni broj grupa smije dodijeliti jednom ponuditelju. Ističe da je navedena odredba diskriminirajuća, jer proizlazi da jednom ponuditelju mogu biti dodijeljeni ugovori za sve grupe ili samo za jednu grupu, ali ne mogu za dvije, tri, četiri ili pet grupa. Navodi da je u pozivu na nadmetanje na stranici 3. navedeno da se ponude mogu podnijeti za sve grupe.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u točku 2.2. dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je propisano da je predmet nabave podijeljen na 6 grupa te da je dozvoljeno nudenje jedne ili sve grupe predmeta nabave.

Navedena odredba dokumentacije o nabavi sama po sebi nije nerazumljiva i dvojbeno s obzirom na odredbu članka 204. stavka 4. ZJN 2016 (koja propisuje da javni naručitelj može ograničiti broj grupa koje se mogu dodijeliti jednom ponuditelju čak i u slučaju kada je dopušteno podnošenje ponuda za nekoliko grupa ili za sve grupe predmeta nabave ako je maksimalan broj grupa po ponuditelju naznačen u pozivu na nadmetanje), jer naručitelj u pozivu na nadmetanje nije naznačio maksimalni broj grupa po ponuditelju, što znači da nije ograničio broj grupa koje se mogu dodijeliti jednom ponuditelju.

Međutim, u odnosu na navod žalitelja da iz navedene odredbe proizlazi da se ponude mogu podnijeti samo za jednu ili za svih šest grupa, ali ne za dvije, tri ili četiri grupe, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je navedenom odredbom stavio potencijalnim ponuditeljima mogućnost nudenja jedne grupe, nekoliko grupa ili svih grupa predmeta nabave. No, s obzirom na to da je naručitelj propustio propisati u dokumentaciji o nabavi mogućnost nudenja nekoliko grupa, ovaj dio navoda žalitelja ocjenjuje se kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je odredba točke 2.5. dokumentacije o nabavi nezakonita, jer se naručitelj unaprijed odrekao mogućnosti traženja pojašnjenja ponude u slučaju da je troškovnik dostavljen, ali ima određene nedostatke koji su otklonjivi kroz institut pojašnjenja.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji dužni ispuniti sve stavke troškovnika za predmet nabave za koji podnose ponudu, a njegov tekst nije dopušteno mijenjati. U slučaju da ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći, a ponuda nepravilna u smislu članka 3. točka 12. ZJN 2016 te će ista biti odbijena.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, sukladno članku 290. stavak 1. Zakona o

javnoj nabavi, javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Naručitelj u predmetnoj točki nije propisao niti otklonio mogućnost primjene instituta iz članka 293. ZJN 2016 i primjena tog instituta u postupku pregleda i ocjene ponuda će ovisti o konkretnim okolnostima. Slijedom navedenog, navod žalitelja da je odredba točke 2.5. dokumentacije o nabavi nezakonita, iz gore opisanih razloga ocjenjuje se neosnovan.

Žalitelj također osporava zakonitost odredbe točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi jer proizlazi da profesionalnu sposobnost moraju dokazati i eventualni podugovaratelji te gospodarski subjekti na koje se oslanja ponuditelj.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.1. propisana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti pa je tako u točki 4.1.1. propisano da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz ove točke 4.1.1.), gospodarski subjekt ponudi dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) i to: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1)) za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Prema odredbi članka 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, javni naručitelj može odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Prema odredbi članka 264. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih tim pododjeljkom te pododjeljkom 4. istog odjeljka.

Prema odredbi članka 3. točke 8. ZJN 2016 propisano je da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih ponuditelja ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluge.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 te da upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana može dokazati gospodarski subjekt.

Imajući na umu sadržaj odredbe članka 257. stavak 1. ZJN 2016 te jasno propisano značenje pojma gospodarskog subjekta, ovo tijelo smatra da traženje iz točke 4.1.1. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na gospodarske subjekte koji dokazuju upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, nije protivno citiranim odredbama ZJN 2016 te se stoga ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje smatra nezakonitim traženje u točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi „originalne“ izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, obrazlažući navedeno činjenicom da je riječ o dokazu sposobnosti koji se kao ažurirani dokument dostavlja u preslici elektroničkim sredstvima komunikacije, a naručitelj tek u svrhu dodatne provjere može tražiti izvornik ili ovjerenu presliku. Žalitelj također navodi da je zahtjev da takva izjava sadrži i detaljne kontakt podatke osobe koja potpisuje izjavu nezakonit, jer se nigdje ne specificira što su detaljni kontakt podaci, odnosno naručitelj to odlučuje na subjektivne i diskriminatorne procjene.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da su točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisani katalogi, prospekti i specifikacije za sve nudene stavke sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji.

Iznimno, neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja koje se ne nalaze u originalnim tehničkim podacima moraju biti dokazane originalnom izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača medicinske opreme u Europskoj uniji. Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te detaljni kontakt podaci ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu.

Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz ove točke 4.3.4.), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) i to: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 11).

Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente: kataloge, prospekte, specifikacije, izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za sve nudene stavke sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave.

Navod žalitelja da je traženje originalne izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika nezakonito je neosnovan. Naime, pojam originalne izjave podrazumijeva autentičnost dokumenta pa traženje naručitelja da ponuditelj za one tehničke karakteristike ponuđenog uređaja koje se ne nalaze u originalnim tehničkim podacima dostavi dokaz u vidu originalne izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača medicinske opreme u Europskoj uniji, nije nezakonito, jer činjenica da se radi o dokazu sposobnosti koji se kao ažurirani popratni dokument dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije ne znači da će isti time izgubiti svojstvo autentičnosti niti je takvo traženje protivno odredbama ZJN 2016.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da je traženje detaljnih kontakt podataka ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika nezakonito, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se pod time podrazumijeva navođenje imena i prezimena ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika. Slijedom navedenog, uzevši u obzir odredbu članka 301. stavak 2. ZJN 2016 te činjenicu da žalitelj nije dokazao na koji način traženje tih detaljnih kontakt podataka ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika dokumentaciju o nabavi čini nezakonitom, i ovaj dio navoda žalitelja ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe upućuje na neusklađenost u pogledu iznosa jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku između točke 7.9.3. dokumentacije o nabavi i članka 4.1. Prijedloga ugovora te stoga navodi da predmetna neusklađenost čini dokumentaciju o nabavi nezakonitom odnosno suprotnom članku 200. stavak 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja utvrđeno je da se točkom 7.9.3. dokumentacije o nabavi propisuje jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Navodi se da će odabrani ponuditelj biti obavezan, nakon izvršene primopredaje, dostaviti naručitelju bezuvjetno bankovno jamstvo, na prvi poziv i bez prigovora, za otklanjanje nedostataka u jamstvenom

roku u visini od 10% od vrijednosti ugovora s PDV-om. Međutim, člankom 4.1. Prijedloga ugovora (koji se nalazi u privitku dokumentacije o nabavi) u kojem su također sadržane odredbe u pogledu jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku propisano je da je isporučitelj obavezan dostaviti naručitelju u roku 15 dana od uspješno obavljene primopredaje sa stavljanjem u funkciju bankovno jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za slučaj da nalogoprimac u jamstvenom roku ne ispuni obveze otklanjanja nedostataka koje ima po osnovi jamstva ili s naslova naknade štete, na iznos od 5 % od ukupno ugovorene vrijednosti s PDV-om.

Prema tome, iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi u pogledu jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku razvidna je neusklađenost odredbi u pogledu iznosa jamstva, što dokumentaciju o nabavi svakako čini nejasnom i dvojbena.

S obzirom da članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, ocijenjeno je da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu izrađena protivno članku 200. stavak 1. ZJN 2016 te je navod žalitelja osnovan.

U odnosu na grupu 4. predmeta nabave žalitelj osporava stavke 1.3. i 3.3. Tehničke specifikacije navodeći da je naručitelj u istima uputio na određenu marku odnosno zaštićeni znak (OLED) koji onemogućava ravnopravno tržišno natjecanje, jer uređaj koji planira ponuditi nema ravni monitor marke OLED. S obzirom na to da tehničke specifikacije, sukladno odredbi članka 210. stavka 1. ZJN 2016, ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave, žalitelj smatra da radi toga dokumentacija o nabavi nije sukladna odredbama ZJN 2016. Kao dokaz svojih navoda dostavlja dokument naziva „Dokaz_OLED“ odnosno ispis korištene marke „OLED“ iz javno dostupne baze zaštićenih proizvođačkih znakova.

Uvidom u troškovnik za grupu 4. Ultrazvučni uređaji za radiologiju i kardiologiju utvrđeno je da se u stavci 1.3. propisuje OLED ravni monitor dijagonale min. 22", min. rezolucije 1920 x 1080 piksela, podesiv u tri smjera: po visini nezavisno od tipkovnice, dubini i zakretanjem lijevo/desno. Kut vidljivosti vertikalni i horizontalni ne manji od 85°. Nadalje, u stavci 3.3. troškovnika također se propisuje OLED monitor dijagonale min. 22", rezolucije min. 1920 x 1080 piksela. Fleksibilno namještanje monitora, kako bi se dobio najoptimalniji ergonomski položaj za korisnika, monitor na pokretnoj ruci podesiv po visini, dubini, nagibu i rotaciji lijevo/desno. Kut vidljivosti vertikalni i horizontalni ne manji od 85°.

Žalitelj kao dokaz svojih navoda u žalbenom postupku dostavlja dokument pod nazivom OLED-Pojedinosti o zaštitnom znaku, iz kojeg je razvidan serijski broj, registracijski broj, ispisani logotip, status, datum statusa i datum registracije, međutim nije razvidno da je OLED zaštitni znak isključivo tvrtke LG, a kako to žalitelj tvrdi u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu. Dakle, žalitelj dostavljenim dokazom, u svezi s pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, nije dokazao da je OLED zaštitni znak tvrtke LG. S druge strane, naručitelj u žalbenom postupku navodi da OLED nije marka odnosno zaštitni znak, već tehnologija izrade zaslona (tehnologija organske svjetlo-emitirajuće diode) te dostavlja dokaze kojima dokazuje da postoje barem dva proizvođača ultrazvučnih uređaja (Hitachi i GE Healthcare) koji u svom proizvodnom programu imaju traženi OLED monitor. Prema tome, s obzirom na to da žalitelj u žalbenom postupku, u smislu pravila dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dokazao da je OLED zaštitni znak tvrtke LG niti da samo taj proizvođač proizvodi OLED monitor, dok je naručitelj dostavljenim dokazima u žalbenom postupku osporio navode predmetne navode žalitelja (članak 403. stavak 3. ZJN 2016),

slijedom svega navedenog, navodi žalitelja u pogledu stavaka 1.3. i 3.3. Tehničke specifikacije ocjenjuju se kao neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da je dokumentacija o nabavi nezakonita, jer tehničke specifikacije za grupu 4. pogoduju gospodarskom subjektu te navodi da u privitku žalbe dostavlja dokument „Obrazloženje žalbeni navodi UZV“ koji sadrži žalbene navode s obrazloženjima.

S obzirom na to da se ovdje radi o paušalnom žalbenom navodu, jer žalitelj ne navodi kojem se to gospodarskom subjektu pogoduje, ne dostavlja nikakve dokaze kojima bi dokazao svoje navode, što je bio dužan sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, a privitak kojeg spominje u žalbi ne dostavlja u žalbenom postupku, slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na grupu 4. žalitelj također osporava stavku 3.20. Tehničke specifikacije navodeći da je naručitelj u istoj uputio na određenu marku odnosno zaštićeni znak i patent jedne tvrtke, i to proizvođača UZV uređaja GE Healthcare, a dozvolio je nudenje jednakovrijednog rješenja samo u dijelu tražene funkcionalnosti. S obzirom da navedeno onemogućava ravnopravno tržišno natjecanje, jer uređaj koji planira ponuditi nema B protokol, a tehničke specifikacije, sukladno odredbi članka 210. stavka 1. ZJN 2016, ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave, žalitelj stoga smatra da dokumentacija o nabavi nije sukladna odredbama ZJN 2016. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja katalog proizvođača GE Healthcare za kojeg navodi da je iz istog vidljivo da se radi od GE patentiranom rješenju koje može koristiti samo jedan proizvođač (GE Healthcare) te da predstavlja dokaz da niti jedan drugi proizvođač nema B-protok.

Uvidom u troškovnik za grupu 4. utvrđeno je da se u stavci 3.20. propisuje slijedeće: B protokol – protok kroz krvne žile prikazan ne-dopplerskom tehnikom u crno-bijelom prikazu, neovisno o dopplerskom kutu. Mogućnost prikaza protoka istom tehnikom obojanim mapama u odabranoj regiji interesa preko 2D slike. Dostupno za sve tražene sonde, ili jednakovrijednom metodom prikaza vaskulature bez dopplera.

Članak 210. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave.

Žalitelj u žalbi dostavlja dokaz s naznakom proizvođača GE Healthcare, a u kojem se navodi da je B-flow tehnika vizualizacije protoka krvi koja pri snimanju u sivim tonovima prikazuje odjeke protoka krvi uz različite intenzitete sive u skladu s brzinom i dinamikom reflektora. Također se navodi da s pomoću digitalno kodirane ultrazvučne tehnike koju je patentirao GE s ciljem suzbijanja neželjenih signala i pojačanja slabih signala, B-flow nadilazi ograničenja doplera. S druge strane, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da B protokol ili protok u B prikazu nije zaštićeno ime niti jednog proizvođača te se u nastavku opisa navodi kao funkcionalno rješenje mogućnosti prikaza protoka ne-dopplerskom tehnikom u B (crno-bijelom) prikazu. Navodi da različiti proizvođači nude različita tehnološka rješenja za traženi prikaz vaskulature u crno-bijelom prikazu te za potvrdu navedenog dostavlja dokaze. Uvidom u dokaze koje je dostavio utvrđeno je da je naručitelj, sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dokazao da B-flow (B-protok) predstavlja tehnologiju ultrazvučne dijagnostike, a ne marku ili zaštitni znak određene tvrtke kako to smatra žalitelj, a kako je u stavci 3.20. tehničke specifikacije za grupu 4. dopustio i jednakovrijednu metodu prikaza

vaskulature bez dopplera, ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu suprotna odredbama članka 210. stavka 1. ZJN 2016 pa se navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je analizom tržišta ultrazvučnih uređaja u RH utvrdio da je procijenjena vrijednost nabave grupe 4. znatno veća od sume prosječnih tržišnih cijena uređaja zadnjih godina u RH u usporedivim konfiguracijama. Naime, za kardiološki UZV uređaj navodi da je prosječna cijena uređaja tražene konfiguracije 1.000.000,00 kn +PDV, za portabilni kardiološki UZV uređaj prosječna cijena uređaja tražene konfiguracije je 250.000,00 kn+PDV, a tražena su dva takva uređaja, za radiološki UZV uređaj prosječna cijena uređaja tražene konfiguracije je 880.000,00 kn+PDV; za anesteziološki portabilni UZV uređaj prosječna cijena je 150.000,00+PDV. Dakle, kako je ukupan iznos prosječnih cijena uređaja grupe 4. 2.530.000,00+PDV, a procijenjena vrijednost nabave za grupu 4. je 3.630.000,00+PDV, s obzirom na navedenu analizu tržišta, žalitelj traži prebacivanje razlike (1.100.000,00 kn+PDV) u budžetu s grupe 4. na grupu 3. koja trenutno iznosi 2.900.000,00 kn bez PDV-a. Traži da nova procijenjena vrijednost grupe 3. iznosi 4.000.000,00 kn+PDV, jer bi ista tada bila sukladna tržišnim cijenama angiografskih uređaja za interventnu kardiologiju.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da je u točki 1.6. dokumentacije o nabavi navedena ukupna procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 13.335.973,72 kn te su navedene procijenjene vrijednosti za svih šest grupa predmeta nabave. Naručitelj određuje procijenjenu vrijednost nabave sukladno traženom predmetu nabave. Svaki gospodarski subjekt ima mogućnost ponuditi opremu koja udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama i koja ne prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva za nabavu. Slijedom navedenog i uzimajući u obzir da žalitelj, u smislu pravila dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dokazao da je procijenjena vrijednost nabave određena protivno člancima 16. – 19. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom utvrđene nezakonitosti predmetne dokumentacije o nabavi, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da se radi o žalbi na dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je žalitelj sukladno članku 430. ZJN 2016 uplatio iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, odnosno s obzirom na to da je žalbeni postupak okončan na štetu naručitelja, sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinička bolnica Dubrava,
Zagreb, Av. Gojka Šuška 6
2. Siemens Healthcare d.o.o.
Zagreb, Heinzelova 70/A