



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/472**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 27. lipnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt, članice, postupajući po žalbi žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, OIB: 47719259482, kojeg zastupa Davorin Grgić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0007998 i ispravak objave: 2018/S F14-0010561, predmet nabave: usluga zbrinjavanja ili oporabe mulja, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, OIB: 65617396824, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, objavio je dana 29. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0007998, predmet nabave: usluga zbrinjavanja ili oporabe mulja. Ispravak poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S F14-0010561, objavljen je dana 24. travnja 2018. godine u EOJN RH. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (90 bodova) i rok izvršenja usluge (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te dana 30. svibnja 2018. godine donio Odluku u odabiru BROJ: 3-0060-0007, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Eko-Logic d.o.o., Varaždin, i Vodopijak, vl. Kristina Vodopijak, Velika Gorica.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 7. lipnja 2018. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i

podredno poništiti cijeli postupak javne nabave. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 12.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dana 21. svibnja 2018. godine zahtjevom za dostavom ažuriranih dokumenata pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane dokumente. U zahtjevu za dostavom ažuriranih dokumenata naručitelj je naveo da pod ažuriranim dokumentima podrazumijeva dokumente izdane od dana slanja tog dopisa, dakle od 21. svibnja 2018. godine pa do krajnjeg roka za dostavu dokumenta, odnosno do 1. lipnja 2018. godine. Odabrani ponuditelj nije postupio sukladno traženom, odnosno nije dostavio dokumente izdane u navedenom vremenskom periodu, što proizlazi iz uvjerenja o neosuđivanosti za Gorana Crnčeca od 16. svibnja 2018. godine, uvjerenja o neosuđivanosti za Mariju Crnčec od 15. svibnja 2018. godine te potvrde Porezne uprave za Eko-Logic d.o.o. od 16. svibnja 2018. godine. Žalitelj također navodi da Izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 ne sadrži ime i prezime zastupnika Eko-Logic d.o.o.

Uvidom u zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata od 21. svibnja 2018. godine utvrđeno je da je naručitelj tim zahtjevom tražio dostavu sljedećih dokumenata u preslici: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin za gospođu Kristinu Vodopijak, potvrdu Porezne uprave o stanju duga za gospodarski subjekt Vodopijak, Izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika za gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o., Izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 2. s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika za gospodarski subjekt Vodopijak, upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar za gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o. te važeću dozvolu da gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o. može obavljati djelatnost gospodarenja otpadom ključnog broja 19 08 05 izdanu od nadležnog tijela ili dokaz da gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o. ima sklopljen ugovor, sporazum i sl. s gospodarskim subjektom, koji ima važeću dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom ključnog broja 19 08 05 (u tom slučaju treba, uz ugovor, sporazum ili slično dostaviti i važeću dozvolu), u skladu s točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Svojim zahtjevom od 21. svibnja 2018. godine naručitelj je odredio da se navedeni dokumenti smatraju ažuriranim ako su izdani od dana slanja dopisa (21. svibnja 2018. godine) pa sve do krajnjeg roka za dostavu dokumenata (1. lipnja 2018. godine).

Iz navedenog zahtjeva za dostavom ažuriranih dokumenata proizlazi da naručitelj nije tražio dostavu ažuriranog uvjerenja o nekažnjavanju za Gorana Crnčeca i Mariju Crnčec niti potvrdu Porezne uprave za gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o. Slijedom svega navedenog, činjenica da su

navedeni dokumenti stariji od dana slanja dopisa, 21. svibnja 2018. godine, nije od značaja, jer naručitelj niti nije tražio dostavu ažuriranih dokumenata na koje se žalitelj u žalbi poziva. Vežano uz navod žalitelja da Izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 ne sadrži ime i prezime zastupnika Eko-Logic d.o.o, uvidom u istu utvrđeno je da predmetna izjava nedvojbeno sadrži ime i prezime zastupnika po zakonu Eko-Logic d.o.o., gospodina Gorana Crnčeca, te je ista potvrđena i ovjerena od strane javnog bilježnika. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između Eko-Logic d.o.o. i Landia d.o.o. od 1. ožujka 2017. godine ne sadrži način plaćanja i cijenu te na taj način nije moguće utvrditi s kojim omjerom i u kojem dijelu podizvođač sudjeluje u izvršenju posla koji je predmet javne nabave.

Uvidom u zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenata od 21. svibnja 2018. godine, utvrđeno je da je naručitelj od ponuditelja Eko-Logic d.o.o. tražio dostavu važeće dozvole da gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o. može obavljati djelatnosti gospodarenja otpadom ključnog broja 19 08 05 izdanu od nadležnog tijela ili dokaz da gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o. ima sklopljen ugovor, sporazum ili slično s gospodarskim subjektom koji ima važeću dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom ključnog broja 19 08 05 (uz takav sklopljeni ugovor, sporazum ili slično bit će potrebno dostaviti i važeću dozvolu da navedeni gospodarski subjekt može obavljati djelatnost gospodarenja otpadom ključnog broja 19 08 05), u skladu s točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio Ugovor o poslovnoj suradnji od 1. ožujka 2017. godine sklopljen između Eko-Logic d.o.o. i Landia d.o.o. i dozvolu za gospodarenje otpadom izdanu trgovačkom društvu Landia d.o.o. dana 6. listopada 2015. godine od strane Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Vukovarsko-srijemske županije te je time odabrani ponuditelj udovoljio traženju naručitelja. Budući da gospodarski subjekt Landia d.o.o. nema status podugovaratelja u ovom postupku javne nabave, žalbeni navod da nije moguće utvrditi s kojim omjerom i u kojem dijelu podizvođač sudjeluje u izvršenju posla koji je predmet javne nabave, ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da iz Odluke o odabiru nije razvidno na koji su način korišteni kriteriji vezani uz rok izvršenja usluge, u kojem pogledu je ponuda žalitelja najpovoljnija.

Člankom 302. stavkom 5. ZJN 2016 propisan je sadržaj odluke o odabiru, a člankom 28. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisan je sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Sukladno navedenim odredbama, analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponuda čini sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a ne odluke o odabiru. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Broj: 3-0060-006 objavljen je 30. svibnja 2018. godine na EOJN RH te je utvrđeno da je u istom detaljno obrazložen i prikazan način bodovanja vezan uz kriterij roka izvršenja usluge, pri čemu je za kriterij roka izvršenja usluge žalitelju dodijeljeno 10 bodova (rok izvršenja usluge 1 dan), dok je odabranom ponuditelju za navedeni kriterij dodijeljeno 8 bodova (rok izvršenja usluge 2 dana). Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj

izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**PREDSJEDNIK**

**Goran Matešić**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Vodovod i kanalizacija d.o.o.,  
Karlovac, Gažanski trg 8
2. Kemis-Termoclean d.o.o.,  
Zagreb, Slavonska avenija 26/4
3. Zajednica ponuditelja Eko-Logic d.o.o.,  
Varaždin, Anina ulica 2 i  
Vodopijak, vl. Kristina Vodopijak,  
Velika Gorica, Kralja Tomislava 62