



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/468
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 11. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja LMG Autokuća d.o.o. Staro Čiče, OIB: 41305740870, zastupanog po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri d.o.o. Zagreb, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013853, predmet nabave: nabava robe putem operativnog leasinga – osobna i terenska vozila, naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja LMG Autokuća d.o.o. Staro Čiče odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja LMG Autokuća d.o.o. Staro Čiče za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o. Zagreb objavio je 28. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013853, predmet nabave: nabava robe putem operativnog leasinga – osobna i terenska vozila. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (80 bodova) i servisne mreže (20 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 7. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj LMG Autokuća d.o.o. Staro Čiče. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dokumentacija o nabavi u dijelu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija suprotna odredbama članka 205. stavak 1. i članka 206. stavak 2. ZJN 2016, jer samo jedan tip automobila udovoljava svim traženim tehničkim značajkama (motorno vozilo VW AMAROK MT). Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja popunjenu tablicu za 7 tipova motornih vozila, s vrijednostima koje odgovaraju karakteristikama tih tipova vozila, te navodi da je iz priložene tablice vidljivo da svi tipovi motornih vozila barem s jednom tehničkom značajkom ne udovoljavaju tehničkim značajkama propisanim u dokumentaciji o nabavi, osim motornog vozila VW AMAROK MT.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 10. propisano da su tehničke specifikacije predmeta nabave opisane u priloženim obrascima TS_osebna i terenska vozila i sastavni su dio dokumentacije ovog nadmetanja. Tehničke specifikacije ponuđenih objekata moraju biti u okvirima postavljenih vrijednosti u gore opisanim obrascima. U svrhu dokazivanja tehničke sukladnosti ponuditelj je obavezan u obrasce upisati točnu vrijednost za ponuđeni objekt svake pojedine tražene tehničke značajke.

Nadalje, uvidom u tehničke specifikacije kao sastavni dio ove dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se iste sastoje od tehničkih specifikacija za vozilo za prijevoz šumskih radnika 4x4 TIP 1 i TIP 2, za osobno vozilo, za pick up – dupla kabina, za teretno vozilo N1 i za teretno vozilo – dostavno.

Žalitelj u privitku žalbe, u svrhu dokazivanja svojih navoda, dostavlja tablicu s analizom tehničkih značajki za 7 tipova pick up motornih vozila, iz koje je razvidno da samo motorno vozilo VW AMAROK MT udovoljava svim analiziranim tehničkim značajkama, a tri tipa motornih vozila ne udovoljavaju samo tehničkoj značajci – servo upravljač podesiv po visini i dubini. Međutim, kako je iz propisanih tehničkih specifikacija za pick up vozila razvidno da se ne traži servo upravljač podesiv po visini i dubini, već servo upravljač podesiv po visini, proizlazi da žalitelj dostavljenom tablicom nije dokazao u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 da na tržištu, osim motornog vozila VW AMAROK MT, ne postoje druga motorna vozila koja udovoljavaju propisanim tehničkim značajkama iz ove dokumentacije o nabavi. Prema tome, žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da je dokumentacija o nabavi u dijelu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija suprotna odredbama članka 205. stavka 1. i članka 206. stavka 2. ZJN 2016 pa se navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 2 i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.625,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, te trošak za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Ulica kneza Branimira 1
2. LMG Autokuća d.o.o. Staro Čiče, Velikogorička 18 a