



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/452
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 23. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012014, predmet nabave: provedba operativnog plana i programa verifikacijskih ispitivanja agregata B, C i D u HE Zakučac, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 27/2142/18iv, evidencijski broj nabave 27-V-7/17 od 21. svibnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012014, predmet nabave: provedba operativnog plana i programa verifikacijskih ispitivanja agregata B, C i D u HE Zakučac, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, HEP-Proizvodnja d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb radi nabave provedbe operativnog plana i programa verifikacijskih ispitivanja agregata B, C i D u HE Zakučac, objavio je 16. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012014. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija za odabir ponude.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 4. listopada 2017. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/753, URBROJ: 354-01/17-7 od 17.

studenog 2017. godine poništilo odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te 2. veljače 2018. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/119, URBROJ: 354-01/17-10 od 22. ožujka 2018. poništilo odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na predmetno rješenje ovoga tijela, naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te 21. svibnja 2018. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 4. lipnja 2018. ovome tijelu izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 26. lipnja 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, je suglasan s naručiteljem te također navodi da budući je žalitelj propustio osporiti predmetnu referencu u prethodnim žalbenim postupcima, sukladno članku 406. ZJN 2016, nema pravo na žalbu u odnosu na ovu referencu odabranog ponuditelja u ovoj fazi postupka.

Ovo tijelo je, suprotno shvaćanju odabranog ponuditelja, utvrdilo da žalitelj ima pravo na žalbu u smislu članka 406. ZJN 2016 jer mu činjenice radi kojih osporava zakonitost pregleda, ocjene i odabira ponude, nisu bile poznate u trenutku izjavljivanja ranijih žalbi, što će biti detaljnije obrazloženo u nastavku obrazloženja ovoga rješenja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 14. svibnja 2018. godine, Odluke o odabiru od 21. svibnja 2018., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj niti tijekom trećeg pregleda i ocjene ponuda nije dokazao uslugu izrade i verifikacije modela sustava regulacije uzbude za systemske analize iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te je naručitelj njegovo pojašnjenje prihvatio iako je te podatke trebao provjeriti sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016. Navodi da odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude u sklopu svog pojašnjenja nije dostavio niti jednu novu referencu već je naveo da prethodno dostavljene reference ipak sadržavaju izvršenje usluge određene točkom 4.2.1., odnosno pružanje usluga na hidroelektranama koje obuhvaćaju izradu i verifikacije modela sustava regulacije uzbude za systemske analize pri tome se pozivajući na ugovor pod rednim brojem 4. Analiza naponskih i strujnih prilika na pragu HE Gojak. Vezano za navedeno navodi da je odabrani

ponuditelj povodom pojašnjenja naručitelja kao dokaz izvršenja sporne usluge dostavio sadržaj elaborata pri čemu je usporedbom s originalnim elaboratom koji prilaže uz žalbu, vidljivo da je odabrani ponuditelj intervenirao u sadržaj stranice jer se numeriranje stranica u originalnom dokumentu i dokumentu dostavljenom kod upotunjavanja ne poklapaju iz čega proizlazi da je dostavio dokument koji ne odgovara originalu.

Također navodi da je i podugovaratelj Sintaksa d.o.o. tek prilikom trećeg postupka pregleda i ocjene utvrdio i naveo da sve reference koje je on ranije dostavio ipak sadržavaju i izvršenje usluga na hidroelektranama koje obuhvaćaju izradu i verifikaciju modela sustava regulacije uzbude za sistemske analize, dakle baš one usluge koja je do tada nedostajala odabranom ponuditelju. Vezano za jednu od referenci tog podugovaratelja za projekt Grimsa HPP, navodi da je žalitelj tijekom otvorenog natječaja otkupio navedeni natječaj i da je upoznat sa sadržajem predmetnog nudenja, a time i ugovora te da taj projekt ne sadržava uslugu na hidroelektranama koje obuhvaćaju izradu i verifikaciju modela sustava regulacije uzbude za sistemske analize, što se vidi iz troškovnika i tehničkog opisa u prilog čemu, uz žalbu prilaže dijelove tog natječaja iz kojih je vidljiv opseg usluga koje se izvršavaju na navedenom poslu.

Naposljetku zaključuje da je iz navedenog razvidno da je odabrani ponuditelj kriv za pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te da ga je naručitelj stoga temeljem članka 254. stavka 1. točka 8. ZJN 2016 odnosno točke 3.10. dokumentacije o nabavi trebao isključiti iz postupka javne nabave.

Vezano za sve navedeno, napominje da je odabrani ponuditelj u inicijalno predanoj ponudi precizno za svaku od dostavljenih referenci točno naveo koja se od usluga traženih točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi dokazuje tom referencom. Tako je naveo da se referencom pod rednim brojem 4., na koju se sad poziva, dokazuju usluge iz alineje 1. i 2. točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno nije naveo da se tom referencom dokazuje sporna usluga izrade i verifikacije modela sustava regulacije uzbude za sistemske analize (alineja 6.). Navodi da je odabrani ponuditelj tada dostavio i reference (pod rednim brojem 1., 3., 6., 7. i 9.) za koje je naveo da se njima dokazuje izvršenje sporne usluge izrade i verifikacije modela sustava regulacije uzbude za sistemske analize (alineja 6.) u odnosu na koje je ovo državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/753 utvrdilo da nisu prihvatljive jer se ne odnose na usluge izvršene na hidroelektranama kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, što znači da je žalitelj ostao bez referenci kojima je dokazivao sposobnost za izvršenje te sporne usluge. Zaključuje da dokaz za izvršenje te usluge odabrani ponuditelj nije dostavio niti tijekom drugog pregleda i ocjene ponuda povodom zahtjeva naručitelja od 6. prosinca 2017. što je potvrdilo i ovo državno tijelo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/119.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 264. ZJN 2016 iskoristio mogućnost provjere pojašnjenja odabranog ponuditelja radi transparentnosti postupka iako je i sam u posjedu naslovnice, potpisne stranice i sadržaja dostavljenog elaborata budući da ga je on i naručio. Navodi da je iz tog elaborata razvidno da je u svrhu dokazivanja stabilnosti na mali poremećaj HE Gojak izvršena simulacija odziva na skokovitu promjenu referentnog signala automatskog regulatora napona sinkronog generatora HE Gojak u poglavlju 5 elaborata. Navodi da je funkcija automatske regulacije sastavni dio sustava uzbude i ista mora udovoljavati mrežnim pravilima elektroenergetskog sustava zbog čega se provode sistemske sustavne analize sadržane u referentnom elaboratu. S obzirom da je za navedeni proračun bilo potrebno postaviti model sustava regulacije uzbude (regulacije napona), što je navodi, vidljivo iz samog elaborata od stranice 28 nadalje koji prilaže uz odgovor na žalbu, smatra da je odabrani ponuditelj dokazao relevantno stručno iskustvo iz točke 4.2.1. alineja 6. Radi navedenog osporava navode žalitelja kojima navodi da je odabrani ponuditelj mijenjao stranice u sadržaju elaborata jer je, kako navodi, pomak u broju stranica irelevantan za dokazivanje tražene reference budući da je opseg elaborata, kojeg je naručitelj u posjedu, isti u oba slučaja te da je za dokazivanje bitno što elaborat sadrži.

Naručitelj nadalje smatra netočnim i navode žalitelja koji se odnose na reference podugovaratelja koji je dostavio tri reference iz kojih je vidljivo da se radi o izradi i verifikaciji modela sustava regulacije uzbude za systemske analize na hidroelektrani, što je žalitelju očito promaklo. Navodi da mu, uvidom u referencu za projekt HPP Grimsa i dostavljenu dokumentaciju žalitelja, nije jasno kako žalitelj nije upoznat s terminologijom kada kaže da je riječ o klasičnom tenderu za „Installation, testing and commissioning“ jer je pregledom dokumentacije i opsega isporuke (4.1.1. Scope of supply), žalitelju moralo biti jasno da se radi o modelima, elaboratima, proračunima odnosno OPIP-u (Operativni plan ispitivanje i puštanje u pogon) te stoga naručitelj nije našao ništa pogrešno u navedenoj referenci tog podugovaratelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da žalitelj u ovoj žalbi uopće ne osporava da je dokazao traženo iskustvo već da samo navodi činjenice iz dosadašnjih postupaka pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je kao odgovor na upit naručitelja dostavio potvrde naručitelja Gugler Water Turbines GmbH Austria za tri ugovora sa navodima o opsegu i iznosu usluga koje su obuhvaćene predmetnim ugovorima i iz kojih je nesporno da navedene reference sadrže odnosno da su izvršene i usluge izrade i verifikacije modela sustava regulacije uzbude za systemske analize. U odnosu na ugovor o izvršenoj usluzi HE Grimsa, navodi da iz dokaza koji je uz žalbu priložio žalitelj, nedvojbeno proizlazi da je dokazao traženo iskustvo. Vezano za navedeno navodi da su netočni navodi žalitelja da se radi o klasičnom tenderu za „Installation, testing and commissioning“ što se jasno vidi iz naslovne strane prevedenog dokumenta i to iz sljedećih dijelova postrojenja: sustav upravljanja i zaštite, sustav turbinske regulacije i sustav uzbude. Navodi da se u predmetnom projektu radilo o kompletnoj rekonstrukciji sustava upravljanja i zaštite, sustava turbinske regulacije i sustava uzbude te da je unutar navedenog posla odrađena i izrada i verifikacija modela sustava regulacije uzbude za systemske analize. Navodi da se iz točke 4.1.1. Opseg isporuke i 4.5.3. Ispitivanja na terenu, dokumentacije tog natječaja, jasno u opisu, među ostalim, vidi da se radi i o izradi modela proračuna i elaborata tj. da se radi i o izradi i verifikaciji modela sustava regulacije uzbude za systemske analize. Navodi da se u točki 4.5.3. tog dokumenta navodi da testni software (program) treba uključiti software (program) koji simulira uobičajeno i izvanredno stanje (terećenje) sustava u skladu sa zahtijevanim karakteristikama definiranim u „Proposal Specification Documentation“. Navodi da navedeno, u stručno – tehničkom smislu znači da je u cilju testiranja čitavog sustava upravljanja HE Grimsa izrađen matematički model cjelokupne elektrane i sustava upravljanja, uključujući uzbudu. Navodi da je pomoću navedenog modela testirano upravljanje sustavom uzbude tijekom tvorničkog ispitivanja ali i tijekom ispitivanja na terenu koja su potvrdila funkcionalnost modela i rezultati konačnog mjerenja su se podudarala modelskim (verifikacija). Vezano za ugovor HE Gojak, u bitnom, je suglasan s odgovorom naručitelja i dodaje da je u opisu usluga iz tog ugovora dostavljenih uz ponudu, u zadnjoj alineji navedeno, statička stabilnost – stabilnost na mali poremećaj, simulacije odziva agregata na promjene opterećenja u otočnom radu iz čega proizlazi da je naručitelju sama referenca bila dokaz izvršenja sporne usluge. Dodaje da je i ranije u svom očitovanju u prvom žalbenom postupku naveo da analiza naponskih i strujnih prilika na pragu HE Gojak, obuhvaća usluge simulacijskog ispitivanja otočnog rada područnog EES-a (uključuje postavljanje modela sustava regulacije uzbude i regulacije brzine vrtnje agregata za systemske analize) iz kojeg opisa je razvidno da odgovara traženom iz točke 4.2.1. alineje 6 dokumentacije o nabavi. Zaključno navodi da je do pomaka stranica došlo kod ispisa tih dokumenata, no to smatra irelevantnim budući je sam naručitelj, usporedbom s originalom kojeg je u posjedu jer je on i naručio taj elaborat, utvrdio da dostavljeni dokumenti sadržajno u potpunosti odgovaraju originalima.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj izvršenje usluge iz točke 4.2.1. alineje 6 dokumentacije o nabavi, prije zahtjeva naručitelja od 27. travnja 2018., nije dokazivao ugovorom o izvršenoj usluzi za HE Gojak pod rednim brojem 4. popisa glavnih usluga, niti referencama podugovaratelja Sintaksa d.o.o., Split. Sporno je, je li odabrani ponuditelj s obzirom na tu činjenicu, u novom pregledu i ocjeni ponuda tim referencama dokazao izvršenje usluge

izrade i verifikacije modela sustava regulacije uzbude za systemske analize (točka 4.2.1. alineja 6 dokumentacije o nabavi), te je li naručitelj tijekom pregleda i ocjene odabrane ponude postupio sukladno ZJN 2016 kada je te reference prihvatio kao dokaz izvršenja te usluge.

Ocjenujući osnovanost ovih navoda utvrđeno je da točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, naručitelj zahtijeva dostaviti popis glavnih usluga te da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za pružanje niže navedenih ili sličnih usluga u elektroenergetskim postrojenjima (hidroelektranama) koje obuhvaćaju: - verifikacijska ispitivanja i elaboracije/certifikacije svojstava i sposobnosti davanja systemskih usluga, - simulacijskog ispitivanja otočnog rada područnog EES-a, - izrade operativnog plana i programa verifikacijskih ispitivanja, - eksperimentalnog istraživanja otočnog rada agregata na izdvojeni konzum, - izrade i izdavanja pogonskog dijagrama generatora te - izrade i verifikacije modela sustava regulacije uzbude za systemske analize, čija je zbrojena vrijednost jednaka ili veća od 1.500.000,00 kn (bez PDV-a). U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane.

U rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/753, URBROJ: 354-01/17-7 od 17. studenog 2017. je, u bitnom, utvrđeno da odabrani ponuditelj ispunjenje uvjeta iz točke 4.2.1. dokazuje popisom od devet ugovora, pri čemu izvršenje usluge iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, alineje 6, izrada i verifikacija modela sustava regulacije uzbude za systemske analize dokazuje ugovorima o izvršenim uslugama pod rednim brojem 1., 3., i 7. S druge strane, utvrđeno je da se usluge pod rednim brojem 1., 3., 6., 7. i 9. s tog popisa ne mogu uzeti u obzir u svrhu dokazivanja relevantnog stručnog iskustva propisanog točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi obzirom da su izvršene u termoelektranama te nuklearnoj elektrani. Vezano za navedeno, a u odnosu na uslugu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, alineje 6., izrada i verifikacija modela sustava regulacije uzbude za systemske analize je utvrđeno da odabrani ponuditelj uslugama iz ugovora pod rednim brojem 1., 3. i 7. kojima je dokazivao relevantno stručno iskustvo za izvršenje te usluge, nije dokazao to iskustvo. Nadalje je, u odnosu na podugovaratelja Sintaksa d.o.o., utvrđeno da ispunjenje uvjeta iz točke 4.2.1. i to izvršenje usluga iz alineje 3., 4. i 5. dokazuje popisom od tri ugovora i to: 1. HE Grimsa, 2. HE Alejandria, 3. HE Skeidsfoss II te da ti ugovori pored istih ili sličnih usluga traženih dokumentacijom o nabavi sadrže i usluge koje nisu iste ili slične pa se ne može zaključiti koliko iznosi vrijednost istih ili sličnih ugovora.

U rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/119, URBROJ: 354-01/18-10 od 22. ožujka 2018. je utvrđeno da je odabrani ponuditelj temeljem zahtjeva za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude naručitelja, razjasnio popis ugovora podugovaratelja Sintaksa d.o.o., Split na način da je dostavio traženo s ukupnim vrijednostima traženih usluga svakog od tri ugovora iz popisa kao i da naručitelj nije dokazao koje su to usluge koje je ocijenio sličnim uslugama onima iz točke 4.2.1. alineja 6. dokumentacije o nabavi.

U novom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je odabranog ponuditelja zahtjevom od 27. travnja 2018. tražio da upotpuni ponudu i dostavi popis pruženih glavnih usluga kojim dokazuje ispunjenje uvjeta traženog točkom 4.2.1. alineja 6. dokumentacije o nabavi. Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje ponude u kojem navodi da izvršenje usluge iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, alineje 6. dokazuje ugovorom o izvršenoj usluzi za HE Gojak koja, između ostalog sadrži uslugu izrade i verifikacije modela sustava regulacije uzbude za systemske analize na hidroelektrani. Uz to odabrani ponuditelj daje i dodatno obrazloženje u kojem navodi da je u sklopu navedene usluge izvršena preliminarna ocjena stabilnosti agregata HE Gojak koja je obuhvaćala simulacijske analize za ocjenu odziva sustava regulacije uzbude agregata HE Gojak na skokovitu promjenu referentnog signala automatskog regulatora napona, simulacijske proračune odziva agregata na kratkotrajni prolazni tropski kratki

spoj, proračun svojstvenih vrijednosti lineariziranog modela sustava regulacije uzbude s generatorom u radu na mreži te izradu odgovarajućeg elaborata. Proračuni su, radi usporedbe, provedeni s parametrima postojećih sinkronih generatora i računskim parametrima novih generatora u HE Gojak, što dokazuje stranicama sadržaja elaborata broj 5/191-4/14, poglavlje 5. Navodi da je za sve provedene analize bilo nužno postaviti dinamički model sustava regulacije uzbude. Model je postavljen u programskom paketu za systemske analize PSS@E. Taj model obuhvaća dinamički model sinkronog generatora i model sustava statičke samouzbuđe s automatskim regulatorom napona i stabilizatorom sustava (stabilizatorom elektromehaničkih njihanja koji je realiziran u sklopu sustava uzbude). Model sustava uzbude postavljen je prema izvedenom stanju sustava uzbude tada postojećih generatora u elektrani HE Gojak. Postavljeni model sustava regulacije uzbude verificiran je kontrolnim proračunima pomoću specijalne funkcije u korištenom programskom paketu PSS@E. Navodi da je iz navedenog razvidno da je za provedbu predmetnih analiza bilo nužno postaviti i verificirati dinamički model sustava regulacije uzbude (dinamički model sinkronog generatora + dinamički model sustava uzbude s uključenim stabilizatorom sustava) hidroagregata u HE Gojak prikladan za systemske analize.

Uz navedeno pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, odabrani ponuditelj prilaže zapisnik o izvršenim uslugama broj: 5/191-5/14 od 30. lipnja 2014. i naslovnicu, potpisnu stranicu i stranice sadržaja elaborata broj 5/191-4/14.

Uvidom u dokumentaciju postupka i dokaze dostavljene temeljem zahtjeva naručitelja od 27. travnja 2018., utvrđeno je da odabrani ponuditelj predmetni elaborat odnosno njegov sadržaj, kojim dokazuje izvršenje sporne usluge nije dostavio uz ponudu tijekom ranijih pregleda i ocjene ponuda. Također je utvrđeno da je izradu tog elaborata naručio naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane PPHE Zapad, Pogon HE Gojak i HE Lešće, a da je izvršitelj odabrani ponuditelj. Nadalje je utvrđeno da su stranice navedene u sadržaju elaborata koji je uz pojašnjenje dostavio odabrani ponuditelj u odnosu na elaborat dostavljen od strane žalitelja, od točke 4.2. pomaknute za jednu stranicu, ali da se sadržaji elaborata koje su, tijekom žalbenog postupka dostavili žalitelj i naručitelj ne razlikuju iz čega se zaključuje da i naručitelj i žalitelj raspoložu elaboratom istog sadržaja što među strankama nije niti sporno. Žalitelj dovodi u sumnju vjerodostojnost dostavljenog dokaza, samo paušalno navodeći da je iz razlike u stranicama sadržaja predmetnog elaborata vidljivo da je u taj elaborat bilo intervencija, no uopće ne osporava izvršenje sporne usluge koja se, između ostalog, dokazuje tim elaboratom odnosno sadržaj tog elaborata u dijelu za koji naručitelj navodi da je iz njega razvidno izvršenje sporne usluge i koji dostavlja tijekom žalbenog postupka.

Određba članka 264. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka.

Članak 403. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira ovo tijelo, u ovom dijelu, nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja koje navodi žalitelj. Naime, odabrani ponuditelj je, sukladno pozivu naručitelja, dostavio traženo pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na dokazivanje izvršenja usluge tražene točkom 4.2.1. alineja 6 dokumentacije o nabavi i to ugovor naveden u rednom broju 4. popisa pruženih glavnih usluga, analiza naponskih i strujnih prilika na pragu HE Gojak s priložima. Kao što je ranije utvrđeno, niti je među strankama sporno, odabrani ponuditelj tim ugovorom u dosadašnjem tijeku postupka nije dokazivao izvršenje sporne usluge, no, budući da je uz tu referencu, dostavljen i dokaz kojim se dokazuje izvršenje te usluge, a koji žalitelj nije osporio, navod žalitelja da odabrani ponuditelj dostavljenim ugovorom o izvršenoj usluzi nije dokazao izvršenje usluge iz točke 4.2.1. alineje 6

dokumentacije o nabavi, ocijenjen je kao neosnovan. Također, s obzirom na činjenicu koja među strankama nije sporna, da je upravo naručitelj u ovom postupku javne nabave ujedno i naručitelj izrade predmetnog elaborata kojim odabrani ponuditelj dokazuje izvršenje sporne usluge iz točke 4.2.1. alineja 6 dokumentacije o nabavi, naručitelj nije imao razloga sumnjati u istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja, te se stoga žalbeni navod i u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

S druge strane, odabrani ponuditelj u pojašnjenju također dostavlja i isti popis od tri ugovora podugovaratelja Sintaksa d.o.o., Split s pripadajućom potvrdom naručitelja Gugler Water Turbines GmbH, Austria koji je dostavljen i uz odabranu ponudu. U tim potvrdama se u odnosu na sva tri ugovora, u bitnom, navodi da je podugovaratelj pored drugih usluga iz tih ugovora, izvršio i izradu i verifikaciju modela sustava regulacije uzbude za systemske analize koja je tražena točkom 4.2.1. alineja 6 dokumentacije o nabavi. Među strankama ni u ovom slučaju nije sporno da tim referencama podugovaratelja u dosadašnjem tijeku postupka odabrani ponuditelj nije dokazivao izvršenje sporne usluge. Dakle, odabrani ponuditelj na istu okolnost (dokazivanje izvršenja usluga iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi alineja 1 – 6), dostavlja isti dokaz koji je samo izrijeckom proširen i na dokazivanje usluge iz točke 4.2.1. alineja 6 dokumentacije o nabavi, koja odabranom ponuditelju nedostaje u svrhu dokazivanja uvjeta traženog točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da žalitelj osnovano navodi da je naručitelj na temelju takvih okolnosti i dokaza, trebao dostavljeni podatak o izvršenju sporne usluge iz točke 4.2.1. alineje 6, provjeriti sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 kako bi utvrdio da je odabrani ponuditelj traženi uvjet dokazao. Budući da je naručitelj propustio postupiti sukladno navedenom, nije dokazao kako je nedvojbeno utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavljenim referencama podugovaratelja, udovoljio traženju iz točke 4.2.1. alineja 6 te se slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao osnovan.

Vezano za žaliteljevo osporavanje ugovora HE Grimsa, ovo tijelo iz natječajnih dokumenata za hidroelektranu Grimsa iz rujna 2013. godine, prijevoda tog dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču koji uz žalbu prilaže žalitelj, te prijevoda istog dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču kojeg uz očitovanje prilaže odabrani ponuditelj, nije utvrdilo je li podugovaratelj u okviru tog ugovora izvršio i uslugu koja sadržajno odgovara usluzi traženoj točkom 4.2.1. alineja 6 dokumentacije o nabavi budući da se ti prijevodi u bitnim dijelovima razlikuju. Slijedom navedenog i s obzirom da podatak o izvršenju sporne usluge naručitelj nije provjeravao, a što je bio dužan kako je ranije utvrđeno, prigovor žalitelja se ne može otkloniti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, na temelju raspoložive dokumentacije raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranih ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već su bile predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/119.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni

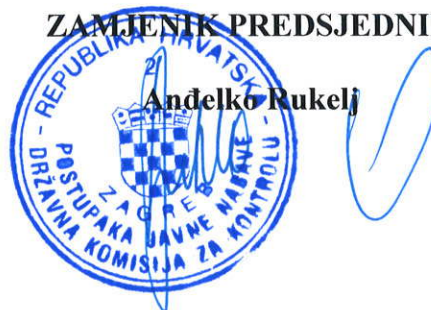
postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d.
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Institut za elektroprivredu d.d.,
Zagreb, Koturaška cesta 51