



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/449

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 11. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Končar – električni uređaji d.d. Dicmo, OIB: 37502207883, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007053, predmet nabave: rekonstrukcija 110/35/10 kV Dugi Rat, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 16. svibnja 2018., broj: 43-M-335/18, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007053, predmet nabave: rekonstrukcija 110/35/10 kV Dugi Rat, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Končar – električni uređaji d.d. Dicmo troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 22. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007053, predmet nabave: rekonstrukcija 110/35/10 kV Dugi Rat. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 16. svibnja 2018. donio Odluku o odabiru broj: 43-M-335/18 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 1. lipnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Končar – električni uređaji d.d. Dicmo. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad, u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti, jer je dostavio troškovnik koji je drugačiji od onog koji je objavljen u EOJN RH, s obzirom da nema stavku 20. dijela troškovnika 7.1. Oprema.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 30. ožujka 2018., na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi na način da je dodao stavku 20. u dijelu troškovnika 7.1. Oprema.

Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti ne sadrži stavku 20. dijela troškovnika 7.1. Oprema. Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stoga, kako je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio drugačiji troškovnik u odnosu na izmijenjenu i objavljenu verziju troškovnika predmetne dokumentacije o nabavi, proizlazi da se odabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi niti je naručitelj temeljem istih ocijenio ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se u tablici tehničkih podataka pod točkom 6.1. Sklopni blokovi 35 kV traži maksimalni radni napon od 38 kV te je odabrani ponuditelj u tablicu upisao da nudi sklopni blok BVK-38, proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb. Međutim, žalitelj je pregledom kataloga tog proizvođača, objavljenog na njegovoj web stranici, utvrdio da isti u svom proizvodnom pogonu ne proizvodi sklopna postrojenja za maksimalni radni napon 38 kV, nego za maksimalni radni napon od 36 kV, što je manji maksimalni radni napon od onog traženog u dokumentaciji o nabavi. Naime, ističe da se u katalogu na stranici 7 i 8 navodi postrojenje BVK 36 kV, sa maksimalnim radnim naponom od 36 kV, a kako naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja drugu dokumentaciju kojom bi dokazao navode koje je upisao u ESPD obrascu, žalitelju je nejasno na koji način je naručitelj, bez crteža, kataloga i tehničkih karakteristika ponuđenog postrojenja, zaključio da je njemu prihvatljivo srednje naponsko postrojenje od 36 kV, umjesto traženog srednje naponskog postrojenja od 38 kV. Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da je sklopni blok proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb, sa maksimalnim radnim naponom od 36 kV jednakovrijedan proizvodu traženom u ovoj dokumentaciji o nabavi pa je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje

sukladnost ponudene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tehnički uvjeti nalaze se u dokumentu Prilog C. - Tehnička specifikacija. Ponuditelj će u svojoj ponudi, a u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe, priložiti popunjene, potpisane i ovjerene tablice tehničkih podataka. Nadalje, točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, propisani su: a) uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja te za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 11. ESPD obrasca, te b) potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, a za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 12. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu sposobnost iz ove točke se dokazuje dostavom slijedećih dokaza za opremu iz tablica tehničkih podataka (sklopni blok 35 kV, prekidač 35 kV, SMT 35 kV, NMT 35 kV, relej za 35 kV sklopni blok, sklopni blok 20 kV, prekidač 20 kV, SMT 20 kV, relej za 20 kV sklopne blokove): prospektni materijali (katalozi, brošure), potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, izvještaji o tipskim ispitivanjima temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke.

Prema tome, iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno je da je dostavu drugih dokaza (npr. prospektni materijal) naručitelj propisao za slučaj da traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu.

Nadalje, uvidom u Tehničku specifikaciju kao sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je u tablici tehničkih podataka pod točkom 6.1. Sklopni blokovi 35 kV propisan maksimalni radni napon od 38 kV.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u tablici tehničkih podataka za sklopni blok 35 kV, upisao da nudi tip sklopnog bloka BVK-38, proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb, maksimalnog radnog napona kako je i traženo – 38kV.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj u privitku žalbe, kao dokaz svojih navoda dostavlja katalog proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb u kojem su (na stranici 8) navedeni srednjenaponski rasklopni uređaji tip BVK 12, BVK 24 i BVK 36 te se za tip uređaja BVK 36 navodi da ima nazivni napon od 36 kV, što ne udovoljava traženju naručitelja u pogledu maksimalnog radnog napona (38 kV). Međutim, kako naručitelj u žalbenom postupku, kao protudokaz, dostavlja katalog za sklopne blokove s izvlačivim vakumskim prekidačem tip BVK, proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb, iz kojeg je razvidan tip sklopnog bloka BVK 38 s nazivnim naponom od 38 kV, a koji dokaz žalitelj u žalbenom postupku nije osporio, naručitelj je dostavljenim katalogom u žalbenom postupku, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, osporio navod žalitelja da proizvođač Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb, čiji sklopni blok nudi odabrani ponuditelj, ne proizvodi sklopna postrojenja za maksimalni radni napon 38 kV kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se u tablici tehničkih podataka pod točkom 6.6. Sklopni blokovi 24 kV traži da ponudeni sklopni blok BVK 24 zadovoljava dimenzije 800x2000x2300mm, širina max. 800 mm+2x25 mm, te je odabrani ponuditelj u navedenu tablicu upisao da nudi sklopni blok BVK 24 proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb. Međutim, žalitelj je pregledom kataloga tog proizvođača objavljenog na njegovoj web stranici utvrdio da isti u svom proizvodnom programu ne proizvodi sklopna postrojenja dimenzija kao što ih je ponuditelj upisao u tablicu tehničkih podataka. Budući da naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja drugu dokumentaciju kojom bi dokazao navode koje je upisao u ESPD obrascu, žalitelju je nejasno na temelju čega je naručitelj zaključio da mu je prihvatljivo srednje naponsko postrojenje 24 kV nepoznatih i različitih dimenzija od dimenzija proizvođača. Naime, navedeni proizvođač je u svom katalogu sklopnih blokova na stranici 8 upisao da proizvodi postrojenje BVK 24, sa širinama 800 i 1100 mm u ovisnosti o vrsti tipskog polja (trafo polje, spojno polje, polje kućnog transformatora itd.). U dokumentaciji o nabavi za 24 kV BVK blokove postoje dvije vrste tipskih blokova i to: polje kućnog transformatora =J7 i vodno polje=J8,=J9 i =J10. Kako je ukupna duljina BVK blokova definirana raspoloživim prostorom u kontejneru, u slučaju nuđenja vodnog polja =J8, =J9 i =J10 za tražene BVK 24 sklopne blokove širine 1100 mm, isti ne mogu, po mišljenju žalitelja, stati u raspoloživ prostor u kontejneru, odnosno ne mogu se uklopiti u postojeći prostor kontejnera u koji ih treba ugraditi. Stoga, s obzirom da u katalogu proizvođača postoje dvije dimenzije širine BVK sklopnih blokova, žalitelj smatra da naručitelju ne može biti jasno koju od dvije mogućnosti nudi odabrani ponuditelj pa je zbog navedenog trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Nadalje, u pogledu dimenzija BVK 24 kV, žalitelj ističe da je iz kataloga proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb kojeg dostavlja u privitku žalbe, na stranici 8 razvidno da isti proizvodi postrojenje sa slijedećim dimenzijama: širina 800 ili 1100 mm, dubina 1680 ili 1840 mm, visina 2040 ili 2140. Navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka u ponudi upisao da nudi sklopne blokove BVK 24, dimenzija 800 x 2000 x 2300mm (š x d x v), a s obzirom da u katalogu proizvođača postoji više dimenzija i različite kombinacije dimenzija BVK sklopnih blokova 24 kV, žalitelj smatra da naručitelju ne može biti jasno bez crteža smještaja opreme u kontejneru od strane proizvođača, koju od mogućnosti nudi odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u tehničku specifikaciju te je utvrđeno da je u tablici tehničkih podataka pod točkom 6.6. Sklopni blokovi 20 kV traženo da se upišu dimenzije (š x d x v) te je propisana širina max. 800 mm+2x25 mm završne bočne stranice na svakoj strani postrojenja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u tablici tehničkih podataka za sklopni blok 20 kV, upisao da nudi tip sklopnog bloka BVK-24, proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb, dimenzija 800 x 2000 x 2300 mm, širine kako je i propisano (max. 800 mm+2x25 mm završne bočne stranice na svakoj strani postrojenja).

Žalitelj u privitku žalbe dostavlja katalog navedenog proizvođača u kojem su (na stranici 8) navedeni sredjenaponski rasklopni uređaji tip BVK 12, BVK 24 i BVK 36, te su za tip BVK 24 navedene dvije dimenzije širina: 800 i 1100 mm. I naručitelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja katalog za sklopne blokove s izvlačivim vakumskim prekidačem tip BVK proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb, iz kojeg je također razvidno da se tip sklopnog bloka BVK 24 proizvodi u slijedećim dimenzijama širina: 800, 900 i 1100. Prema tome, kako je iz kataloga kojeg dostavlja žalitelj kao i iz kataloga kojeg dostavlja naručitelj razvidno da proizvođač Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb, između ostalih, proizvodi i sklopno postrojenje BVK 24 širine 800 mm te je upravo ta širina upisana u tablicu tehničkih podataka u stupcu „nuđeno“, nema dvojbe oko toga da navedeni proizvođač

proizvodi sklopne blokove širine 800 mm i da upravu tu širinu sklopnog bloka nudi odabrani ponuditelj u svojoj ponudi. Slijedom navedenog, navodi žalitelja u pogledu širine sklopnog bloka ocjenjuju se kao neosnovani.

U pogledu dimenzija sklopnog bloka (širina x dubina x visina) odabrani ponuditelj je, kao što je već prethodno navedeno, u tablicu tehničkih podataka upisao dimenzije 800 x 2000 x 2300 mm. Dok je ponudena dimenzija širine sukladna propisanoj, iz kataloga proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb kojeg dostavlja žalitelj kao dokaz svojih navoda, na stranici 8 je razvidno da se BVK 24 postrojenje proizvodi sa dimenzijama dubine 1680 ili 1840 mm i visine 2040 ili 2140, a što ne odgovara dimenzijama dubine i visine sklopnog bloka koje je odabrani ponuditelj upisao u tablicu tehničkih podataka i koje nudi u predmetnom postupku. S obzirom da naručitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaz kojim bi osporio navode i dokaze žalitelja (već je dostavio katalog proizvođača Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb u kojem su navedene dimenzije visine i dubine istovjetne onima iz kataloga kojeg je dostavio žalitelj kao dokaz), upitno je jesu li ponudene dimenzije sklopnog bloka točne odnosno odgovaraju li stvarnom stanju. Prema tome, uzevši u obzir pravila dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da proizvođač Končar - aparati i postrojenja d.d. Zagreb, čije sklopne blokove nudi odabrani ponuditelj, u svom proizvodnom programu ne proizvodi sklopna postrojenja onih dimenzija visine i dubine koje odabrani ponuditelj nudi u tablicama tehničkih podataka. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 25.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, odnosno s obzirom na to da je žalbeni postupak okončan na štetu naručitelja, sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016 žalitelju

pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Končar – električni uređaji d.d. Dicmo, Prisoje 29A
3. Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad, Etanska cesta 8