



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/440**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 25. srpnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025 i Poljo-prom, Obrt za trgovinu i usluge, MBO 90763904, zastupane po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević j.t.d. Zagreb, na Odluku o odabiru za grupu 2 – Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova – terenske jedinice (Pogoni Elektro Zagreb) u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0027868, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova po grupama, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica i Poljo-prom, Obrt za trgovinu i usluge, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica, i Poljo-prom, Obrt za trgovinu i usluge, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb, objavio je 2. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0027868, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude - 90 bodova i vrijeme odaziva na intervenciju - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 21. svibnja 2018. godine donio odluku o odabiru, br. 4001-V-1/17-grupa 2 kojom je ponudu zajednice ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica i Cenoza promet, Rijeka odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru za grupu 2 žalbu je 1. lipnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica, i Poljo-prom, Obrt za trgovinu i usluge. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 27. lipnja 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava ponudu odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 2. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna odnosno 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznos od 781,25 kuna na ime odvjetničke naknade uvećane za PDV.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica i Cenoza promet, Rijeka, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi za stavke 12., 17. i 18. troškovnika iskazala cijenu rada radnika koje su bitno ispod propisane minimalne plaće utvrđene Uredbom o minimalnoj plaći („Narodne novine, broj 122/17, dalje: Uredba) te da zbog navedenog ponuda ne udovoljava primjenjivim obvezama u području radnog prava osobito u odnosu na obvezu isplate ugovorene plaće, odnosno obvezama iz članka 289. stavak 5. ZJN 2016 zbog čega ju je naručitelj trebao odbiti. Nadalje, navodi da je navedeni stav izrazio i sam naručitelj u jednom postupku javne nabave za identične radove kada je donio Odluku o odabiru kojom je jednu ponudu ocijenio nepravilnom zbog jedinične cijene radnog sata koja je bila protivna članku 289. stavak 2. točka 4. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je člankom 7. i 8. Zakona o minimalnoj plaći („Narodne novine“ broj, 39/13 i 130/17) propisano da se ne može ugovoriti plaća niža od minimalne utvrđene Uredbom, uz iznimku kolektivnog ugovora i to ne ispod 95% utvrđene minimalne plaće. Dalje, navodi da je Uredbom propisano da minimalna plaća u Republici Hrvatskoj iznosi 3.439,80 kuna te kada se navedeni iznos podijeli sa prosječnim mjesečnim brojem sati odnosno sa 176, dobije se iznos od 19,54 kune po radnom satu, a odabrana zajednica ponuditelja je za sporne stavke troškovnika ponudila cijenu rada po satu u iznosu od 0,70 kuna, 10,00 kuna i 15,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj pogrešno zaključuje da je odabrana zajednica ponuditelja u stavkama 12., 17. i 18. troškovnika iskazao cijenu rada radnika koje su bitno ispod propisane minimalne plaće određene Uredbom. Navodi da se stavke 12., 17. i 18. troškovnika odnose na radove u slučaju intervencije (prema zahtjevu naručitelja) i primjenjive su ukoliko se pojavi potreba za intervencijom. Dalje, navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da su zakonski zajamčene plaće radnika usko povezane sa stavkama 12., 17. i 18. troškovnika jer prema takvom tumačenju zakonski zajamčenih plaća iste ne bi bile dovoljne niti za jednog radnika kroz period od 6 mjeseci. Ističe da sporne stavke nisu obvezne već će se obavljati po pozivu naručitelja. Vezano za prethodni postupak javne nabave na koji se žalitelj poziva, naručitelj navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da je naručitelj u konkretnom postupku propustio primijeniti odredbe članka 289. ZJN 2016 jer se radi o dva potpuno različita postupka te je u prethodnom postupku kriterij odabira bila najniža cijena dok je u ovom konkretnom postupku kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. Navodi da je su u konkretnom postupku zaprimljene dvije valjane ponude te nije postojala obveza naručitelja da primjeni članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje: Pravilnik o DON), već mogućnost zahtijevanja istog ukoliko se čini da je ponuda izuzetno niska. Navodi da je i sam žalitelj u jednom od ranijih postupaka u istom predmetu nabave iskazao jedinične cijene prema satu u iznosu od 1,00 kune. Zaključno, navodi da se sporne stavke ne odnose na minimalnu plaću radnika odabrane zajednice ponuditelja, jer naručitelj tim radnicima nije poslodavac, a jedinične cijene između ostalog uključuju sve troškove transporta i osiguranja radnika, smještaja i dnevnica radnika te sve stavke troškovnika kroz ponudenu cijenu obuhvaćaju sredstva koja će poslodavac odnosno

ponuditelj moći isplatiti svojim radnicima neovisno o potrebama za angažiranjem interventnih stavki od strane naručitelja odnosno da je osiguranje minimalne plaće obveza poslodavca. Navodi da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja 7% niža od drugorangirane ponude odnosno ponude žalitelja te naručitelj nije utvrdio elemente izuzetno niske ponude i smatra da su udovoljene sve obveze u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće te smatra da je prema svim ponuditeljima primijenio načelo jednakog tretmana i zakonito odabrao ponudu odabranog ponuditelja.

Među strankama je sporno da li je ponuda odabrane zajednice ponuditelja u spornim stavkama troškovnika izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području radnog prava te da li je naručitelj trebao primijeniti institut objašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. stavak 5. ZJN 2016.

Točkom 2.3. DON-a, Količina predmeta nabave, propisano je da je količina predmeta nabave određena troškovnikom te je određena predviđena (okvirna) količina, a stvarno nabavljena količina može biti veća ili manja od predviđene.

Točkom 6.4. DON-a, Način određivanja cijene ponude, propisano je da su jedinične cijene nepromjenjive tijekom trajanja okvirnog sporazuma, a u cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, uključujući posebne poreze, trošarine i carine, ako postoje, te popusti.

Prilogom B. DON-a, Prijedlog okvirnog sporazuma u članku 3. sadrži odredbu da jedinične cijene uključuju sve troškove, troškove dobave materijala, ispitivanja, popravaka ili zamjene ugrađenog materijala/opreme u jamstvenom roku, poreze, carine i ostala davanja (ukoliko je isti predmet nabave), transport robe i radnika, dnevnice i smještaj radnika, sve troškove pružanja usluga, osiguranje robe i radnika te pripadajuće bankarske troškove i eventualne popuste te ne sadrže PDV.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u Troškovniku za stavku 12., Sječa i čišćenje raslinja u i oko stupova NN mreže, za količinu od 990 sati ponudena jedinična cijena u iznosu od 0,70 kuna, za stavku 17., Rad radnika na sječi i uklanjanju granja i raslinja (prema zahtjevu naručitelja), za količinu od 800 sati, jedinična cijena u iznosu od 10,00 kuna i za stavku 18. Rad radnika motorno pilom, za količinu od 900 sati (prema zahtjevu naručitelja), jedinična cijena u iznosu od 15,00 kuna.

Člankom 289. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Stavkom 5. istog članka propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona.

Člankom 22. Pravilnika o DON propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Stavak 2. istog članka propisuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka, a stavak 3. propisuje da je zahtjev naručitelja te objašnjenje ponuditelja sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni.

Člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je svaka stranka dužna u žalbenom postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. istog članka, naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje obveze naručitelja da primjeni institut objašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. stavka 5. ZJN 2016. Naime, jedinične cijene koje je odabrana zajednica ponuditelja ponudila za stavke 12., 17. i 18. troškovnika predstavljaju samo dio ukupne cijene ponude te se isti ne mogu dovesti u svezu sa ispunjenjem obveza odabrane zajednice ponuditelja na isplatu minimalne plaće sukladno Uredbi. Stoga prema ocjeni ovog tijela žalitelj svojom analizom ponuđenih jediničnih cijena u ponudi odabrane zajednice ponuditelja koja se odnosi samo na tri od ukupno osamnaest stavki troškovnika nije dokazao da navedena ponuda ne udovoljava primjenjivim obvezama iz područja radnog prava odnosno nije dokazao da će odabrana zajednica ponuditelja ugovoriti sa radnicima plaću koja je niža od minimalne utvrđene Uredbom.

Prema ocjeni ovog tijela, poslovi na koje se odnose tri sporne stavke troškovnika zasigurno ne predstavljaju potpuni opseg poslova koji će radnici zaposleni kod odabrane zajednice ponuditelja obavljati te im odabrana zajednica ponuditelja neće odrediti iznos plaće samo na temelju cijene sata rada koji su navedeni u njezinoj ponudi za predmetne tri stavke troškovnika.

Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao ponuda odabrane zajednice ponuditelja ne udovoljava primjenjivim obvezama iz područja radnog prava odnosno da je naručitelj imao opravdan razlog za primjenu instituta objašnjenja izuzetno niske ponude te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. DON-a jer je dostavila Popis tehničkih stručnjaka koji ne sadrži valjane nazive stručnih zvanja. Navodi da su u predmetnom Popisu navedena stručna zvanja sjekač i strojar koja ne postoje, odnosno da sjekač može biti naziv radnog mjesta, ali niti sjekač niti strojar nisu stručna kvalifikacija. Dalje, ističe da je točkom 4.2.2. DON-a, između ostalog, traženo da ponuditelji dostave stručno zvanje predloženih tehničkih stručnjaka koji će izvoditi radove koji su predmet nabave te da se sukladno točki 4.2.3. stručno zvanje osoba koje rade posao sječe raslinja odnosi na KV rukovatelja motornom pilom, KV rukovatelja motornim čistačem i sl. Navodi da je iz opisa predmeta nabave i troškovnika jasno da su za predmetnu uslugu kvalificirani radnici koji su stručno osposobljeni za rukovanje alatima, strojevima i uređajima iz točke 4.2.3. DON-a te s obzirom da je odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom Popisu navela stručna zvanja koja uopće ne postoje smatra da navedena ponuda ne udovoljava zahtjevima iz točke 4.2.2. DON-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno izjednačava pojam zvanje sa pojmom stručna kvalifikacija koja obuhvaća formalno obrazovanje i profesionalnu osposobljenost (stručno usavršavanje nakon završenog formalnog obrazovanja i stečeno stručno iskustvo) dok se pojam zvanje odnosi na naziv ili titulu koja se stječe obrazovanjem. Navodi da zvanje ne predstavlja stručnu kvalifikaciju i da se ista može steći neovisno o zvanju te ih stoga ne treba izjednačavati. Dalje, navodi da su u prethodnim postupcima javne nabave ponuditelji također koristili nazive šumski radnik- sjekač ili KV sjekač te je naručitelj prihvatio naziv sjekač koji je naveden u ponudi odabrane zajednice ponuditelja budući da se isti termin koristi u većem broju literature koja se odnosi na poslove šumskog gospodarstva. Smatra da je odabrana zajednica ponuditelja nazivima sjekač i strojar pobliže opisala stručnu kvalifikaciju predloženih stručnjaka i da isto nije bitna pogreška te da navod o stručnim zvanjima sjekač i strojar koju su osposobljeni za usluge koje obavljaju ne dovodi u pitanje vjerodostojnost položenih ispita za rad na siguran način, tečaj za pružanje prve pomoći, osposobljenost za sve radne strojeve i uređaje, te smatra da je odabrana zajednica ponuditelja ispunila uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.2.2. DON-a.

Točkom 2.2. DON, Opis i oznaka predmeta nabave, propisano je da predmet nabave za grupu 2 obuhvaća sječu granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova - terenske jedinice (Pogoni Elektre Zagreb), a u troškovniku za grupu 2 navodi se kao opis stavke, primjerice: sječa raslinja i šiblja sječa stabala, strojna sječa raslinja, piljenje drva na metar, kresanje-piljenje granja i slično.

Točkom 4.2.2. DON-a, Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, propisano je da ponuditelj u dijelu IV. Odjeljak C. točka 2. ESPD obrasca za grupu 2 mora imati minimalno trideset (30) KV osoba osposobljenih za obavljanje predmetne usluge koje namjerava angažirati za pružanje usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave. Za svakog nominiranog

stručnjaka potrebno je navesti: ime i prezime, stručno zvanje, te mjesto trenutnog zaposlenja (trenutnog poslodavca). U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke dokazuje se Popisom tehničkih stručnjaka, u kojem će biti navedeni stručnjaci koje ponuditelj namjerava angažirati za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave. Popis treba sadržavati sljedeće podatke za svakog nominiranog stručnjaka: ime i prezime, stručno zvanje, te mjesto trenutnog zaposlenja (trenutnog poslodavca).

Točkom 4.2.3. DON-a, Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora, propisano je da ponuditelj mora u dijelu IV. Odjeljak C. točka 3. ESPD obrasca za grupu 2 navesti da raspolaže sa: najmanje sedam (7) radnih strojeva (pet hidrauličnih platformi 12 m, najmanje dva traktora s priključenom drobilicom za sječu i usitnjavanje raslinja do najmanje  $\Phi 20$  cm), najmanje sedam (7) transportnih sredstava (tri kombi vozila, jedno terensko vozilo i tri transportna vozila nosivosti 1500 kg), najmanje trideset (30) alata/uređaja (motorne pile, kresači).

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen Popis tehničkih stručnjaka od 23. ožujka 2018. godine u kojem su navedeni 31 tehničkih stručnjaka, od kojih je za 26 naveden naziv stručnog zvanja: sjekač, a za preostalih 5 naziv stručnog zvanja: strojar.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 4.2.2. DON-a u kojem naveden naziv stručnog zvanja sjekač odnosno strojar iz kojih se koji prema ocjeni ovog tijela nedvojbeno može zaključiti da se isti odnose na usluge koje su obuhvaćene predmetom nabave, a koji obuhvaćaju sječu granja i raslinja. Nadalje, žalitelj osporava nazive stručnih zvanja predloženih tehničkih stručnjaka, a ne njihovu stručnu kvalifikaciju. Stoga, budući da je naručitelj iz naziva stručnog zvanja mogao nedvojbeno ocijeniti da su isti povezani sa uslugama koji su predmet nabave, a žalitelj nije dokazao da predloženi tehnički stručnjaci nisu kvalificirani za obavljanje predmetnih usluga, prema ocjeni ovog tijela žalitelj nije dokazao povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u Popisu tehničkih stručnjaka za 8 radnika navela kao poslodavca člana zajednice ponuditelja Pikard Golubić d.o.o. koji će prema uvezu ponude izvršavati 76% cijelog ugovora, a za preostalih 23 radnika navela je kao poslodavca drugog člana zajednice ponuditelja Cenoza promet d.o.o. Stoga je žalitelju sporno kako bi član zajednice ponuditelja sa samo 8 radnika mogao izvršavati većinu ugovorene obveze. Navodi da odabrana zajednica ponuditelja u prethodnom ugovornom razdoblju kod istog naručitelja nije bila u mogućnosti izvršiti predmet nabave zbog nedostatka kvalificiranih radnika - tehničkih stručnjaka, te je ugovor raskinut, a u novom postupku ugovor je dodijeljen žalitelju. Navodi da je zbog navedenog naručitelj trebao primijeniti institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 vezano za tehničke stručnjake, te smatra da naručitelj nije na propisan način proveo postupak pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na točku 4.2.3. DON-a kojom je propisano da ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. Stoga smatra da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja valjana te da ista ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. i 4.2.3. DON-a. Navodi da nije primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja jer nije utvrdio nedostatke pri dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. i 4.2.3. DON-a.

Članak 273. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, a članak 274. propisuje da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Članak 277. ZJN 2016 propisuje da se zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovim poglavljem.

Stoga, prema ocjeni ovog tijela, s obzirom da se u konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama može osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja, te budući da žalitelj nije dokazao da predloženi tehnički stručnjaci neće moći izvršiti predmet nabave nego samo izražava svoju sumnju, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan. Nadalje, nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj zbog saznanja iz prethodnog postupka javne nabave morao primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 budući da je člankom 293. ZJN 2016 institut pojašnjenja propisan kao mogućnost a ne kao obveza naručitelja te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna odnosno 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznos od 781,25 kuna na ime odvjetničke naknade uvećane za PDV. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Sanac d.o.o.,  
Rugvica, Dugoselska ulica 1D
2. HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
3. Pilkard Golubić d.o.o.,  
Koprivnica, Križevačka cesta 47j