



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/428
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 25. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Morović Marking d.o.o., Žman, OIB: 13399700342, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007903, predmet nabave: izvođenje građevinsko-obrtničkih i elektrotehničkih radova na energetskej obnovi školske zgrade Škole primijenjene umjetnosti i dizajna, Gimnazije Jurja Barakovića, Gimnazije Vladimira Nazora, Prirodoslovno-grafičke škole u Perivoju V. Nazor 3, Zadar, naručitelja Zadarska županija, Zadar, OIB: 56204655363, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja Morović Marking d.o.o., Žman kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zadarska županija, Zadar, objavio je 29. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007903, predmet nabave: izvođenje građevinsko-obrtničkih i elektrotehničkih radova na energetskej obnovi školske zgrade Škole primijenjene umjetnosti i dizajna, Gimnazije Jurja Barakovića, Gimnazije Vladimira Nazora, Prirodoslovno-grafičke škole u Perivoju V. Nazor 3, Zadar, naručitelja Zadarska županija, Zadar. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 80 % i jamstveni rok 20 %.

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio nevaljanima te je dana 18. svibnja 2018. donio Odluku o poništenju kojom je poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 28. svibnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Morović Marking d.o.o., Žman. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost Odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je sveukupna vrijednost ponude bez PDV-a 6.078,12 kuna, a da ukupna vrijednost stavki na kojima se dogodila računalna pogreška kod upisivanja naziva iznosi 96.088,37 kuna bez PDV-a što po načelu razmjernosti, ali i općem pravnom okviru i europskoj pravnoj stečevini znači zanemariv propust radi kojega, ako i postoji, ne dolazi u obzir poništenje. Žalitelj navodi da je u ponudi pogreškom kopirao nazive proizvoda koji su čak i skuplji od naziva proizvoda koje je trebao upisati. Naravno da u financijskom smislu tu razliku mora snositi ponuditelj, a ne naručitelj. Kod stavke 2.4.2. očito je da je pri popunjavanju netočno računalno zalijepljen naziv jednog od razmatranih proizvoda (parne brane) za prethodnu stavku 2.4.1., koja se i odnosi na parnu branu, a ne na sekundarni pokrov, dok je kod stavke 2.4.6. očito da je pri popunjavanju netočno računalno zalijepljen naziv proizvoda iz stavke 2.4.7. Po zahtjevu naručitelja dostavljena je tehnička dokumentacija za stvarno ponuđene, a ne za netočno kopirane nazive proizvoda. Ponudbena cijena je nepromjenjiva. Žalitelj nadalje navodi da ponuđeni proizvodi iz točke 2.4.2. i 2.4.6. udovoljavaju troškovnikom traženim karakteristikama i da se ne radi o nuđenju zamjenskog proizvoda u smislu točke 2.6 dokumentacije o nabavi, jer troškovnikom ni nije bio naveden naziv traženog proizvoda pa je primjenjiva točka 2.8 dokumentacije u kojemu su točno pobrojani razlozi zbog kojih će se ponuda smatrati suprotnom odredbama dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.8. dokumentacije o nabavi, Troškovnik, među ostalim propisano da se Obrazac Troškovnika popunjava se na sljedeći način: - u skladu s obrascem Troškovnika, Ponuditelj treba upisati jediničnu cijenu bez poreza na dodanu vrijednost i ukupnu cijenu bez poreza na dodanu vrijednost (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku, te cijenu ponude, bez poreza na dodanu vrijednost. Ukoliko je troškovnikom predviđen upis proizvoda koji se nudi, ponuditelji su obvezni upisati naziv proizvoda koji nude. Ponuditelj ne smije mijenjati opise predmeta nabave navedene u Troškovniku kao niti dopisivati stupce niti na bilo koji način mijenjati sadržaj Troškovnika. Ako ponuditelj ne ispuni sve stavke Troškovnika u skladu sa zahtjevima ove Dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku, Naručitelj će takav troškovnik, to jest

ponudu smatrati ponudom koja je suprotna odredbama Dokumentacije o nabavi te će ponuda biti odbijena. Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisani su Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Naručitelj je 9. svibnja 2018. pozvao žalitelja da dostavi relevantnu dokumentaciju (npr. tehničku specifikaciju) iz koje je moguće nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvodi udovoljavaju opisu stavke u troškovniku i da na dostavljenoj dokumentaciji označi na koju stavku troškovnika se odnosi.

Žalitelj je 12. svibnja 2018. dostavio pojašnjenje ponude u kojem je naveo da se za dvije stavke prilikom upisivanja imena proizvoda dogodio lapsus, jer je varirao više različitih proizvoda. U prilogu je za dvije pozicije umjesto tehničke dokumentacije za točke 2.4. stavka 2. Dupont Tyvek SD2-VCI i 2.4. stavka 6. Smart Roof Top 6 cm dostavio tehničku dokumentaciju za proizvode koje je zapravo ponudio, a to su: - stavka 2. - Homeseal lds 0.04 FixPlus i stavka 6. - Smart Roof Thermal 6 cm.

U samoj ponudi žalitelj je pod točkom 2.4. stavka 2. naveo da nudi Dupont Tyvek SD2-VCI, a pod 2.4. stavka 6. naveo je Smart Roof Top 6 cm, dok je iz pojašnjenja od 12. svibnja 2018. razvidno da žalitelj za predmetne stavke nudi Homeseal lds 0.04 FixPlus i Smart Roof Thermal 6 cm.

Naručitelj je u odluci o odabiru naveo da žalitelj za dva proizvoda koja žalitelj nudi nije dostavio tehničku dokumentaciju niti je dokazana jednakovrijednost temeljem čega je ocijenjeno da nije ispunio zahtjeve i uvjete vezane uz tehničku specifikaciju.

Sukladno članku 298. stavku 1. točki 8. ZJN 2016. javni naručitelj je obavezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Sukladno odredbi članka 280. stavku 1. i stavku 8. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda se ne smije mijenjati. Odredbom članka 293. stavka 1. i 2. istog Zakona propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U konkretnom slučaju naručitelj je pozvao žalitelja da dostavi relevantnu dokumentaciju (npr. tehničku specifikaciju) iz koje će biti moguće nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvodi udovoljavaju opisu stavke u troškovniku, a žalitelj je u bitnom naveo da za točku 2.4. stavku 2. i stavku 6. zapravo nudi Homeseal lds 0.04 FixPlus i Smart Roof Thermal 6 cm, odnosno proizlazi da nudi druge proizvode od prvotno navedenih u troškovniku koji je dostavljen u ponudi. Dakle, radi se o ponuđenom predmetu nabave, a odredba članka 293. stavka 2. ZJN 2016 izričito navodi da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Stoga je ocijenjeno da je naručitelj postupio na zakonit način kada je odbio ponudu žalitelja, a navod žalitelja da roba koju žalitelj doista nudi udovoljava kriterijima navedenim u troškovniku nije relevantan za ocjenu žalbenog navoda budući naručitelj nije niti ocijenio da roba navedena u pojašnjenju ponude ne udovoljava tehničkoj specifikaciji niti je to razlog odbijanja žaliteljeve ponude.

Slijedom navedenog, budući da je žalitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda naveo da za pojedine stavke nudi drugi predmet nabave od prvotno navedenog u troškovniku, ponuda žalitelja je valjano odbijena te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu, te je naručitelj produžio roka za dostavu ponuda u skladu s izmjenama dokumentacije o nabavi. Kriterij za odabir ponude je određen sukladno članku 452. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zadarska županija, Zadar
Božidara Petranovića 8
2. Morović Marking d.o.o., Žman,
Žman 160/c