



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/418
URBROJ: 354-01/18-12
Zagreb, 20. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023682, predmeta nabave: kontrolna ispitivanja materijala i radova za potrebe izgradnje i rekonstrukcije nerazvrstanih cesta, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 15. studenog 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0023682, predmeta nabave: kontrolna ispitivanja materijala i radova za potrebe izgradnje i rekonstrukcije nerazvrstanih cesta. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, u kojoj je relativni ponder cijene u 80% iznosu te ponder iskustva tehničkog stručnjaka u 20% iznosu.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 3. svibnja 2018. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ascon Institut d.o.o. i Ramtech d.o.o.

Na predmetnu odluku žalbu je 21. svibnja 2018. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Institut IGH d.d., Zagreb.

Žalitelj u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te potražuje trošak žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden na zakonit način.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna odredbi točke 15.2.3. dokumentacije o nabavi, budući da norma HRN EN ISO 9969 nije jednakovrijedna normama HRN EN 1228 i HRN EN 14982. Žalitelj nadalje obrazlaže da se svaka od metoda ispitivanja provodi na različite načine iz razloga što je način ispitivanja svojstven proizvodu i materijalu za koji je namijenjena. U predmetne tri norme postoje jasni zahtjevi za različitom opremom, od samih mjerenja koje je potrebno provesti na uzorcima, do mjerenja prilikom ispitivanja, te razlike u samom provođenju ispitivanja (točnost opreme za mjerenje opterećenja, broj potrebnih mjerača, način unosa opterećenja i drugo). Također navodi da se plastični cijevni sustavi izrađuju prema specifikacijama prema kojima su norme i certificirane od strane ovlaštenih tijela u Republici Hrvatskoj. U svakoj normi, ovisno o sastavu i materijalu od kojeg je cijev proizvedena, navodi se prema kojoj metodi se vrši ispitivanje obodne krutosti te postoji jasna razlika između načina ispitivanja obodne krutosti plastomernih cijevi i načina ispitivanja obodne krutosti staklom ojačanih duromernih cijevi. Žalitelj u očitovanju zaprimljenom kod ovog tijela 15. lipnja 2018. dostavlja mišljenje prof. Mladena Šercera, Voditelja Katedre za preradu polimera, Fakulteta strojarstva i brodogradnje koji je u bitnom naveo da je mišljenja da se norme HRN EN ISO 9969:2016, HRN EN 1228:2003 i HRN EN 14982:2010 i HRN EN 14982:2010 ne bi smjele upotrebljavati izvan točno određenog tipa i vrste proizvoda za koji su te norme ispitivanja prema normama namijenjene, slijedom čega ih on nikako po tom pitanju ne može smatrati jednakovrijednima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio obrazloženje navoda da su predmetne tri norme jednakovrijedne s obzirom da zahtjevi za mjerila mogu utjecati na rezultat (obodnu krutost) do najviše 1% i da se svojstvo krutosti izražava cijelim brojem, a greška od 1% je unutar greške zaokruživanja i unutar mjerne nesigurnosti. Nadalje navodi da je ponuđeno obrazloženje odabranog ponuditelja prihvatio kao valjan dokaz jednakovrijednosti, a da žaliteljev ne osporava same rezultate ispitivanja normi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 15.2.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, propisano da ponuditelj mora posjedovati potvrdu o akreditaciji prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijednom za sva ispitivanja iz troškovnika kontrolnih ispitivanja. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 15.2.3 se dokazuje: potvrdom o akreditaciji Hrvatske

akreditacijske agencije za sve metode/ispitivanja koje se navode u troškovniku kontrolnih ispitivanja ili jednakovrijedne metode/ispitivanja i izjavom o raspolaganju mjernom opremom. Popis normi/ispitivanja naveden je u nastavku predmetne odredbe dokumentacije o nabavi te su pod točkom V. Ostalo, među ostalim navedene i norme HRN EN 1228, HRN EN 14982 i HRN EN ISO 9969.

Iz citirane odredbe točke 15.2.3. dokumentacije o nabavi je razvidno da je relevantno da ponuditelj posjeduje potvrdu o akreditaciji za sve metode/ispitivanja iz troškovnika kontrolnih ispitivanja ili jednakovrijedne metode/ispitivanja i izjavom o raspolaganju mjernom opremom. Dokumentacijom o nabavi nisu propisani kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti tražene norme.

Među strankama nije sporno da se radi o različitim normama odnosno različitim metodama ispitivanja, već je sporno mogu li se iste smatrati jednakovrijednima sukladno odredbi točke 15.2.3. dokumentacije o nabavi. U odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj nije definirao kriterije jednakovrijednosti te u konkretnom postupku javne nabave ocjena jednakovrijednosti ovisi o kriterijima i dokazima jednakovrijednosti koje ponuditelji dostave u postupku pregleda i ocjene ponuda.

U pojašnjenju ponude od 20. veljače 2018. odabrani ponuditelj je u Izjavi o raspolaganju mjernom opremom dostavio akreditacije za metodu EN ISO 9969, dok je za preostale dvije metode HRN EN 1228 i HRN EN 14982 naveo jednakovrijednu metodu HRN EN ISO 9969 (ispitivanje istog svojstva – krutost cijevi).

Naručitelj je u zahtjevu za pojašnjenje upućenom odabranom ponuditelju od 26. ožujka 2018. zatražio da dostavi dokaze iz kojih će biti razvidna jednakovrijednost ispitivanja, odnosno da dostavi dokaze iz kojih će biti razvidno da zadovoljava tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 15.2.3. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je na navedeno traženje naručitelja 2. travnja 2018. pojasnio da je „jednakovrijednost“ u zahtjevu povezana s normom HRN EN ISO/IEC 17025, a da nije navedeno da se jednakovrijednost odnosi i na metode ispitivanja, da je u skladu sa člankom 209. točkom 2. ZJN 2016 propisano da svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“ pa se podrazumijeva da se „jednakovrijednost“ primjenjuje i na metode ispitivanja, da u dokumentaciji o nabavi nisu navedeni kriteriji jednakovrijednosti za metode ispitivanja. Također je opširno obrazložio da Odabrani ponuditelj je obrazlagao da se radi o jednakovrijednim normama temeljem kriterija postojanja sustava upravljanja laboratorijem, području primjene i tehničkim zahtjevima kojima dokazuje da laboratorij posjeduje sustav upravljanja laboratorijem prema EN ISO/IEC 17025 za više od 240 metoda ispitivanja, da se prema područjima primjene radi o ispitivanju iste vrste proizvoda (cijevi) i ispitivanju istog svojstva (obodna krutost), čime je dokazana jednakovrijednost područja primjene, da se prema načelima ispitivanja radi o opterećivanju vertikalnom silom uz mjerenje sile potrebne da izazove definiranu deformaciju za koju norme daju raspon, a deformacija od 3% iz metode pod 1. obuhvaća i deformacije iz metoda 2. i 3., da se prema načelima ispitivanja radi o opterećivanju vertikalnom silom uz mjerenje sile potrebne da izazove definiranu deformaciju za koju norme daju raspon, a deformacija od 3 % iz metode pod 1. obuhvaća i deformacije iz metoda 2. i 3. čime je dokazana jednakovrijednost načela ispitivanja, da se prema zahtjevima za opremu u sve tri metode radi se o istoj vrsti opreme – mjerila preša, mjerilo dimenzija i mjerilo deformacije te pribor- podmetači; zahtjevi za mjerila nisu ujednačeni, a razlike mogu utjecati na rezultat (obodnu krutost) do najviše 1 % pa s obzirom da se svojstvo ocjenjuje razredom krutosti koji se izražava cijelim brojem, greška od 1 % je unutar greške zaokruživanja i unutar mjerne nesigurnosti; što se tiče pribora - podmetači, on ovisi o obliku i duljini uzorka i prilagođuje se (izrađuje) po potrebi; prema zahtjevima za izračun i prikaz rezultata laboratorij koji je osposobljen za izračun i prikaz rezultata prema metodi pod 1., osposobljen je i za metode pod 2. i 3. što je dokaz jednakovrijednosti.

Naručitelj je prihvatio dano pojašnjenje jednakovrijednosti odabranog ponuditelja te je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda njegovu ponudu ocijenio valjanom.

Žalitelj je u žalbenom postupku osporavao jednakovrijednost predmetnih normi pri čemu je opširno obrazlagao metodologiju ispitivanja i detaljno uspoređivao razliku svake od metoda ispitivanja. Ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj dostavljenim mišljenjem prof. Mladena Šercera, nije osporio jednakovrijednost normi s obzirom da u žalbenom postupku nije u smislu odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazano da nije ispunjeno traženje točke 15.2.3. dokumentacije o nabavi odnosno nije dokazano da se navedenim metodama neće dobiti relevantan i pouzdan nalaz.

Naime, dostavljenim dokazima žalitelj nastoji dokazati da se norme HRN EN ISO 9969:2016, HRN EN 1228:2003 i HRN EN 14982:2010 ne bi smjele upotrebljavati izvan točno određenog tipa i vrste proizvoda, a ne da se ne smiju upotrebljavati, pri čemu mišljenje ne sadrži osvrt na svrhu odredbe 15.2.3. dokumentacije o nabavi, a koje su temelj postupka pregleda i ocjene ponuda. Naime, odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom svega navedenog, budući da dokumentacijom o nabavi nisu navedeni kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti normi, da je odabrani ponuditelj opširno obrazlagao kriterije na temelju kojih smatra predmetne norme jednakovrijednima, posebice rezultat ispitivanja, a da žalitelj u žalbenom postupku nije u smislu odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016 uspio osporiti jednakovrijednost normi, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 15.2. dokumentacije o nabavi propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti te je podtočkom 3. propisao da ponuditelj mora posjedovati Potvrdu o akreditaciji prema normi HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijednom za sva ispitivanja iz troškovnika kontrolnih ispitivanja, a u nastavku podtočke naveo je popis normi kojima se tehnička stručna sposobnost dokazuje, što je protivno članku 256. ZJN 2016 budući da navedeno nije uvjet tehničke i stručne sposobnosti nego se radi o normama koje su propisane člankom 270. ZJN 2016.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacija o nabavi čiju odredbu žalitelj osporava ovim žalbenim navodom objavljena 15. studenog 2017. te je sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi istekao 27. studenog 2017., a sukladno odredbi članka 406. stavka 2. istog članka tog Zakona žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Slijedom navedenog, žalitelj je s ovim žalbenim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj, kojeg zastupa odvjetnik Matko Novinc je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime troška sastava tog očitovanja od 18. lipnja 2018. u ukupnom iznosu od 781.25, 00 kuna, od čega 625,00 kuna za sastav očitovanja i 156,25 kuna pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost. Sukladno članku 418. ZJN 2016 Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Institut IGH d.d., Zagreb,
Janka Rakuše 1
2. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
3. ZP Ascon Institut d.o.o., Čista Mlaka,
Zagrebačka 91 i Ramtech d.o.o., Zagreb,
Sachsova 6/VIII