



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/352**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 29. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković članica, u žalbenom predmetu žalitelja Končar-Montažni inženjering d.d. Zagreb, OIB: 15702077824, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0002112, predmet nabave: adaptacija TS Gradole, naručitelja Istarski vodovod d.o.o. Buzet, OIB: 13269963589, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o poništenju broj: 97-691/5-20-2018 od 20. travnja 2018. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0002112, predmet nabave: adaptacija TS Gradole, naručitelja Istarski vodovod d.o.o. Buzet.
2. Nalaže se naručitelju Istarski vodovod d.o.o. Buzet, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Končar-Montažni inženjering d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Istarski vodovod d.o.o. Buzet objavio je 29. siječnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0002112, predmet nabave: adaptacija TS Gradole. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 70%, trajanja privremenog pogona – 20% i trajanja jamstvenog roka - 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je dana 20. travnja 2018., temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, donio Odluku o poništenju predmetnog postupka broj: 97-691/5-20-2018, s obzirom da su utvrđeni propusti u izradi u dokumentaciji o nabavi.

Na predmetnu Odluku o poništenju urednu žalbu je 30. travnja 2018. Državnoj komisiji 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Končar-Montažni inženjering d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost Odluke o poništenju i razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 20. travnja 2018., Odluke o poništenju od 20. travnja 2018. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju smatrajući da razlozi koje naručitelj navodi u obrazloženju Odluke o poništenju ne predstavljaju valjanu pravnu osnovu za poništenje postupka javne nabave. Ističe da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupao sukladno načelima javne nabave iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016 niti je dokazao postojanje činjenica i okolnosti za donošenje osporavane Odluke, a što je bio dužan sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016.

Uvidom u Odluku o poništenju utvrđeno je da su u točki 3. navedeni razlozi za poništenje postupka. Naime, navedeno je slijedeće: „U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeni su određeni nedostaci i nejasnoće u dokumentaciji o nabavi, a koji onemogućavaju valjanu ocjenu i rangiranje ponuda. Naime, „u troškovniku - točka 4. Ostali radovi, podtočka 2., navedena je stavka „Program rada“, a koji bi trebao sadržavati podatak - datum kompletiranja i isporuke na objektu, opreme i materijala te spremnost za pregled iste od strane ovlaštene osobe i investitora. Kako bi ponuditelji ispunili traženi podatak, prethodno moraju imati informaciju o datumu sklapanja ugovora i datumu uvođenja u posao, jer bez tih podataka niti ne mogu točno odrediti traženi podatak. Razvidno je da su u dokumentaciji o nabavi, odnosno u dijelu troškovnika (Program Rada) zatraženi podaci koje ponuditelji nisu u mogućnosti dostaviti, ukoliko prethodno naručitelj ne utvrdi datum donošenja odluke o odabiru, a koja je temelj za izračun ostalih potrebnih datuma (datum sklapanja ugovora, datum uvođenja u posao), odnosno da je Program rada trebao sadržavati podatak o danu, a ne datumu kompletiranja opreme i materijala. Nadalje, s obzirom na specifičnost radova i lokacije na kojoj bi iste trebalo izvoditi, u troškovniku (uvodni dio – obvezujuća izjava ponuditelja i izvođača – točka B.) je navedeno da će se radovi izvoditi po programu odobrenom od strane Istarskog vodovoda i HEP, na način da ničim ne ometaju normalnu opskrbu potrošača vodom i energijom. S obzirom da bi se radovi koji su predmet ovog postupka javne nabave izvodili na Postrojenju Gradole, koje vodom opskrbljuje veći dio turističkih destinacija na zapadnoj obali Istre, te vodu distribuira i za područje Vodovoda d.o.o. Pula i Rižanskog vodovoda u Koprnu, radovi se svakako ne bi mogli izvoditi u vrijeme kada se očekuje početak turističke sezone, te sve do kraja mjeseca rujna, zbog mogućih prekida u opskrbi vodom. Zbog navedenog, utvrđen je nedostatak i u točki 2.7. dokumentacije o nabavi („radovi se imaju izvršiti u roku od 15 dana od uvođenja u posao“), s obzirom da nije navedeno da se u određenom dijelu godine radovi neće moći obavljati. Zaključno je utvrđeno da su se zbog popusta u izradi dokumentacije o nabavi, točnije u dijelu koji definira rok izvršenja predmeta nabave i u dijelu troškovnika (Program rada), ostvarili preduvjeti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, zbog kojih je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave, na način da su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi, da su bile poznate ranije.“

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN-a 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno

drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju. Dakle, te okolnosti naručitelj mora obrazložiti i dokazati da su mu postale poznate nakon isteka roka za dostavu ponuda te da mu objektivno nisu mogle biti poznate u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije. Na taj način naručitelj osigurava transparentno postupanje u postupku javne nabave kao i primjenu odredaba Zakona o javnoj nabavi sa svrhom učinkovite javne nabave te ekonomičnog trošenja javnih sredstava za javnu nabavu, u skladu s člankom 4. ZJN 2016.

Članak 403. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Kako naručitelj u ovom žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku, budući da nije dokazao da su mu postale poznate okolnosti koje bi predstavljale valjanu osnovu za primjenu članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, temeljem svega iznesenog, navod žalitelja ocjenjuje se kao osnovan.

Žalitelj u žalbi osporava i razlog odbijanja svoje ponude navodeći da nije podnio varijantu ponude kako je to utvrdio naručitelj. Budući da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki 5.6.2. naveo da ponuda u kojoj je ponuđen najkraći privremeni pogon dobiva maksimalni broj bodova, slijedom toga žalitelj smatra da je njegovoj ponudi (sa nula dana privremenog pogona) trebao dati maksimalni broj bodova. Navodi da je zahtijevani opseg radova ponudio izvršiti bez izgradnje privremenog pogona, čime znatno smanjuje troškove objavljene adaptacije TS Gradole te da njegova ponuda nije smjela biti odbijena, već ocjenjivana zajedno s ostalim ponudama. Smatra da je odbijanje ispravne ponude jer je jedan od kriterija za odabir ponude bolji nego kod drugih pristiglih ponuda, u potpunosti protivno duhu ZJN i načelima javne nabave iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016, jer se neosnovano odbija ponuda koja u cijelosti ispunjava uvjete vezano za svojstva predmeta nabave.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u Odluku o poništenju te je utvrđeno da se u točki 2. navodi razlog za odbijanje ponude žalitelja, s obzirom da u ponudi nije ponuđen privremeni pogon, a čiji je rok trajanja ujedno bio i jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Naime, navedeno je da je u troškovniku nudenje privremenog pogona predviđeno u slijedećim stavkama: u točki 4. Ostali radovi - podtočka 2. te u točki 2. Elektromontažni dio i bravarija – podtočke: 26.,27.,32.,38.,39.,40.,42.,44.,46.-52., 61.1., 61.2., 61.3., 61.8, 61.9, 61.10.,61.11 i 61.13. Žalitelj je u ponudi dostavio izjavu o trajanju privremenog pogona u kojoj je naveo da ne nudi trajanje privremenog pogona odnosno da će trajanje privremenog pogona biti 0 dana te je dostavio dopis od 19. veljače 2018., kojim pojašnjava da je izvršio uvid u projekt i gradilište te zaključio da se izvođenje radova na adaptaciji TS Gradole može izvesti bez montaže opreme za privremeni pogon odnosno da oprema, radovi i usluge za privremeni pogon nisu potrebni, međutim, da je radi pravilnog ispunjavanja troškovnika za troškovničke stavke koje se odnose na privremeni pogon upisao jedinične cijene u iznosu od 1,00 kn. S obzirom da naručitelj nije dao mogućnost izbora nudenja/ne nudenja privremenog pogona te s obzirom da je jedan od kriterija za odabir ponude i trajanje privremenog pogona, iz navedenog proizlazi da je privremeni pogon trebalo ponuditi. Stoga, ponuda u kojoj nije ponuđen privremeni pogon smatra se varijantom ponude, jer je nije moguće usporediti s preostale dvije dostavljene ponude. Također, nije bilo moguće izvršiti izračun bodova za kriterij trajanja privremenog pogona, jer bi najveći broj bodova po ovom kriteriju trebalo pripasti ponudi s najkraćim rokom privremenog pogona, a to svakako ne može biti ponuda u kojoj nije ponuđen privremeni pogon, odnosno trajanje kojeg iznosi 0 dana. Nadalje, iako žalitelj nije ponudio privremeni pogon, za sve stavke u troškovniku gdje se isti navodi, ponudio je jediničnu cijenu od 1,00 kn, a što sveukupno iznosi 1.775,00 kn. Dakle, s jedne strane u ponudi navodi da

privremeni pogon nije potreban, a s druge strane nudi cijenu za sve stavke troškovnika gdje se isti navodi. Stoga se ponuda žalitelja odbija sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016, jer je nepravilna odnosno nije sukladna zahtjevima iz dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se u točki 5.6. kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude propisuje trajanje privremenog pogona. U točki 5.6.2. je propisano da maksimalni broj bodova koji ponuda može dobiti u okviru ovog kriterija je 20,00 bodova, a ponuda u kojoj je ponuđen najkraći privremeni pogon dobiva maksimalni broj bodova. Maksimalno trajanje privremenog pogona je 7 dana. Trajanje privremenog pogona (u danima) ponuditelj može upisati u Ponudbeni list (u dijelu – Podaci ponuditelja: Dodatni podaci) ili može dostaviti Izjavu o trajanju privremenog pogona – OBRAZAC 7. Nadalje, uvidom u troškovnik utvrđeno je da predmet nabave uključuje i stavke privremenog pogona (točka 2. Elektromontažni dio i bravarija – podtočke: 26.,27.,32.,38.,39.,40. itd.)

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio izjavu o trajanju privremenog pogona kojom izjavljuje da nudi trajanje privremenog pogona u duljini od 0 dana. Nadalje, žalitelj je u ponudi dostavio i dopis od 19. veljače 2018. pod nazivom „Pojašnjenje privremenog pogona“ u kojem navodi da je uvidom u postojeće stanje TS Gradole i analizirajući predmetnu dokumentaciju o nabavi zaključio da se izvođenje radova na adaptaciji TS Gradole može izvesti bez montaže opreme za privremeni pogon, što znači da oprema, radovi i usluge za privremeni pogon nisu potrebni pa je radi pravilnog ispunjavanja troškovnika za troškovničke stavke koje se odnose na privremeni pogon upisao jedinične cijene u vrijednosti 1,00 kn.

Članak 281. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može dopustiti ili zahtijevati od ponuditelja da podnesu varijante ponude, u kojem slučaju to mora odrediti u pozivu na nadmetanje, a stavak 3. propisuje da ako javni naručitelj dopušta ili zahtijeva varijante ponude, obavezan je u dokumentaciji o nabavi odrediti minimalne zahtjeve koje varijante trebaju zadovoljiti te posebne zahtjeve za njihovo podnošenje ako ih ima, posebno ako se varijanta može podnijeti isključivo u slučaju kad je podnesena i ponuda koja nije varijanta.

Uvidom u poziv na nadmetanje utvrđeno je da se u točki II.2.10. navodi da varijante ponude nisu dopuštene. Također, u točki 5.5. dokumentacije o nabavi propisano je da ponude pod uvjetima koji nisu predviđeni ovom dokumentacijom nisu dopuštene.

Iz izjave o trajanju privremenog pogona, dopisa od 19. veljače 2018. kojim žalitelj daje pojašnjenje u pogledu privremenog pogona te samih navoda žalitelja („da je zahtijevani opseg radova ponudio izvršiti bez izgradnje privremenog pogona“) razvidno je da žalitelj ne nudi privremeni pogon. Stoga, kako predmet nabave uključuje privremeni pogon (te je trajanje istog i jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude), a žalitelj isti ne nudi, razvidno je da ne nudi ono što je propisano dokumentacijom o nabavi pa je naručitelj ispravno postupio kada je njegovu ponudu odbio kao ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, jer se u konkretnom slučaju radi o varijanti ponude koja prema odredbama poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi nije dopuštena.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, kriteriji za odabir gospodarskog

subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016, a nije utvrđena niti povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost Odluke o poništenju, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, odnosno s obzirom na to da je žalbeni postupak okončan na štetu naručitelja, sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

 **ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**  
**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Istarski vodovod d.o.o. Buzet, Sveti Ivan 8
2. Končar-Montažni inženjering d.d.  
Zagreb, Borongajska cesta 81c