



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/348**

**URBROJ: 354-01/18-9**

**Zagreb, 30. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Gorana Bukvića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020707, predmet nabave: usluga savjetovanja u provedbi projekta i provedbi javne nabave za projekt Poboljšanje posjetiteljskih kapaciteta u svrhu održivog upravljanja Parkom prirode Medvednica, KK.06.1.2.01.0012, naručitelja Javna ustanova „Park prirode Medvednica“, Zagreb, OIB: 59832224817, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Javna ustanova „Park prirode Medvednica“, Zagreb, objavio je 9. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020707, predmet nabave: usluga savjetovanja u provedbi projekta i provedbi javne nabave za projekt Poboljšanje posjetiteljskih kapaciteta u svrhu održivog upravljanja Parkom prirode Medvednica, KK.06.1.2.01.0012. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, i to na temelju nefinancijskog kriterija 85% i financijskog kriterija 15%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 27. prosinca 2017. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 8. siječnja 2017. izjavio, i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb i WYG Bulgaria EOOD, Bugarska. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim 30. siječnja 2018. godine.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je 16. veljače 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/33, URBROJ: 354-01/18-7, kojim je poništilo pobijanu odluku o odabiru te naložilo naručitelju nadoknaditi žalitelju zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb i WYG Bulgaria EOOD, Bugarska, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Postupajući po navedenom Rješenju Državne komisije, naručitelj je nakon ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda obje pristigle ponude ocijenio valjanima te je dana 16. travnja 2018. godine ponudu Zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, Institut za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb i WYG Bulgaria EOOD, Bugarska, odlukom o odabiru KLASA: 406-01/17-01/06, URBROJ: 251-510-03-18-34 odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 26. travnja 2018. godine izjavio žalitelj Projekt Jednako Razvoj d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa, jer žalitelj ne bi mogao ostvariti više bodova od odabranog ponuditelja pa njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana. Također, predlaže se odbaciti zbog nepravodobnosti. Podredno, predlaže odbiti žalbu.

Članak 401. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. S obzirom na navedeno, ne može se odreći pravni interes žalitelju iz razloga kojeg navodi odabrani ponuditelj, budući da je predmet žalbe upravo bodovanje ponude odabranog ponuditelja od strane naručitelja, za koje žalitelj smatra da je nezakonito i da je odabranom ponuditelju neopravdano dodijeljen veći broj bodova od onog kojeg je trebao dobiti, a o čemu ovo tijelo donosi odluku ulazeći u meritum.

Također, ovo tijelo ističe da je žalitelj izjavio žalbu putem sustava e-Žalba (a što je vidljivo na EOJN RH) dana 26. travnja 2018. godine. Članak 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak, pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Pobijana odluka o odabiru je u predmetnom postupku javne nabave objavljena u EOJN RH dana 16. travnja 2018. godine, iz čega proizlazi da je žalba žalitelja pravodobna.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su u ponudi odabranog ponuditelja u Poglavlju 1. Razumijevanje projektnog zadatka - rizici vrlo skromno analizirani, tj. da je ponuđen tek jedan koji se odnosi na komponentu upravljanja projektom. Tvrdi da odabrani ponuditelj rizike nije analizirao niti detaljno objasnio te nije ponudio mjere za ublažavanje rizika, iako naručitelj u Prilogu 1. DON Opis poslova, propisuje da je ponuditelj dužan opisati mjere izbjegavanja i ublažavanja istih. Nadalje, ističe da odabrani ponuditelj opisom rizika 2 (kašnjenje provedbe i/ili potreba ponavljanja provedbe postupka javne nabave potrebne za provedbu projekta) dovodi u sumnju razumijevanje predmetnog rizika s obzirom da njegovu vjerojatnost prvo opisuje kao srednju, dok već u idućoj rečenici smatra mogućnost pojave ovog rizika kao značajnu, a iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije posebno analizirao ni proučio uzroke i posljedice ovog rizika ni njegov značaj u samom projektu, a kako je ranije navedeno svakako je izostala mjera ublažavanja ovog rizika. Navodi da je, za razliku od odabrane ponude, žalitelj u svojoj ponudi u t. 1.5. Analiza rizika, jasno i precizno odredio veliki broj rizika (7) uz detaljno pojašnjenje mjera njihovog izbjegavanja ublažavanja te da je takvim određenjima rizika dokazao svoje iskustvo i znanje u provedbi projekata, koje se ogleda i u predviđanju brojnih situacija koje mogu spriječiti ili ugroziti pravodobnu realizaciju projekata.

Uvidom u Prilog 1. DON – Opis poslova, Kriterij 2. – Nefinancijski kriterij – Organizacija i metodologija, Podkriteriji: 2.1. Razumijevanje projektnog zadatka, utvrđeno je da je naručitelj propisao kako slijedi: „Ponuditelji moraju analizirati opis poslova i ciljeve projekta i pokazati njihovo razumijevanje kroz izradu potpune analize početnog stanja, identificirati potrebe naručitelja u fazi provedbe projekta „Promicanje održivog korištenja prirodne baštine u nacionalnim parkovima i parkovima prirode“ i ponuditi mjere za unapređenje standardnih procesa (koje podižu kvalitetu provedbe), dati analizu pretpostavki za uspješnu provedbu i potpunu analizu rizika (s mjerama izbjegavanja i ublažavanja) koja daje dodatnu vrijednost unapređenju standardnih procesa ili najbolje odgovaraju potrebama naručitelja (ima utjecaj na kvalitetu provedbe).“.

Uvidom u dokument „8. Metodologija.pdf“ iz ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti u Poglavlju 1: Razumijevanje projektnog zadatka, 1.4. Pretpostavke i rizici, 1.4.2. Rizici, naveo 3 rizika: Rizik 1: Nedostatak ljudskih resursa na strani Naručitelja kao preduvjeta za kvalitetnu provedbu projekta; Rizik 2: Kašnjenja u provedbi i/ili potreba ponavljanja provedbe postupaka javne nabave potrebnih za provedbu projekta te Rizik 3: Neizvršenje obveza od strane gospodarskih subjekata u svojstvu dobavljača roba, radova i usluga. Uvidom u sadržaj navedenih rizika utvrđeno je da su isti nabrojani i analizirani, kao i predložena analiza radnog opterećenja predloženih članova tima, analiza rizika eventualnih prigovora/žalbi ponuditelja, prijedlog preveniranja navedenog rizika, eventualni angažman dodatnog stručnog osoblja (uz ključnog stručnjaka 2) sa iskustvom u izradi DON i provedbi postupaka nabave te da će se u izradi budućih dokumentacija o nabavi definirati precizni rokovi za izvršenje predmeta nabave, a da će se u ugovore s odabranim ponuditeljima ugraditi penali za odstupanje od rokova., itd. Iz navedenog proizlazi da su rizici analizirani (razrađeni) sukladno traženju iz Priloga 1. DON – Opis poslova, Kriterij 2. – Nefinancijski kriterij – Organizacija i metodologija, Podkriteriji: 2.1. Razumijevanje projektnog zadatka, dok žalitelj svoj navod da je odabrani ponuditelj „skromno“ analizirao rizike nije dokazao. Pojam koji spominje žalitelj nije određen, radi se o mišljenju žalitelja i njegovu subjektivnom tumačenju kvalitete razrade rizika, međutim, uvidom u sadržaj navedenih rizika ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj udovoljio traženju naručitelja. Također, ovo tijelo ističe i da naručitelj nije propisao DON-om koliko rizika ponuditelji moraju uočiti niti je naručitelj u DON vezao broj rizika uz koju od ocjena podkriterija 2.1. Razumijevanje projektnog zadatka, stoga činjenica da je žalitelj naveo sedam rizika, a odabrani ponuditelj njih tri, nije od utjecaja na pregled i ocjenu ponuda kao ni na zakonitost donošenja odluke o odabiru, budući da je stvar poslovne politike svakog ponuditelja u predmetnog postupku javne nabave kako će i na koji način strukturirati uslugu koju nudi kao predmet nabave, dok god je sukladna traženju iz DON. Slijedom navedenog, neosnovan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj

nije analizirao ni detaljno objasnio rizike te da nije ponudio mjere za ublažavanje rizika / opisao mjere izbjegavanja i ublažavanja istih.

Vezano za dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj opisom Rizika 2 (kašnjenje provedbe i/ili potreba ponavljanja provedbe postupka javne nabave potrebne za provedbu projekta) dovodi u sumnju razumijevanje predmetnog rizika s obzirom da njegovu vjerojatnost prvo opisuje kao srednju, dok već u idućoj rečenici smatra mogućnost pojave ovog rizika kao značajnu i da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije posebno analizirao ni proučio uzroke i posljedice ovog rizika ni njegov značaj u samom projektu te da je izostala mjera ublažavanja ovog rizika, ističe se da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi prvo u podnaslovu Rizika 2 naveo: „Vjerojatnost rizika / Mogući štetan utjecaj : Srednja / Visok“, dok sporni dio u tekstu glasi: „Prema dosadašnjem iskustvu u provedbi sličnih projekata, smatramo da je mogućnost pojave navedenog rizika značajna zbog povećanih mogućnosti za prigovore/žalbe zainteresiranih ponuditelja te izraženu konkurenciju u dijelu nabava.“. Međutim, budući da su „srednji“, „visok“ i „značajan“ rizik opisni pojmovi, ta činjenica sama po sebi ne znači da se radi o kontradikciji jer se u dijelovima mogu preklapati, stoga isto ne predstavlja nerazumijevanje projektnog zadatka. Također, u daljnjem dijelu razrade Rizika 2 odabrani ponuditelj je istaknuo sljedeće: „Navedeni rizik općenito planiramo prevenirati ulaganjem u maksimalnu kvalitetu dokumentacije za nadmetanje te kvalitetu provedbe cjelokupnog postupka nabave, što smatramo jednim od najvažnijih aspekata provedbe Ugovora. Prema potrebi spremni smo angažirati, uz ključnog stručnjaka 2. za provedbu postupaka javne nabave i dodatno stručno osoblje iz naše interne baze koje posjeduje značajno iskustvo u izradi natječajne dokumentacije i provedbi postupaka nabave“. Iz citiranog proizlazi da je ponudio mjeru ublažavanja utvrđenog rizika, kako je i traženo DON-om. Slijedom svega naprijed navedenog, i ovaj dio žalbenog navoda je neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je u DON naručitelj propisao kriterij „Metodologija izvršenja“ te da je ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu neopravdano ocijenjena najvećim brojem bodova (30), jer da ista uopće nema istaknute dodane vrijednosti metodologije (u organizacijskom, metodološkom, financijskom i funkcionalnom smislu).

Zatim, žalitelj navodi da aktivnosti iz Priloga 1 – Opis poslova iz ponude odabranog ponuditelja nisu razrađene niti opisane na način koji bi dokazao da je odabrani ponuditelj iste razumio, a posredno niti ponudio pravilnu metodologiju za njihovo izvršenje, npr. uz opis Aktivnosti 1.10. nije uopće odredio metodologiju i način provedbe zadane aktivnosti, već je samo naveo koje izmjene Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava moraju biti odobrene od strane posredničkih tijela (PT) dok je potpuno propustio objasniti što će stručnjaci raditi u potrebe izmjena ugovora i kako će se pojedine izmjene zatražiti.

Uvidom u Prilog 1. DON – Opis poslova, Kriterij 2. – Nefinancijski kriterij – Organizacija i metodologija, Podkriteriji: 2.2 Metodologija izvršenja, utvrđeno je da je naručitelj propisao kako slijedi: „Ponuditelji moraju pokazati razumijevanje aktivnosti i isporučevina i navesti metodologiju, način i resurse njihovog izvršavanja i ostvarenja. Dodane vrijednosti metodologije koje imaju utjecaj na kvalitetu provedbe projekta “Poboljšanje posjetiteljskog kapaciteta u svrhu održivog upravljanja Parkom prirode Medvednica”, KK.06.1.2.01.0012 (kao što su organizacijske, metodološke, financijske, resursne, vremenske, one koje osiguravaju veću učinkovitost naručitelja i/ili projekta i njegovih indikatora i druge koje ponuditelj predloži) nose najveću kvalitetu ovog kriterija.“.

Uvidom u dokument „8. Metodologija.pdf“ iz ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti u Poglavlju 2: Metodologija izvršenja, 2.1. Strategija provedbe Ugovora: Metoda pružanja usluga – dodane vrijednosti za Naručitelja, naveo, između ostalog, da će njegovi savjeti slijediti najbolje primjere iz prakse na drugim sličnim projektima u zemlji i inozemstvu pri čemu je bitna učinkovitost, a što uključuje fokusiranu podršku za ostvarenje rezultata u što kraćem roku, uz minimalno opterećenje za osoblje naručitelja te da će pristup provedbi ugovora biti fleksibilan i temeljen na potrebama. Ovo tijelo ističe da je već u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/33, URBROJ: 354-01/18-7 od 16. veljače 2018. godine navelo da Dokumentacijom o nabavi nije

zahtijevano da se dodane vrijednosti moraju istaknuti na određeni način. Dakle, naručitelj ne traži da sve dodane vrijednosti koje je primjerice naveo u toj točki DON budu navedene i obrađene u ponudama niti uz broj dodanih vrijednosti metodologije koje će ponuditelji obraditi veže određenu ocjenu, slijedom čega je i žaliteljev navod da ponuda odabranog ponuditelja nema istaknute dodane vrijednosti metodologije (u organizacijskom, metodološkom, financijskom i funkcionalnom smislu) neosnovan.

Vežano za dio ovog žalbenog navoda koji se tiče Aktivnosti 1.10 iz Priloga 1 – Opis poslova, ističe se da je odabrani ponuditelj u Poglavlju 2, Metodologija izvršenja, 2.2. Detaljan opis aktivnosti potrebnih za ostvarenje rezultata i cilja Ugovora, naveo pod 2.2.2. Komponenta 1: Usluga savjetovanja u provedbi projekta, Aktivnosti od 1.1 do 1.14, s tim da je u Aktivnosti 1.10 (Priprema zahtjeva za promjenom Ugovora/projekta), naveo sljedeće: „Opis aktivnosti: Sukladno ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava, Korisnik može nadležnom PT-u 2 predložiti izmjene ugovora i to: preraspodjele između stavki proračuna do 20% inicijalnog iznosa istih. Navedene izmjene Korisnik predlaže nadležnom PT-u 2 prilikom podnošenja ZNS-a bez ili uz minimalna popratna obrazloženja koja u pravilu ne zahtijevaju značajniji angažman stručnjaka; izmjene manjeg značaja (u pravilu administrativne prirode) o kojima Korisnik nadležni PT 2 samo obavještava, koje također ne zahtijevaju značajniji angažman stručnjaka; sve ostale izmjene koje se smatraju izmjenama većeg značaja a koje, prema iskustvima u upravljanju projektima, zahtijevaju značajniji angažman stručnjaka s obzirom na potrebu detaljnog obrazloženja razloga predlaganja predmetne izmjene. Isporučevine: 2.5.1. Pripremljeni zahtjevi za promjenom Ugovora/projekta Rokovi za postignuće: (prema potrebi) Doprinosi stručnjaka: KS 1, drugi stručnjaci.“ Iz citiranog je razvidno da je neosnovan žaliteljev navod kako u ponudi odabranog ponuditelja aktivnosti iz Priloga 1. DON Opis poslova (konkretno, Aktivnost 1.10 koju spominje) nisu razrađene i opisane na način koji bi dokazao da je odabrani ponuditelj iste razumio, kao što je nosnovan i dio navoda koji se odnosi na nudenje pravilne metodologije za njihovo izvršenje od strane odabranog ponuditelja.

Nadalje, žalitelj navodi da nije jasno što se misli poduzimati u sklopu aktivnosti 2.2., jer odabrani ponuditelj nije obrazložio pružanje pomoći pri izradi tehničkih specifikacija, iako je u Opisu poslova taksativno nabrojan minimum aktivnosti koje se očekuju od ponuditelja, a među kojima je i pomoć pri izradi tehničkih specifikacija, a što nije učinjeno niti u ostalom dijelu ponude. U sklopu iste aktivnosti, ponuditelj nije naveo da će voditi postupak u dijelu pripreme DON, objavama, praćenju svih zakonskih obaveza do javnog otvaranja ponuda niti je spomenuo vođenje postupaka od javnog otvaranja do zaključenja postupka nabave, kao ni praćenje svih zakonskih obaveza.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Poglavlju 2, Metodologija izvršenja, 2.2. Detaljan opis aktivnosti potrebnih za ostvarenje rezultata i cilja Ugovora, obrazložio pod 2.2.3. Komponenta 2: Usluga savjetovanja u provedbi javne nabave, Aktivnosti od 2.1 do 2.3, s tim da je u Aktivnosti 2.2 (Priprema i provedba nabava (izrada dokumentacije za nadmetanje, vođenje postupka, izrada ugovora)) svoje aktivnosti prema fazama nabave do javnog otvaranja i to, u bitnom, istraživanje tržišta za pojedine grupe i podgrupe predmeta nabave, prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, pojašnjenja i odgovore na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata te, prema potrebi, izmjene i dopune DON te da će u svim aspektima provedbe aktivnosti, stručnjaci Naručitelja savjetovati u pogledu komercijalnih i pravnih aspekata svake pojedinačne nabave. Iz opisanog proizlazi da je neosnovan žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije obrazložio pružanje pomoći pri izradi tehničkih specifikacija, budući da će isti voditi postupak u dijelu pripreme DON uz praćenje svih zakonskih obaveza do javnog otvaranja ponuda, a iz zadnjeg citiranog dijela navedene točke te da će naručitelja, među ostalim, „...savjetovati u svim aspektima provedbe aktivnosti...“, iz čega proizlazi da je neosnovan i dio ovog žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije spomenuo vođenje postupaka od javnog otvaranja do zaključenja postupka nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da kod aktivnosti 2.3. koja uključuje podršku izradi praćenju provedbe ugovora o javnoj nabavi te sukladnosti izvršenog u provedbi s DON, odabrani ponuditelj nije detaljno razradio svoje postupanje, nije objasnio koje će radnje provoditi kako bi se kontrolirala i pratila provedba ugovora pa ostaje nepoznato na koji će način njegova usluga biti od koristi samom naručitelju.

Također, žalitelj navodi da u sklopu Komponente 2 odabrani ponuditelj nije u svoje aktivnosti uključio ni proceduru za pohranu dokumentacije na način koji osigurava revizorski trag i dostupnost.

U Prilogu 1 – Opis poslova, naručitelj je propisao u Komponenti 2 - Usluga savjetovanja u provedbi javne nabave, kao jednu od aktivnosti koje se minimalno očekuju od konzultanta: Podrška u izradi, kontroli i praćenju provedbe ugovora o javnoj nabavi te sukladnosti izvršenog u provedbi s dokumentacijom o nabavi. Istom komponentom se kao jedna od isporučevina koje se minimalno očekuju od konzultanta navodi: Pružena podrška u izradi, kontroli i praćenju provedbe ugovora o javnoj nabavi te sukladnosti izvršenog u provedbi s dokumentacijom o nabavi.

Također, u Prilogu 1 – Opis poslova, naručitelj je propisao u Komponenti 2 - Usluga savjetovanja u provedbi javne nabave, kao jednu od aktivnosti koje se minimalno očekuju od konzultanta: Procedura za pohranu dokumentacije na način koji osigurava revizorski trag i dostupnost. Istom komponentom se kao jedna od isporučevina koje se minimalno očekuju od konzultanta navodi: Dokumentacija vezana uz javnu nabavu pohranjena na način koji osigurava revizorski trag i dostupnost.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Poglavlju 2, Metodologija izvršenja, 2.2. Detaljan opis aktivnosti potrebnih za ostvarenje rezultata i cilja Ugovora, pod 2.2.4. Komponenta 2: Usluga savjetovanja u provedbi javne nabave, Aktivnosti od 2.1 do 2.3, s tim da je u Aktivnosti 2.3 (Podrška u izradi, kontroli i praćenju provedbe ugovora o javnoj nabavi te sukladnosti izvršenog u provedbi s dokumentacijom o nabavi) istaknuo sljedeće: „Podrška u izradi, kontroli i praćenju provedbe ugovora o javnoj nabavi te sukladnosti izvršenog u provedbi s dokumentacijom o nabavi Opis aktivnosti: Temeljem provedenog postupka nabave, Naručitelj je u obvezi pripremiti za sklapanje ugovore o nabavi. U cilju reduciranja vremena potrebnog za sklapanje ugovora, predložimo pripremu nacrtu ugovora za glavninu nabava već tijekom postupka provedbe istih a koji će zatim biti dopunjeni konkretnim uvjetima iz odabrane ponude ponuditelja. Pomoć stručnjaka planiramo usmjeriti na: izradu nacrtu tipskih ugovora (predložaka) s općim i posebnim uvjetima za sve vrste nabava koje su planirane u okviru projekta i podršku Naručitelju u pripremi završnih verzija ugovora slijedom odluke o odabiru ponuditelja te sklapanju ugovora. Na provedbi aktivnosti planiran je angažman KS 2 te dodatnih stručnjaka u području pravnog savjetovanja. Isporučevine: 2.3.1. Nacrta tipskih ugovora s općim i posebnim uvjetima, 2.3.2. Pružena podrška u izradi, kontroli i praćenju provedbe ugovora o javnoj nabavi te sukladnosti izvršenog u provedbi s dokumentacijom o nabavi Rokovi za postignuće: 20. tjedan, 190. tjedan; Doprinosi stručnjaka: KS 2, DS 2, DS 4“.

Međutim, u odnosu na ovaj žalbeni navod ističe se da Aktivnost 2.3. pripada komponenti koju je odabrani ponuditelj izdvojio pod točkom 2.2.4. - Upravljanje projektom i izvještavanje, a uvidom u koju je utvrđeno da u istoj odabrani ponuditelj navodi Aktivnosti 3.1. (Upravljanje projektom i redovna koordinacija s korisnikom projekta), 3.2. (Izvještavanje o napretku projekta) te 3.3. (Izrada nacrtu i Završnog izvješća) sa opisom aktivnosti iz čijeg sadržaja proizlazi da je detaljno razradio svoje postupanje te objasnio koje će radnje aktivnosti provoditi kako bi se kontrolirala i pratila provedba ugovora (koliko i kada će se održavati koordinacijski sastanci s Naručiteljem / Korisnikom; izradu tromjesečnih izvješća o provedbi; voditelj projekta/ključni stručnjak 1 koji će biti zadužen za pripremu tromjesečnih izvješća; sadržaj tromjesečnih izvješća o provedbi, sadržaj nacrtu završnog izvješća, itd.). Stoga je neosnovan dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije detaljno razradio svoje postupanje i da nije objasnio koje će radnje provoditi kako bi se kontrolirala i pratila provedba ugovora.

Vezano za dio žalbenog navoda da u sklopu Komponente 2 odabrani ponuditelj nije u svoje aktivnosti uključio ni proceduru za pohranu dokumentacije na način koji osigurava revizorski trag i dostupnost, ovo tijelo je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da je isti obradio traženo u Aktivnosti 1.12. - Koordinacija aktivnosti vezanih za verifikaciju projektnih troškova od strane revizorskog tijela, te davanje stručnih pojašnjenja na zahtjev revizorskog tijela. Opisujući navedene aktivnosti odabrani ponuditelj ističe sljedeće: „Prema odredbama ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, Korisnik je tijekom i nakon provedbe projekta dužan omogućiti provedbu revizija. Prema našem iskustvu, glavnina opterećenja za Korisnika povezanog s provedbom revizija proizlazi iz zahtjeva revizorskog tijela za dostavom dokumentacije te dodatnih obrazloženja / pojašnjenja uoči, tijekom i nakon revizijske misije kao i iz obveze očitovanja na nacrt revizijskih nalaza u cilju pripreme završnog revizijskog izvješća. Najmanje jedan od stručnjaka odgovarajućeg profila biti će prisutan na svakoj revizijskoj misiji za vrijeme trajanja provedbe Ugovora te će isti, po potrebi uz angažman dodatnih stručnjaka, biti odgovoran za podršku Korisniku u postupanjima prije, tijekom i nakon revizijske misije (kompletiranje i provjera dokumentacije, priprema dodatnih obrazloženja, priprema očitovanja na revizijske nalaze te savjetovanje vezano za provedbu preporuka i sl.). Isporučevine: 1.12.1. Sudjelovanje, savjetovanje i pomoć u slučaju provjera i/ili posjeta nadzornih tijela ili revizora Rokovi za postignuće: (prema potrebi); Doprinosi stručnjaka: KS 1, KS 2, drugi stručnjaci.“ Iz citiranog je razvidno što sve obuhvaća tražena aktivnost, stoga je neosnovan navod žalitelja kako u sklopu Komponente 2 odabrani ponuditelj nije u svoje aktivnosti uključio proceduru za pohranu dokumentacije na način koji osigurava revizorski trag i dostupnost.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. U odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Nadalje, ostale bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom pregleda u prethodnom žalbenom postupku u kojem je ovo tijelo donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/33, URBROJ: 354-01/18-7 od 16. veljače 2018. godine.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Javna ustanova „Park prirode Medvednica“,  
Zagreb, Bliznec 70
2. Projekt jednako razvoj d.o.o.,  
Zagreb, Petrovaradinska 1
3. Zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 G, Institut  
za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb,  
LJ. F. Vukotinovića 2 i WYG Bulgaria EOOD,  
Vasil Levski Bulevard 40, Sofija, Bugarska