



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/18-01/342

URBROJ: 354-01/18-10

Zagreb, 7. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Zajednice ponuditelja Ecoina d.o.o. Zagreb, OIB: 98219968247 i Tehnobiuro d.o.o. Maribor, Republika Slovenija, OIB: 23725982, zastupan po opunomoćeniku Anti Kožulu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. Zagreb te žalitelja CID-čistilne naprave d.o.o. Koper, Republika Slovenija, ID: SI85680087, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0002383 te ispravak objave broj 2018/S F14-0003510, predmeta nabave: izgradnja privremenog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na području Nacionalnog parka Plitvička jezera, naručitelja Vodovod Korenica d.o.o. Korenica, OIB: 85899000581, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 2125/11-11-002/1-18-13 od 12. travnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0002383 te ispravak objave broj 2018/S F14-0003510, predmeta nabave: izgradnja privremenog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na području Nacionalnog parka Plitvička jezera, naručitelja Vodovod Korenica d.o.o. Korenica
2. Nalaže se naručitelju Vodovod Korenica d.o.o. Korenica da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Ecoina d.o.o. Zagreb i Tehnobiuro d.o.o. Maribor, Republika Slovenija troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.781,25 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Vodovod Korenica d.o.o. Korenica da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju CID-čistilne naprave d.o.o. Koper, Republika Slovenija troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod Korenica d.o.o. Korenica objavio je 30. siječnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0002383, predmeta nabave: izgradnja privremenog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na području Nacionalnog parka Plitvička jezera. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene stavke 1. troškovnika, u omjeru 60 %, specifičnog iskustva stručnjaka inženjera tehnološke struke, u omjeru 20 % te ponuđene cijene stavke 2. i 3. troškovnika, u omjeru 20 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je 12. travnja 2018. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Almes-eko d.o.o. Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 23. travnja 2018. izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o. Zagreb i Tehnobiuro d.o.o. Maribor, Republika Slovenija, zastupan po opunomoćeniku Anti Kožulu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. Zagreb. Na odluku o odabiru žalbu je tog dana Državnoj komisiji izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio i žalitelj CID-čistilne naprave d.o.o. Koper, Republika Slovenija, koji je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 14. svibnja 2018. Žalitelji u žalbama, u bitnom, osporavaju razloge odbijanja njihovih ponuda, valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlažu poništiti odluku o odabiru te zahtijevaju naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, ističe da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanjima na žalbe, u bitnom, navodi da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost, ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te da je naručitelj pravilno postupio kada je ponude žalitelja odbio.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja, odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj CID-čistilne naprave d.o.o. Koper, Republika Slovenija navodi da postoje netočni podaci u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu obrazloženja odbijanja žaliteljeve ponude, jer naručitelj u zahtjevu za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem i dostavom nužnih informacija niti jednim navodom nije pozvao žalitelja na pojašnjenje u dijelu koji se radovi iz popisa odnose na izgradnju/instalaciju uređaja a koji na upravljanje i održavanje uređaja, dok suprotno proizlazi iz zapisnika. Također je iz zahtjeva za dopunu vidljivo kako naručitelj nije zatražio upotpunjavanje dostavljenog popisa opisom vrste otpadnih voda za koje je žalitelj dostavio popis.

Nadalje navodi da u odnosu na traženje naručitelja iz zahtjeva za dopunom ponude naručitelj niti jednim navodom u dokumentaciji o nabavi nije propisao da će u postupku pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatražiti rezultate analiza otpadnih voda (na ulazu i na izlazu iz uređaja) za kalendarsku 2017. godinu. Naime, da je naručitelj takav zahtjev naveo u

dokumentaciji o nabavi ponuditelji bi prije predaje ponude mogli provjeriti raspoložu li takvim analizama, pri čemu se žalitelj poziva na odredbe članka 264. ZJN 2016.

Dalje navodi da je u odgovoru naručitelju objasnio kako za jedan uređaj nije u mogućnosti dostaviti rezultat analiza otpadnih voda za 2017. godinu jer je sukladno važećem propisu u Republici Sloveniji za takav uređaj propisana provedba analize svake druge godine. Žalitelj je dostavio rezultate analize od 2016. godine te rezultate nakon pokusnog rada. Bez obzira što je naručitelj od žalitelja zatražio dokaz koji nije propisao u dokumentaciji o nabavi te je žalitelj dostavio jednakovrijedan dokument, naručitelj je odbio ponudu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda napravio manju omašku u pisanju navodeći traženja koja u cijelosti, u detaljima, u zahtjevu za pojašnjenjem nije tražio. Međutim, naglašava da je žalitelj potpuno shvatio njegovo traženje te je dostavio sve tražene dokumente osim analize ispitivanja otpadnih voda za 2017. godinu za UPOV Kal nad Kanalom. Također, ponuda nije odbijena zbog pojašnjenja koji se radovi odnose na izgradnju a koji na održavanje, nego je ponuda odbijena zbog nedostavljanja traženih analiza za 2017. godinu, što je razvidno iz zapisnika te odluke o odabiru. Naručitelj navodi da je koristio mogućnost iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016 kada je sve ponuditelje zvao na provjeru ispunjenja uvjeta točke 17.1. vezano za iskustvo na uređajima III stupnja pročišćavanja, kada je tražio rezultate analiza otpadnih voda za 2017. godinu, primijenivši odredbe Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda, koje citira. Naglašava da je u prilogu 6 dokumentacije o nabavi, Projektni zadatak, navedeno da će ponuditelji nakon završetka pokusnog rada vršiti ispitivanja sustava otpadne vode, stoga su ponuditelji bili upoznati sa svojim obvezama vezanim za redovito ispitivanje sustava otpadne vode.

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, obrazlažući razlog odbijanja žaliteljeve ponude, opisao proceduru koju je proveo u odnosu na žaliteljevu ponudu prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te kao razlog odbijanja naveo da žalitelj nije dostavio rezultate analiza otpadnih voda kojima dokazuje da za zahtijevani minimalni broj uređaja ispunjava zahtjeve za III stupanj pročišćavanja za traženu 2017. godinu.

Naručitelj je u točki 17. dokumentacije o nabavi propisao uvjete i dokaze kojima ponuditelji dokazuju tehničku i stručnu sposobnost te je pod 17.1. između ostalog propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2017. godini) i tijekom posljednjih deset (10) godina (od 2007. do 2016. godine), uspješno izveo glavne radove na istovjetnim ili sličnim predmetima nabave, odnosno izveo sljedeće glavne radove na izgradnji, montaži, puštanju u rad i vođenju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (III stupnja pročišćavanja neovisno o tehnologiji) kapaciteta između 100 i 5000 ES:

- minimalno 3 uređaja kapaciteta od 100 do 5000 ES koje su izgradili/instalirali u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini,
- minimalno 2 uređaja kapaciteta od 100 do 5000 ES kojima upravljaju i održavaju u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini. Pri tome upravljanje i održavanje uređaja može biti završeno u gore navedenom razdoblju, a može u vrijeme davanja ponude trajati, odnosno ne mora biti izvršeno.

Ponuditelj je u Popisu radova dužan navesti minimalno 3, a maksimalno 5 realiziranih radova (izvršena posla ili izvršena ugovora) koji moraju zadovoljavati uvjete iz ove točke dokumentacije o nabavi, neovisno o vrijednosti radova.

Dalje je propisano da predmetni uvjet gospodarski subjekt u ponudi dokazuje popunjavanjem ESPD obrasca: Gospodarski subjekti u ESPD obrascu ispunjavaju podatke u: Dio IV.: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, C Tehnička i stručna sposobnost:, pod točkom 1b) i to sve tražene podatke iz kojih naručitelj može nedvojbeno utvrditi ispunjenje uvjeta i zahtjeva iz točke 17.1. Dokumentacije o nabavi (Opis, iznos, datum i primatelji).

Naručitelj je u točki 17.1. u bitnom propisao i da može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti, u primjerenom roku

dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to popis izvršenih radova te potvrde drugih ugovornih strana o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dana 15. ožujka 2018. naručitelj je svim ponuditeljima uputio zahtjev za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem i dostavom nužnih informacija ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 2016., u kojemu je zajedničko traženje prema svim ponuditeljima da u svrhu dokazivanja stupnja pročišćavanja referentnih uređaja dostave od ovlaštenog laboratorija rezultate analiza otpadnih voda (na ulazu i na izlazu iz uređaja) za kalendarsku godinu 2017., sukladno popisu navedenom u dijelu IV: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, C Tehnička i stručna sposobnost:, pod točkom 1b) dostavljenih ESPD obrazaca.

Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo te nezakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda. Naime, ocjenjuje se da naručitelj nije smio od ponuditelja tražiti dostavu analiza otpadnih voda od ovlaštenog laboratorija u svrhu dokazivanja uvjeta točke 17.1. dokumentacije o nabavi jer takav dokaz nije prethodno propisao dokumentacijom o nabavi. U članku 264. stavku 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Kako je naručitelj ocjenjivao ponude prema činjenicama iz dokumenta kojega nije kao dokaz propisao u dokumentaciji o nabavi, naručitelj nije ponude gospodarskih subjekata, koji su ih u roku za njihovu dostavu dostavili u ovom postupku javne nabave, ocjenjivao na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, čime je postupio protivno obvezi propisanoj u članku 290. stavki 1. ZJN 2016. Pri tome se ne prihvaća obrazloženje naručitelja da su ponuditelji bili upoznati s tom obvezom jer je u prilogu 6 dokumentacije o nabavi, Projektni zadatak, navedeno da će ponuditelji nakon završetka pokusnog rada vršiti ispitivanja sustava otpadne vode. Riječ je o obvezama koje se tiču faze izvršenja ugovora, stoga ponuditelji ni na koji način nisu bili upoznati da će tehničku i stručnu sposobnost morati dokazivati dostavom analiza otpadnih voda od ovlaštenog laboratorija. Treba reći i da je pogrešna osnova na koju se naručitelj pozvao prilikom takvog postupanja, odredba članka 264. stavka 4. ZJN 2016, u kojoj stoji da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. U konkretnom slučaju, ukoliko je posumnjao u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascima, naručitelj je mogao samo provjeravati podatke iz ESPD obrazaca koji se tiču opisa referentnih ugovora, iznosa, datuma izvršenja te drugih ugovornih strana, a nikako podatke ovlaštenih laboratorija o analizama otpadnih voda na referentnim uređajima koji nisu niti bili propisani dokumentacijom o nabavi kao traženi. Stoga, kako je naručitelj nezakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, pogrešno je odlučio kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga navedenog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o. Zagreb i Tehnobiuro d.o.o. Maribor, Republika Slovenija osporava razlog odbijanja njegove ponude navodeći da je obrazloženje naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nejasno i nepotpuno te da se iz njega ne može zaključiti koji dokazi iz točke 17.1. dokumentacije o nabavi nisu dostavljeni. Žalitelj međutim procjenjuje i zaključuje da je naručitelj ocijenio da žalitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta jer se četiri od šest dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz ponude žalitelja odnose na uređaje za pročišćavanje otpadnih voda izgrađene i vođene na objektima benzinskih postaja, odnosno stoga što je naručitelj zaključio da reference žalitelja nisu istovjetne ili slične predmetu nabave. Žalitelj citira definicije pojmova komunalne otpadne vode, otpadne vode i sanitarne otpadne vode iz važećeg Zakona o vodama, zatim dio Projektnog zadatka, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi te navodi da se otpadne vode

koje su predmet nabave odnose isključivo na otpadne vode naselja (stanovništva), otpadne vode turističkih, ugostiteljskih i uslužnih objekata (zaposlenika i posjetitelja), odnosno da se isključivo radi o sanitarnim vodama sukladno Zakonu o vodama.

Dalje navodi da je prema uvjetu dokumentacije o nabavi dostavio po šest referenci za svaku točku (uređaji za pročišćavanje na benzinskim postajama Kozjak jug, Kozjak sjever, Gradna jug, Gradna sjever, Granični prijelaz Gunja i Hotel Alan u Starigradu), iako su bile tražene tri, odnosno dvije. Za sve reference dostavljene su potvrde naručitelja, specifikacije iz kojih je vidljivo da se radi o uređajima odgovarajućih kapaciteta i stupnja pročišćavanja te da su instalirani, upravljani i održavani u traženom vremenskom razdoblju. Također su dostavljene i laboratorijske analize kojima je dokazana funkcionalnost izgrađenih/upravljanih uređaja.

Žalitelj navodi da se svi referentni uređaji odnose na pročišćavanje sanitarnih otpadnih voda s objekata, dakle zaposlenika, gostiju i posjetitelja uslužnih trgovačkih i ugostiteljskih objekata u sklopu benzinskih postaja i tehnološki nemaju veze s benzinskim postajama, nego se objekti samo tako zovu i kao takve ih žalitelj vodi u svom portfelju. Zakonski je potpuno svejedno radi li se o uređajima za pročišćavanje sanitarnih otpadnih voda benzinskih postaja, hotela, marina, motela, kampova, o otpadnim vodama iz ugostiteljskih objekata u nacionalnom parku ili u sklopu benzinske postaje, jer se radi o sanitarnim otpadnim vodama. To je svejedno i u tehnološkom smislu jer je tehnologija koja se primjenjuje ista, a ionako je za svaki specifični uređaj potrebno izvršiti zasebni tehnološki proračun.

Stoga, kako u točki 17.1. dokumentacije o nabavi ne postoji nikakvo ograničenje obzirom na tip i vrstu objekta u kojem se proizvodi otpadna voda, nego je uvjetovan samo III stupanj pročišćavanja, žalitelj navodi da je dostavljenim referencama u potpunosti zadovoljio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj u odnosu na sadržaj obrazloženja naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da se naručitelj poziva na neobvezujući postupak prethodnog savjetovanja, u kojem je dao određeni odgovor na određeno pitanje koje je postavio netko anonimno. Postupak savjetovanja nema nikakve veze s postupkom javne nabave u kojem je žalitelj sudjelovao, a žalitelj naglašava da pri tome naručitelj i citira svoj odgovor iz postupka savjetovanja koji odgovor tada uopće nije niti dao.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj, obrazlažući razlog odbijanja žaliteljeve ponude, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je temeljem pregleda i ocjene ponuda i provjera uvjeta nabave ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva jer ponuditelj nije dostavio zatražene dokaze iz točke 17.1. Dokumentacije o nabavi navedene u ESPD obrascu dio IV. C: Tehnička i stručna sposobnost, točka Ib a za koje je u postupku provedbe prethodnog savjetovanja postavljen upit:

„Koji je zahtijevani stupanj pročišćavanja referentnog uređaja odnosno može li npr. uređaj za pročišćavanje benzinske pumpe uređaj prvog stupnja pročišćavanja biti prihvatljiv kao referentni uređaj?“, na koji je naručitelj dao odgovor na stranici 9. Izvješća o prethodnom savjetovanju objavljenog 30. siječnja 2018. godine: „Ne prihvaća se. Zahtjevi vezani uz tip uređaja i opremu te kriteriji za odabir ponuditelja i ponude su propisani Projektnim zadatkom u PRILOGU 6 i u dokumentaciji o nabavi, i oni su usklađeni s naručiteljevim potrebama i zahtjevima vezanim uz realizaciju ovog predmeta nabave.“

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da sastav otpadnih voda sa benzinskih postaja nije istovjetan niti sličan sastavu sanitarnih otpadnih voda kućanstava, hotela, restorana i objekata u kojima se vrši priprema hrane i održavanje čistoće rublja te ne sadrže deterđente i teško hlapljive lipofine tvari koje su uobičajene u sastavu otpadnih voda na području gdje se planira UPOV, a mogu negativno utjecati na rad uređaja. Sukladno tome, naručitelj je ponudu žalitelja odbio jer žalitelj nije dostavio dokaz da je izgradio/instalirao uređaje za pročišćavanje sanitarnih otpadnih voda istog sastava sanitarnih otpadnih voda koje su uobičajene u komunalnim otpadnim vodama (ne prvog stupnja pročišćavanja i ne za benzinske postaje) koji uređaji

pročišćavaju sanitarne otpadne vode naselja i turističkih kompleksa kao što je slučaj u NP Plitvička Jezera.

Utvrđujući daljnje odlučne činjenice za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno je da je žalitelj, postupajući po prethodnom pozivu naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, naručitelju pojasnio da u odnosu na sve uređaje navedene u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, zapravo njih 5 udovoljava uvjetu točke 17.1. dokumentacije o nabavi jer se njima dokazuje izgradnja kao i upravljanje, i to: BP Kozjak-sjever, Kozjak-jug, Gradna-sjever, Gradna-jug i GP Gunja.

Stoga, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer žalitelj nije dostavio dokaz da je izgradio/instalirao uređaje za pročišćavanje sanitarnih otpadnih voda istog sastava sanitarnih otpadnih voda koje su uobičajene u komunalnim otpadnim vodama kao što je slučaj u Nacionalnom parku Plitvička Jezera, pri čemu se poziva na odgovor dan na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta u fazi prethodnog savjetovanja. Ocjenjuje se da je naručitelj pogrešno postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu iz ovog razloga. Naime, prema citiranom uvjetu točke 17.1. dokumentacije o nabavi ponuditelji su morali dokazati da su uspješno izveli glavne radove na istovjetnim ili sličnim predmetima nabave, odnosno izveli glavne radove na izgradnji, montaži, puštanju u rad i vođenju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (III stupnja pročišćavanja neovisno o tehnologiji) kapaciteta između 100 i 5000 ES. Stoga, u ovom slučaju, kada naručitelj ne spori vrijeme izvršenja referentnih ugovora, traženi stupanj pročišćavanja niti njihove kapacitete, ponuditelj koji je na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu, odnosno pojašnjavajući ponudu, naveo da je izgradio/instalirao/upravlja sa pet uređaja za pročišćavanje otpadnih voda III stupnja pročišćavanja, dokazao je traženi uvjet dokumentacije o nabavi, za koji uvjet nije od utjecaja da je uređaj instaliran na benzinskoj postaji, odnosno kakve sanitarne otpadne vode pročišćava u odnosu na sanitarne vode koje će se pročišćavati na uređaju koji će se izgraditi na lokaciji Nacionalnog parka, jer to nije niti bio uvjet točke 17.1. dokumentacije o nabavi. Dakle, u pravu je žalitelj kada navodi da u točki 17.1. dokumentacije o nabavi ne postoji nikakvo ograničenje obzirom na tip i vrstu objekta u kojem se proizvodi otpadna voda, nego je uvjetovan samo III stupanj pročišćavanja. Također, naručitelj se pogrešno poziva na postupak prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima jer njegov odgovor na upit gospodarskog subjekta u toj fazi nije za ponuditelje obvezujući, odnosno nije postao sastavni dio dokumentacije o nabavi, da bi se na njega naručitelj mogao pozivati. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o. Zagreb i Tehnobiuro d.o.o. Maribor, Republika Slovenija osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da je uvidom u njegovu ponudu utvrdio da je naručitelj zaprimio i urudžbirao bankovnu garanciju 16. veljače 2018. a na garanciji izdanoj od Privredne banke d.d. Zagreb je kao dan izdavanja naveden 20. veljače 2018. Također navodi da je bankovna garancija prema uvjetu dokumentacije o nabavi trebala vrijediti do 31. ožujka 2018. a na bankovnoj garanciji odabranog ponuditelja stoji da vrijedi do 30. svibnja 2018.

Točkom 33.1. dokumentacije o nabavi, Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano je da je u ponudi ponuditelj obvezan priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku: Bankarske garancije na poziv koja mora biti neopoziva, bezuvjetna i plativa na „prvi pisani poziv“ u iznosu od 300.000,00 kuna ili polaganja depozita. Također je propisano da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude te da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude može biti duže od roka valjanosti ponude.

Izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da su točne činjenice iz žalbenog navoda, o danu zaprimanja/urudžbiranja garancije od strane naručitelja te datuma na garanciji, u kojoj ispod teksta stoji: „U Rijeci, dana 20.02.2018. g.“.

Odabrani ponuditelj je tijekom žalbenog postupka dostavio dopis banke izdavatelja garancije u kojem je navedeno da banka potvrđuje da je izdala garanciju za ozbiljnost ponude gospodarskom subjektu Almes-eko d.o.o. Rijeka, za potrebe predmetnog postupka javne nabave, dana 14. veljače 2018. Dalje je dopisu navedeno da garancija vrijedi od 20. veljače 2018. i da je taj datum naveden na samoj garanciji jer je uobičajena praksa da garancija vrijedi s danom otvaranja ponuda te je banka na taj način postupila i u ovom slučaju.

Ocjenjuje se da, uzevši u obzir da sadržaj i oblik jamstva za ozbiljnost ponude nije osporen te dokaz dostavljen od strane odabranog ponuditelja, zbog činjenice da je bankarska garancija predana naručitelju dana 16. veljače a da vrijedi od 20. veljače, koji je bio dan u kojemu je isticao rok za dostavu ponuda i na koji dan su ponude javno otvorene, kao ni zbog činjenice da garancija vrijedi do 30. svibnja 2018. a prema uvjetu dokumentacije o nabavi treba vrijediti do 31. ožujka 2018., ponuda odabranog ponuditelja nije nevaljana u tom dijelu te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj CID-čistilne naprave d.o.o. Koper, Republika Slovenija navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta iz dokumentacije o nabavi vezanog za ekonomsku i financijsku sposobnost jer je u ESPD obrascu dostavljenom prilikom dopune ponude naveo da njegov godišnji promet za 2016. godinu iznosi 7.044.090,00 kuna.

Točkom 16.1. dokumentacije o nabavi, „Informacije o godišnjim financijskim izvješćima ponuditelja“, propisano je da u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti gospodarski subjekt mora dokazati da je u prethodne dvije dostupne financijske godine (2016. i 2015. godina) ostvario ukupan zbirni promet za navedene dvije godine jednak ili veći od 10.000.000,00 kuna.

U dopunjenom ESPD obrascu odabrani ponuditelj kao promet za 2015. godinu navodi 13.340.518,00 kuna, a za 2016. 7.044.090,00 kuna.

Kako je uvjet dokumentacije o nabavi da ponuditelj mora dokazati da je u 2015. i 2016. godini ostvario ukupan zbirni promet za te dvije godine jednak ili veći od 10.000.000,00 kuna, odabrani ponuditelj je ispunjavanjem odgovarajućeg dijela ESPD obrasca sa citiranim podacima dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost prema traženju točke 16.1. dokumentacije o nabavi te se žalbeno navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelji dalje suglasno navode da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema traženju točke 17.1. dokumentacije o nabavi, glede traženog iskustva gospodarskog subjekta. Navode da nema dokaza da je udovoljeno uvjetu da je izgradio/instalirao minimalno tri uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, da iz javno dostupnih podataka proizlazi da je u tri ugovora bio u statusu podugovaratelja ili člana zajednice ponuditelja te da stoga nema dokaza da je obavio glavne radove na izgradnji, montaži, puštanju u rad i vođenju uređaja, odnosno nije obavio radove istovjetne predmetu nabave, da je postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi kada je naveo šesti ugovor prilikom pojašnjenja/upotpunjavanja ponude te da dostavljenim analizama otpadnih voda za neke od referentnih uređaja nije dokazao traženi III stupanj pročišćavanja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu naveo sljedeće ugovore, u svrhu ispunjavanja uvjeta točke 17.1. dokumentacije o nabavi, a koji se tiče uvjeta izgradnje/instaliranja uređaja: 1) Izvođenje, dobava i montaža tehnološke opreme te puštanje u pogon i probno vođenje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda MBR tehnologijom (200+200 ES, III stupanj pročišćavanja) u naselju Rudani, dok kao drugu ugovornu stranu navodi Međimurje graditeljstvo d.o.o., Čakovec; 2) Ugovor o opremanju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Bale (III stupanj pročišćavanja) – dobava, ugradnja, puštanje u pogon i probno vođenje MBR postrojenja kapaciteta 750 ES, a kao drugu ugovornu stranu navodi Općinu Bale; 3) Ugovor za izgradnju, puštanje u pogon i probno vođenje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda MBR tehnologijom (III stupanj

pročišćavanja) kapaciteta 2x200 ES u Vižinadi, a kao drugu ugovornu stranu navodi Benčić d.o.o., Rovinj.

Postupajući po zahtjevu naručitelja za dopunom, razjašnjenjem ili upotpunjavanjem i dostavom nužnih informacija ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 2016, kojim ga je tražio da u svrhu dokazivanja stupnja pročišćavanja dostavi od ovlaštenog laboratorija rezultate analiza otpadnih voda (na ulazu i na izlazu iz uređaja) za kalendarsku godinu 2017., odabrani ponuditelj je naveo da umjesto UPOV Rudani kao alternativnu referencu prilaže uređaj identičnog kapaciteta, MBR Prhati, koji je pustio u pogon i njime upravlja, za koji je dostavio potvrdu druge ugovorne strane i analize otpadnih voda.

Prilikom pojašnjenja/upotpunjavanja ponude odabrani ponuditelj je dostavio i ESPD obrazac u kojemu međutim nije naveo prethodno navedenu referencu (UPOV Prhati), nego su na odgovarajućem mjestu obrasca navedena ista tri ugovora koja se tiču uvjeta izgradnje/instaliranja uređaja kao u ponudi (Rudani, Bale, Vižinada).

Naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije primijenio mogućnost da od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

U rješenju je već ocijenjeno da je naručitelj nezakonito postupio kada je ponuditelje zvao na dostavu analiza otpadnih voda za 2017. godinu na referentnim uređajima, stoga nema mjesta ocjeni dijela navoda prema kojima odabrani ponuditelj dostavljenim analizama nije dokazao traženi III stupanj pročišćavanja. Također, s obzirom na to da u naknadno dostavljenom ESPD obrascu nije naveden novi referentni ugovor (UPOV Prhati) kao u dopisu dostavljenom naručitelju, za ocjenu da li je odabrani ponuditelj dokazao uvjet izgradnje/instalacije uređaja prema uvjetu točke 17.1. dokumentacije o nabavi valja ocijeniti referentne ugovore za UPOV-e u Rudanima, Balama i Vižinadi.

Žalitelj CID-čistilne naprave d.o.o. Koper, Republika Slovenija u prilog žalbenom navodu dostavlja ispise obavijesti o sklopljenim ugovorima iz Elektroničkog oglasnika javne nabave koji se odnose na tri ugovora iz ponude odabranog ponuditelja. Vezano za UPOV Vižinada, iz dokaza je razvidno da je naručitelj ugovor sklopio sa subjektom Benčić d.o.o. Rovinj, koji je u podugovor subjektu Almes-eko d.o.o. Rijeka dao radove na opremi uređaja, strojarstvo tehnološke radove i instalacije te elektroinstalacije opće potrošnje i uzemljenje. Iz obavijesti o sklopljenim ugovorima za UPOV Rudani, razvidno je da je naručitelj Istarski vodozaštitni sustav d.o.o. Buzet sklopio ugovor sa subjektom Međimurje graditeljstvo d.o.o. Čakovec te da ugovor nije dan u podugovor. Konačno, iz dokaza koji se odnosi na UPOV Bale razvidno je da je naručitelj Općina Bale ugovor sklopio sa zajednicom ponuditelja Almes-eko d.o.o. Rijeka i Vanis d.o.o.

Ocjenjujući žalbeni navod treba reći da je naručitelj u točki 17.1. dokumentacije o nabavi također propisao da ukoliko je potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdana za zajednicu ponuditelja ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvršilo ugovor, u istoj potvrdi mora biti jasno naznačeno koje radove i za koju vrijednost je izvršio gospodarski subjekt čija se sposobnost dokazuje tom potvrdom. Također je u bitnom propisao da naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, popis izvršenih radova, prema obrascu 14, kao i potvrde drugih ugovornih strana o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora, koja mora sadržavati određene podatke.

Stoga, ocjenjuje se da nije osporena valjanost ugovora koji se odnosi na UPOV Vižinada, jer su podaci iz obavijesti o sklopljenim ugovorima suglasni sa podacima iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja, gdje je naveo da je ugovor sklopio sa subjektom Benčić d.o.o. Rovinj, koji je dio radova u podugovor dao odabranom ponuditelju. Međutim, kada se usporede podaci iz ESPD obrasca i oni u obavijesti o sklopljenim ugovorima koji se odnose na UPOV-e u Rudanima i Balama, nije razvidno da je odabrani ponuditelj izveo glavne radove na izgradnji, montaži, puštanju u rad uređaja, što je bio uvjet dokumentacije o nabavi. Naime, u obavijesti o sklopljenim ugovorima za UPOV Rudani navedeno je da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen sa

subjektom Međimurje graditeljstvo d.o.o. Čakovec te da ugovor nije dan u podugovor, a u obavijesti za UPOV Bale da je sklopljen sa zajednicom ponuditelja Almes-eko d.o.o. Rijeka i Vanis d.o.o. Uzevši u obzir odredbe točke 17.1. dokumentacije o nabavi koje se odnose na tražene podatke u slučaju da je referentni ugovor ponuditelj izvršio kao podugovaratelj ili član zajednice ponuditelja, bez obzira na to što je traženje tih podataka propisano kao mogućnost naručitelja, kao i odredbu ZJN 2016 prema kojima postupanje naručitelja treba biti transparentno, ocjenjuje se da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti temeljem kojih je utvrdio tehničku i stručnu sposobnost u odnosu na referentne ugovore za UPOV Rudani i Bale te se u tom dijelu žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede iz točaka 2. i 3. članka 404. stavka 2. tog Zakona. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu nisu povrijeđene odredbe iz članka 286. ZJN 2016 kod određivanja pondera. Nadalje, na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. tog Zakona niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna Odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o. Zagreb i Tehnobiuro d.o.o. Maribor, Republika Slovenija je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Žalitelj CID-čistilne naprave d.o.o. Koper, Republika Slovenija je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da su uspjeli sa žalbenim zahtjevom da se poništi Odluka o odabiru, žaliteljima su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali im sudjelovanjem u žalbenom postupku, i to žalitelju Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o. Zagreb i Tehnobiuro d.o.o. Maribor, Republika Slovenija iznos od 45.781,25 kuna, koji se sastoji od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku te žalitelju CID-čistilne naprave d.o.o. Koper, Republika Slovenija iznos od 45.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je, prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja Ecoina d.o.o. Zagreb, SR Njemačke 10 i Tehnobiuro d.o.o. Maribor, Heroja Nandeta 37, Republika Slovenija
2. CID-čistilne naprave d.o.o., Koper, Ulica Istrskega odreda 1, Republika Slovenija
3. Vodovod Korenica d.o.o., Korenica, Trg svetog Jurja 12
4. Almes-eko d.o.o., Rijeka, Pomerio 11