



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/340

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 11. lipnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Končar-električni uređaji d.d., Dicmo, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Rasklopište 35 kV Žutica, broj objave: 2017/S0F5-0026651, naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 4007-V-3/17 od 12. travnja 2018., donesena u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Rasklopište 35 kV Žutica, broj objave: 2017/S0F5-0026651, naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Končar-električni uređaji d.d., Dicmo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna dok se u preostalom dijelu za iznos od 70,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 18. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Rasklopište 35 kV Žutica, broja objave: 2017/S0F5-0026651. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), roka isporuke (10 bodova) te vremena odaziva na servisnu intervenciju u jamstvenom roku (10 bodova).

U navedenom postupku pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj pet ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru broj 4007-V-3/17 od 12. travnja 2018. odabrao ponudu ponuditelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Končar-električni uređaji d.d., Dicmo, izjavio je žalbu 23. travnja 2018. godine te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio i naručitelju. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 16. svibnja 2018.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude u odnosu na odabranu, drugorangiranu, trećerangiranu i četvrtorangiranu ponudu. Žalbenim zahtjevom traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu, naručitelj, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani i četvrtorangirani ponuditelj, u bitnome, su suglasni s odgovorom naručitelja te navode da su njihove ponude sukladne dokumentaciji o nabavi.

Drugorangirani i trećerangirani ponuditelj nisu se očitovali na žalbu i odgovor naručitelja.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaraju te pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog, drugorangiranog, trećerangiranog i četvrtorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz točke 3.3. dokumentacije o nabavi jer za sebe i podizvoditelje nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo nepostojanje osnova za isključenje iz te točke jer izvadak iz sudskog registra ne obuhvaća sve okolnosti navedene kao osnove za isključenje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3.3. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Odgovor se upisuje u ESPD obrascu u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem, „Je li gospodarski subjekt u nekoj od sljedećih situacija: a) stečaju, d) ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima“, koji se odnosi na osnovu za isključenje iz ove točke. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.3.: - izvadak iz sudskog registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da ima podugovaratelje i to: Končar-Inem d.d., Zagreb, Končar-aparati i postrojenja d.d., Zagreb i Helb d.o.o., Dugo Selo na čiju se sposobnost oslanja te Topoing d.o.o. Kastav i Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb na čiju se sposobnost ne oslanja. Temeljem zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je dostavio izvratke iz sudskog registra za sebe i podugovaratelje.

Predmet upisa u sudski registar, kada su u pitanju društva s ograničenom odgovornošću i dionička društva, kojeg pravnog oblika su odabrani ponuditelj i podugovaratelji, regulira prvenstveno Zakon o sudskom registru („Narodne novine“, broj 1/95., 57/96., 1/98., 30/99., 45/99., 54/05., 40/07., 91/10., 90/11., 148/13., 93/14. i 110/15.) i njemu pripadajući Pravilnik o načinu upisa u sudski registar („Narodne novine“, broj 22/12. i 127/14.), zatim Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08.,

137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13. i 110/15.) i Stečajni zakon („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17.) kao posebni propis. Ovo državno tijelo je primjenom mjerodavnih odredaba navedenih propisa, i to članaka 24., 24a., 38., 64. i 65. Zakona o sudskom registru, članaka 22., 24., 52., 68. i 91. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar, članaka 394., 396., 470. i 623. Zakona o trgovačkim društvima i članka 34. i 129. Stečajnog zakona, utvrdilo da su okolnosti odnosno razlozi isključenja propisani u točki 3.3. dokumentacije o nabavi predmet upisa u sudski registar, osim okolnosti nepostojanja nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti.

Stoga, u skladu s navedenim, dostavljenim izvatkom iz sudskog registra, u odnosu na odabranog ponuditelja i podugovaratelje nije dokazano nepostojanje svih razloga za isključenje propisanih točkom 3.3. dokumentacije o nabavi, slijedom čega naručitelj navedeno nije mogao niti utvrditi te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi jer za podugovaratelje Topoing d.o.o. i Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o. u svojoj ponudi nije dostavio njihove izjave o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovno/tehničkoj suradnji iz kojeg je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, između ostalog, je propisano da se gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a koji se odnose na traženu tehničku i stručnu sposobnost osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata gospodarski subjekt u ponudi kao dokaz dostavlja potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovno/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavlja u raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da su gospodarski subjekti Topoing d.o.o. Kastav i Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb podugovaratelji odabranog ponuditelja, no odabrani ponuditelj se ne oslanja na sposobnost navedenih gospodarskih subjekata.

Budući da je obveza dostave dokaza iz citirane odredbe točke 4.3. dokumentacije o nabavi propisana samo u slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, a da se odabrani ponuditelj ne oslanja na sposobnost podugovaratelja Topoing d.o.o. Kastav i Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb, odabrani ponuditelj nije niti bio dužan dostaviti izjave o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovno/tehničkoj suradnji. Slijedom navedenog žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi jer se u dokumentu Troškovnik 4007-V-3_17_verzija 12012018-ponuda KET nalazi neispunjena stavka 4.21.3. troškovnika u dijelu 5. građevinski dio - RS Žutica koja se ne nalazi kod ni jednog drugog ponuditelja, iz čega proizlazi da je odabrani ponuditelj mijenjao troškovnik.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je do navedene situacije došlo iz razloga jer je odabrani ponuditelj prilikom unosa jediničnih cijena prikazao odnosno prilagodio ispis stavke koja je u troškovnik uvrštena omaškom naručitelja odnosno projektanta, tako da je ta stavka u njegovu troškovniku postala vidljiva, što kod ostalih ponuditelja nije slučaj i što se može provjeriti

otključavanjem troškovnika drugih ponuditelja. Navodi da redak 239 uopće nije trebao biti sastavni dio troškovnika. S navedenim očitovanjem suglasan je i odabran ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da se troškovnik stavlja na raspolaganje u EOJN kao zaseban dokument u excel formatu. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika uključujući i popunjavanje rubrika tipa robe i proizvođača. Za svaku stavku troškovnika dozvoljeno je nuditi robu samo jednog proizvođača. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno.

Točka 6. dokumentacije o nabavi propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u retku 239 troškovnika nalazi stavka 4.21.3. Zatrpavanje temelja ant. stupa materijalom iz iskopa, sa zbijanjem u slojevima debljine do 20 cm. Cijena stavke uključuje nasipavanje i zbijanje nakon stvrđavanja betona i skidanja oplata, razastiranje viška materijala iz iskopa ravnomjerno oko temelja. Tlo u podzemnoj vodi ne smije se zbijati. Obračun po m³ izvedenog zasipa: a) tlo 3. kategorije.

U odnosu na navedenu stavku u troškovniku odabranog ponuditelja nisu ispunjeni dijelovi koji se odnose na količinu, jediničnu cijenu i ukupnu cijenu te stavke. Nadalje, predmetna stavka u troškovniku naručitelja nije vidljiva, ali u tom troškovniku u nizu brojeva kojima su označeni redci u kojima u prikazani podaci nedostaje samo sporni redak 239.

Na temelju navedenog činjenog stanja ovo tijelo je zaključilo da se radi o troškovniku naručitelja u kojem se nalazi skrivena stavka, što svojim očitovanjem žalitelj niti ne osporava, te se slijedom navedenog žalbeni navod da je odabrani ponuditelj mijenjao troškovnik ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi jer za stavku 2.8. troškovnika "2. vlastita potrošnja i instal" te u Dodatku 1H u kojem je tražen priključak na strani 35 kV, provodni izolator interface "A" je ponudio provodni izolator interface "B" iz čega proizlazi da nudi proizvod koji ne odgovara traženom.

Naručitelj u svom odgovoru navodi da je do navedenog odstupanja traženo-nudeno došlo zbog krivo definiranog zahtjeva od strane naručitelja koji je umjesto odgovarajućeg "provodnog izolatora interface "B" tražio "A" pa se stoga može zaključiti da je odabrani ponuditelj ponudio ispravan tip provodnog izolatora što je vidljivo i na stranici 4. kataloga nudenog izolatora iz koje je vidljivo da se provodni izolator interface „B“ koristi za nazivni napon 36 kV, dok se provodni izolator interface „A“ koristi za nazivni napon 24 kV. Naručitelj ne osporava da su svi ostali ponuditelji osim odabranog ponudili provodni izolator interface "A", no navodi da je jedino odabrani ponuditelj ponudio kako bi trebalo biti ispravno.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponudene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije (popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima – sastavni dio tehničke specifikacije). Tehnička specifikacija nalazi se u dokumentu Prilog C. - Tehnička specifikacija. Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup.

U dijelu troškovnika predmeta nabave naziva vlastita potrošnja i instal., stavkom 2.8. tražen je trofazni uljni energetski transformator za unutarnju montažu, preklopivi, predviđen za normalne uvjete rada na nadmorskoj visini do 1000 m, slijedećih tehničkih karakteristika: nazivna snaga 250 kVA prijenosni omjer 35(20)/0,4 kV grupa spoja Yzn5 Hlađenje ONAN regulacija napona na VN strani 2x2,5%, ukupna masa do 2500 kg Masa ulja do 600 kg, priključak na strani 35 kV provodni izolator interface "A" tip kao: 2TBN 250-38/F "Končar" ili jednakovrijedan.

Dodatak 1H tablice tehničkih podataka odnosi se na kućni transformator 35(20)/0,4kV, Tabela 1, Vlastita potrošnja, stavku 2.8. troškovnika pri čemu je za parametar, priključak na strani

35 kV, tražen provodni izolator interface "A", te je za navedeno tražen Tip kao: 2TBN 250-38/F "Končar" ili jednakovrijedan.

Odabrani ponuditelj je za predmetu stavku ponudio proizvod tip 6TBNO 250-36x/AC, proizvođača Končar D&ST pri čemu je u stupcu Dodatka III za traženi provodni izolator interface "A" naveo da nudi provodni izolator interface "B" što je razvidno i iz kataloga proizvođača, a među strankama nije niti sporno.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira utvrđeno je da naručitelj odabranu ponudu nije pregledavao sukladno zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi, što je sukladno citiranoj zakonskoj odredbi bio dužan učiniti. Naime, činjenica što je naručitelj pogrešno postavio zahtjev u dokumentaciji o nabavi ne znači da se ponuditelji nisu dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi niti takva okolnost predstavlja izuzetak od obveze naručitelja da ponude pregledava sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, navod da je odabrani ponuditelj u dijelu tražene tehničke specifikacije, ponudio proizvod koji ne odgovara traženom, ocjenjuje se kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava ponude drugorangiranog ponuditelja Mato el-d d.o.o. i četvrtorangiranog ponuditelja Dalekovod d.d. te navodi da ti ponuditelji nisu udovoljili zahtjevu iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi jer nisu odredili podugovaratelje za: - stavku 22. troškovnika u dijelu 7. naziva dokumentacija; - stavku 3. troškovnika u dijelu 6. naziva građevinski dio-priključni;- stavke 3.23 do 3.25 troškovnika u dijelu 3. naziva priključni 35 kV KB DV; - stavke 1.1., 13.1., i 13.2. troškovnika u dijelu 5. naziva građevinski dio RS Žutica, a za koje je prema važećim zakonima RH potrebno posjedovati određeno ovlaštenje i biti član određene organizacije te je stoga naručitelj trebao odbiti njihove ponude jer nisu dokazali da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora.

Među strankama nije sporno da drugorangirani i četvrtorangirani ponuditelj za stavke iz žalbenog navoda nisu odredili podugovaratelje, već je sporno da li su to trebali učiniti kako bi dokazali da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je stavkom 22. troškovnika u dijelu 7. naziva dokumentacija, traženo geodetsko snimanje izvedenog stanja, te izrada i predaja elaborata u Zavod za katastar i geodetske poslove. U cijenu uključeno sve komplet; stavkom 3. troškovnika u dijelu 6. naziva građevinski dio-priključni traženo je iskolčenje trase; stavkama 3.23. do 3.25. troškovnika u dijelu 3. naziva priključni 35 kV KB DV tražena je izrada elaborata iskolčenja, iskolčenje trase kabela i izrada katastra voda; stavkama 1.1., 13.1., i 13.2. troškovnika u dijelu 5. naziva građevinski dio RS Žutica traženi su geodetski radovi koji obuhvaćaju sav rad na izmjeri i iskolčenju objekata transformatorske stanice; sva mjerenja u vezi prijenosa podataka iz projekta na teren i obrnuto; te izrada snimka izvedenog stanja. Geodetski radovi iskolčenje objekata po četvornom metru. Stavka obuhvaća iskolčenje objekata u trasi i preko trase, objekata odvodnje, održavanje točaka operativnog poligona i repera te sva geodetska mjerenja kojima se podaci iz projekta prenose na teren i obrnuto, osiguranje osi iskolčene trase, profiliranje, obnavljanje i održavanje iskolčenih oznaka na terenu u cijelom razdoblju od početka radova do predaje svih radova investitoru. Geodetski radovi obuhvaćaju i obnovu stalnih geodetskih točaka u području zahvata uključujući i sve potrebne radove za provedbu obnove sukladno zakonskoj regulativi. Obračun je po m2 lokacije objekata u skladu s projektom. Izvedba, kontrola kakvoće i obračun prema OTU 1-02. Geodetski snimak izvedenog stanja. Geodetski snimak izvedenog stanja potrebno je dostaviti u pet (5) primjeraka i jedan (1) primjerak u elektronskoj kopiji na CD-u. Pri izradi snimka izvedenog stanja treba se držati važećih zakona i propisa.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj vezano za osporavane stavke koje se odnose na navedene usluge, nije propisao posebne uvjete i dokaze (primjerice ovlaštenja i članstva). Slijedom navedenog, a budući da naručitelj sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava ponude drugorangiranog ponuditelja Mato el-d d.o.o. i trećerangiranog ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o te navodi da nisu udovoljili zahtjevu iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi jer su u tablici tehničkih podataka i to Dodatak 1A, upisali da nude postrojenje Unigear ZS2, dok su u Dodatak 1B upisali da nude WD4/W 36.12.32 p275, a Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je u već nekoliko odluka zaključila da je postrojenje Unigear ZS2 namijenjeno za nazivni napon 36 kV, a ne 38 kV kao što je traženo dokumentacijom o nabavi. Navodi da je navedeno vidljivo i prema oznaci nudenog prekidača WD4/W 36.12.32 p275 koji se prema katalogu proizvođača ABB, izvatke kojeg prilaže žalbi, odnosi na nazivni napon 36 kV. Smatra da je radi navedenog, naručitelj trebao odbiti ponudu tih ponuditelja jer nude proizvod koji tehnički ne odgovara traženom.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su dokazi tehničke i stručne sposobnosti koji se odnose na proizvode koji se trebaju isporučiti, propisani točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz te točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 12. ESPD obrasca, a da su ponuditelji propisane dokaze dužni dostaviti u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi je propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije (popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima – sastavni dio tehničke specifikacije).

Kao obvezni sadržaj ponude su, točkom 6.2. dokumentacije o nabavi, propisani ESPD obrazac i ovjerene i potpisane tablice tehničkih podataka.

Dodatkom 1A tablice tehničkih podataka tražen je sklopni blok iz tabele 1. troškovnika predmeta nabave Primarna oprema, stavka 1.1.1. Polje H1, H4 i H5, tip kao BVK 38 "Končarsklopna postrojenja DD" ili jednakovrijedan. Među traženim parametrima, traženo je da predmetni sklopni blok ima nazivni napon jednak ili veći 38 kV. Dodatkom 1B tablice tehničkih podataka tražen je trolni vakumski prekidač, Tabela 1, Primarna oprema, stavka 1.1., 1.23. tip kao VK 38-16-8 "Končar-EASN" ili "jednakovrijedan" određenih parametara.

Oba ponuditelja su, sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, dostavili popunjeni Dodatak 1A u kojem su naveli da nude proizvod tip UNIGEAR ZS2 nazivnog napona 38 kV, proizvođača ABB, kao i popunjeni Dodatak 1B u kojem nude proizvod VD4/W 36.12.32 p275.

Prije svega treba reći da žalitelj proizvoljno tumači ocjenu ovoga tijela vezano za žalbeni navod iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/18-01/54, URBROJ: 354-01/18-11 od 6. ožujka 2018. koje prilaže u ovom žalbenom postupku, budući da ovo tijelo u tom postupku nije zaključilo da je postrojenje Unigear ZS2 namijenjeno za nazivni napon 36 kV, a ne 38 kV, već je na temelju činjenica i dokaza iz tog žalbenog postupka utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da ponuđeni sklopni blok u dijelu koji se odnosi na nazivni napon udovoljava traženom nazivnom naponu 38 kV.

Takoder, ovo tijelo kao dokaz žaliteljevog navoda nije prihvatilo izvatke iz kataloga proizvođača ponuđenog prekidača, koji osim što je podložan izmjenama, u konkretnom slučaju sam za sebe ne dokazuje da su drugo i trećerangirani ponuditelj ponudili proizvod (Sklopni blok) koji tehnički ne odgovara traženom niti se udovoljavanje tog sklopnog bloka tehničkim zahtjevima može utvrditi iz naziva proizvoda, odnosno ponuđenog vakumskog prekidača kako to pogrešno navodi žalitelj.

Budući da je naručitelj ponude drugorangiranog ponuditelja Mato el-d d.o.o. i trećerangiranog ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i udovoljavanje tehničkim specifikacijama, pregledavao sukladno

dokumentaciji o nabavi na temelju ESPD obrasca i popunjenih tablica tehničkih podataka u kojima su ti ponuditelji u odnosu na traženi nazivni napon ponudnog sklopnog bloka naveli da odgovara traženom (jednaki ili veći 38 kV) te s obzirom da se radi o drugo i trećerangiranom ponuditelju, od kojih nije bio dužan tražiti ažurirane dokumente sukladno članku 263. ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj kod pregleda njihovih ponuda postupao sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 te na temelju raspoloživih dokaza pravilno ocijenio da su te ponude u osporavanom dijelu sukladne uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava ponude trećerangiranog ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. i četvrtorangiranog ponuditelja Dalekovod d.d te navodi da nisu udovoljili zahtjevu iz točaka 5. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi, jer gospodarskog subjekta ABB za kojeg su dostavili ESPD obrazac i izjavu o resursima nisu odredili za podugovaratelja za: - jednu (1) osobu osposobljenu za konfiguriranje terminala polja koji se nude u sklopu srednjenaponskih blokova - kao dokaz da posjeduje kvalificirane osobe za rad s opremom navedenih proizvođača opreme koji su predmet nabave, dostaviti potvrdu ili uvjerenje o osposobljenosti izdanu od strane proizvođača opreme; - jednu (1) osobu osposobljenu od proizvođača opreme zaduženu za funkcionalno ispitivanje i puštanje u pogon srednjenaponskih sklopnih blokova sa ugrađenim terminalima polja istovjetnog predmetu nabave - kao dokaz dostaviti potvrdu ili uvjerenje o osposobljenosti izdanu od strane proizvođača opreme. Radi navedenog, žalitelj smatra da budući da ti ponuditelji nisu dokazali da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora odnosno gospodarskog subjekta ABB d.o.o. nisu odredili za podugovaratelja, naručitelj je njihove ponude trebao odbiti.

Za ocjenu ovog navoda, osim ranije citirane točke 4.3 dokumentacije o nabavi relevantna je i točka 4.3.2. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost i kojom su propisani podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima te su, između ostalog tražene - jedna (1) osoba osposobljena za konfiguriranje terminala polja koji se nude u sklopu srednjenaponskih blokova - kao dokaz da posjeduje kvalificirane osobe za rad s opremom navedenih proizvođača opreme koji su predmet nabave, dostaviti potvrdu ili uvjerenje o osposobljenosti izdanu od strane proizvođača opreme i - jedna (1) osoba osposobljena od proizvođača opreme zaduženom za funkcionalno ispitivanje i puštanje u pogon srednjenaponskih sklopnih blokova sa ugrađenim terminalima polja istovjetnog predmetu nabave - kao dokaz dostaviti potvrdu ili uvjerenje o osposobljenosti izdanu od strane proizvođača opreme.

Iz ponuda treće i četvrtorangiranog ponuditelja razvidno je da se na gospodarskog subjekta ABB d.o.o. koji nije ujedno i podugovaratelj, oslanjaju radi ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. Vezano za navedeno, njihovim ponudama prileži izjava gospodarskog subjekta ABB d.o.o. za predmetni postupak javne nabave, kojom taj gospodarski subjekt prihvaća obvezu da će svoje resurse, znanja, vještine i iskustvo staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu Elektrocentar Petek d.o.o. odnosno gospodarskom subjektu Dalekovod d.d. u svrhu izvršenja predmeta nabave i to: izvođenje radova te izjavljuje da će njihovi zaposlenici B. K. i V. R. biti angažirani za potrebe izvršenja ugovora na poslovima: konfiguriranje terminala polja koji se nude u sklopu srednjenaponskih blokova (B. K.) i funkcionalno ispitivanje i puštanje u pogon srednjenaponskih blokova sa ugrađenim terminalima polja (V.R.).

Odredbom članka 220. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno.

Odredbom članka 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Dakle, ovdje je prije svega važno napomenuti da su podugovaranje i oslanjanje na sposobnost drugih subjekata dva različita instituta te se u konkretnom slučaju radi o oslanjanju radi

dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti koji je vezan za angažirane tehničke stručnjake. Dakle, s obzirom da su treće i četvrtorangirani ponuditelj, sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi, u ponudama dostavili izjavu gospodarskog subjekta ABB d.o.o. o stavljanju resursa na raspolaganje, čime su, suprotno shvaćanju žalitelja, dokazali da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora te radi dokazivanja navedenog nije potrebno da gospodarski subjekt ABB d.o.o. ujedno bude određen kao podugovaratelj, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Zaključno, osporavajući ponudu četvrtorangiranog ponuditelja Dalekovod d.d., žalitelj navodi da taj ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi jer je u tablici tehničkih podataka i to Dodatak 1A, upisao da nudi postrojenje Unigear ZS2 dok je u Dodatak 1B upisao da nudi WD4/W 36.12.32 p275, a Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je u već nekoliko odluka zaključila da je postrojenje Unigear ZS2 namijenjeno za nazivni napon 36 kV, a ne 38 kV kao što je traženo dokumentacijom o nabavi. Navodi da je navedeno vidljivo i prema oznaci nuđenog prekidača WD4/W 36.12.32 p275 koji se prema katalogu proizvođača ABB odnosi na nazivni napon 36 kV. Radi navedenog smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu tog ponuditelja jer nudi proizvod koji tehnički ne odgovara traženom.

Ocjenjujući ovaj navod utvrđeno je da je Dodatkom 1A tablice tehničkih podataka tražen sklopni blok iz tabele 1. troškovnika predmeta nabave Primarna oprema, stavka 1.1.1. Polje H1, H4 i H5, tip kao BVK 38 "Končar-sklopna postrojenja d.d." ili jednakovrijedan. Među traženim parametrima, traženo je da predmetni sklopni blok ima nazivni napon jednak ili veći 38 kV. Ponuditelj Dalekovod d.d. naveo je da nudi proizvod tip Unigear ZS2, proizvođača ABB. Dodatkom 1B tablice tehničkih podataka tražen je trolni vakumski prekidač, Tabela 1, Primarna oprema, stavka 1.1., 1.23. tip kao VK 38-16-8 "Končar-EASN" ili "jednakovrijedan" određenih parametara za koji je ponuditelj Dalekovod d.d. ponudio prekidač tip VD4/W 36.12.32 p275 proizvođača ABB.

Ponudi ponuditelja Dalekovod d.d. prileži katalog za VD4 sredjenaponske vakumske prekidače te je točno da se u dijelu u kojem se navode općenite karakteristike izvlačivog prekidača za postrojenje UniGear ZS2 i PowerCube module (36 kV) priloženog uz ponudu, navodi da ponudeni tip prekidača ima nazivni napon 36 kV. Međutim, ponudi prileži i katalog proizvođača ABB za Unigear ZS2 36-38 kV, 3150 A, 31.5 kA Sredjenaponsko, otporno na luk, zrakom izolirano sklopno postrojenje u kojem se pod električnim svojstvima navodi da je nazivni napon tog postrojenja 36-38 kV te je navedena napomena da je 38/80/180 kV izvedba dostupna s VD4 36 kV vakumskim prekidačem za jednostruke sabirnice. Predmetna napomena je u tom katalogu navedena i u dijelu koji se odnosi na vakumski prekidač. Ponudi također prileži i ispitno izvješće turske akreditacijske agencije od 10. veljače 2015. iz kojeg proizlazi da ponudeni sklopni blok može imati nazivni napon 36 i 38 kV, a isto je navedeno i u potvrdi o nostrifikaciji Instituta za elektroprivredu i energetiku d.d., Zagreb od 30. lipnja 2015.

Iz svega navedenog se može zaključiti da ponudeno sklopno postrojenje može imati nazivni napon 36 i 38 kV te da je ponuditelj ponudio sklopni blok traženog nazivnog napona od 38 kV.

Imajući na umu navedeno te s obzirom da ovo tijelo u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenog navoda te odlučuje na temelju činjenica i dokaza iz svakog konkretnog postupka, u ovom žalbenom postupku je utvrdilo da žalitelj nije dokazao osnovanost navoda da je ponuditelj ponudio proizvod (Sklopni blok) koji tehnički ne odgovara traženom pa je i pozivanje žalitelja na ranije odluke ovoga tijela, iz razloga navedenih ranije u obrazloženju ovog rješenja, u konkretnom slučaju, neosnovano. Slijedom navedenog žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir

ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286., u vezi s člankom 335. stavkom 2. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. u vezi s člankom 388. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavak 6. i 430. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka dok se u preostalom dijelu za iznos od 70,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadu odbija. Naime, prema članku 430 stavku 8. ZJN 2016 žalitelj je oslobođen plaćanja upravne pristojbe. Prema tome, radi se o pogrešno uplaćenim sredstvima na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna o kojima ovo državno tijelo nije ovlašteno odlučivati već rješenje o tome, sukladno članku 16. stavku 1. Zakona o izvršavanju državnog proračuna donosi Ministarstvo financija. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Prema odredbi članka 425. stavak 6. ZJN 2016 naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37

2. Končar-električni uređaji d.d., Dicmo, Prisoje 29a
3. Končar-inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb,
Fallerovo šetalište 22