



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/338

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 30. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Fracasso RI d.o.o., Škrljevo, OIB: 02744205849 i Gumex Eko, obrt, Ivanić Grad, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0003819, predmet nabave: zamjena zaštitne žičane ograde na autocesti A6, dionica od Stare Sušice do tunela Čardak, naručitelja: Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 96330310281, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Fracasso RI d.o.o., Škrljevo i Gumex Eko, obrt, Ivanić Grad, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0003819, predmet nabave: zamjena zaštitne žičane ograde na autocesti A6, dionica od Stare Sušice do tunela Čardak, naručitelja: Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Fracasso RI d.o.o., Škrljevo i Gumex Eko, obrt, Ivanić Grad za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Tehnol d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb objavio je dana 15. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0003819, predmet nabave: zamjena zaštitne žičane ograde na autocesti A6, dionica od Stare Sušice do tunela Čardak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem kriterija: cijena 90% te jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, koje su ocijenjene kao valjane. Dana 12. travnja 2018. g. naručitelj je donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tehnol d.o.o., Rijeka.

Na predmetnu odluku žalbu je 23. travnja 2018. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Fracasso RI d.o.o., Škrljevo i Gumex Eko, obrt, Ivanić Grad.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da njegova ponuda u potpunosti zadovoljava sve uvjete iz dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dao reference za elektroradove, koji su bitna stavka predmeta nabave, jer je priložio reference za panelnu ogradu, a ne za žičanu ogradu na autocesti za zaštitu životinja sa strujom. Žalitelj stoga smatra da je stavljen u nepovoljniji položaj, da naručitelj nije poštovao načelo jednakog tretmana te da odabir gospodarskog subjekta nije proveden na nepristran način, jer je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju koja je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Također, žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja i neprikladna budući ista u cijelosti ne odgovara potrebama javnog naručitelja određenim u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama odnosno kojom se nude roba, radovi ili usluge koje očito ne zadovoljavaju potrebe naručitelja u odnosu na traženi predmet nabave.

Žalitelj je u žalbenom postupku pozvan obrazložiti žalbeni navod da nuđena roba ne zadovoljava potrebe naručitelja. U naknadnom očitovanju od 15. svibnja 2018. žalitelj se nije očitovao sukladno traženju, već je nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru (posljednji dan roka je 24. travnja 2018.) određen člankom 406. stavkom 1. ZJN 2016, proširio žalbeni navod navodeći da dvije referentne potvrde koje su predmet nabave predstavljaju 15% od procijenjene vrijednosti nabave te time ne udovoljavaju propisanim uvjetima iz točke 26.2.1. dokumentacije o nabavi, s kojim žalbenim navodom je zakasnio.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 26.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da je u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti (dokazi) potrebno dostaviti Popis izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Dokaz iz ove točke mora biti razmjernan predmetu nabave, odnosno gospodarski subjekt mora dokazati da je u 2018. godini i tijekom 5 (pet) godina koje joj prethode uredno izvršio jedan, a maksimalno dva ugovora koji se po vrsti radova mogu usporediti s radovima koji su predmet ove nabave (isti ili slični radovi), a čiji je zbrojeni iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave.

Naručitelj je dopisom od 16. ožujka 2018. tražio da odabrani ponuditelj dopuni i pojasni ponudu odnosno da dostavi popis ugovora popraćen Potvrdama o uredno izvršenim radovima sukladno traženom u točki 26.2.1. Dokumentacije. Odabrani ponuditelj je, postupajući po traženju naručitelja, dostavio dvije reference i to referencu, naručitelja Valalamar Riviera d.d., izvođenje radova na dobavi i ugradnji zaštitne žičane ograde, izvoditelja Ny Gardens d.o.o., u vrijednosti 778.799,26 kuna, koja referenca je stavljena na raspolaganje odabranom ponuditelju sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016 te referencu naručitelja Saraden d.o.o., Tisno izrada zaštitne ograde-obilaznica grada Vodica, izvoditelja Tehnol d.o.o. u vrijednosti 123.443,61 kuna, čime je odabrani ponuditelj dokazao da je uredno izvršio jedan odnosno maksimalno dva ugovora koji se po vrsti

radova mogu usporediti s radovima koji su predmet ove nabave (isti ili slični radovi) u dostatnom iznosu, a žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da se ne radi o sličnim radovima. Slijedom navedenog je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave, osim objavljenih pojašnjenja nije bilo obveze slanja drugih ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.598,75 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 11. svibnja 2018. godine postavio zahtjev za naknadu troška sastava tog očitovanja u ukupnom iznosu od 8.480,00 kuna. Sukladno članku 418. ZJN 2016 Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava predmetnog očitovanja nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andjelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Autocesta Rijeka-Zagreb d.d.,
Zagreb, Širolina 4
2. Zajednica ponuditelja
Fracasso RI d.o.o., Škrljevo,
Slaviše Vajnera Čiče 4
i Gumex Eko, obrt, Ivanić Grad,
Vulinčeva 10
3. Tehnol d.o.o., Rijeka,
Porečka 54