



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/319
URBROJ: 354-01/18-9
Zagreb, 28. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09575099931, Algebra d.o.o., Zagreb, OIB: 24919984448, Experto Crede d.o.o., Zagreb, OIB: 74925898370 i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb, OIB: 56121451354 i žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska (pravni sljednik gospodarskog subjekta WYG International Limited), na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave usluga savjetovanja u provedbi projekata Metmonic, broj objave: 2017/S 0F2-0015237, naručitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, OIB: 74660437164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/17-01/28, URBROJ: 554-07-03/02-18-44, od 5. travnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave usluga savjetovanja u provedbi projekata Metmonic, broj objave: 2017/S 0F2-0015237, naručitelja Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V. Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.
3. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Algebra d.o.o., Zagreb, Experto Crede d.o.o., Zagreb i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
4. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Algebra d.o.o., Zagreb, Experto Crede d.o.o., Zagreb i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.
5. Zahtjev odabranog ponuditelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, objavio je 24. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s

dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave usluga savjetovanja u provedbi projekata Metmonic, broj objave: 2017/S 0F2-0015237. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom kvalitete 74% (specifično iskustvo ključnih stručnjaka 30%, strategija i metodologija pružanja usluge 44%) i cijene 26%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, a žalbeno tijelo je dana 8. veljače 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/902, URBROJ: 354-01/18-8, kojim je poništilo Odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-01/28, URBROJ: 554-07-03/04-17-16 od 8. prosinca 2017. godine i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon navedene odluke žalbenog tijela naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je sve ponude ocijenio valjanima i dana 5. travnja 2018. godine donio je Odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-01/28, URBROJ: 554-07-03/02-18-44, kojom je odabrao ponudu ponuditelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 16. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Algebra d.o.o., Zagreb, Experto Crede d.o.o., Zagreb i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb.

Nadalje, nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je također dana 16. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska (pravni sljednik gospodarskog subjekta WYG International Limited). Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 16. svibnja 2018. godine.

Žalitelj zajednica ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Algebra d.o.o., Zagreb, Experto Crede d.o.o., Zagreb i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb, u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugorangiranog ponuditelja i trećerangiranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska (pravni sljednik gospodarskog subjekta WYG International Limited), u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbe u bitnome osporava žalbene navode oba žalitelja i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbe u bitnome osporava žalbene navode oba žalitelja, predlaže odbiti žalbe kao neosnovane i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1250,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda odabranog ponuditelja, drugorangiranog ponuditelja, trećerengiranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska (pravni sljednik gospodarskog subjekta WYG International Limited) je osnovana.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Algebra d.o.o., Zagreb, Experto Crede d.o.o., Zagreb i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb, je neosnovana.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska (pravni sljednik gospodarskog subjekta WYG International Limited), u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao posjedovanje minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti na način propisan točkom 10.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je, radi dokazivanja traženih uvjeta, odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac te dopisom od 27. ožujka 2018. godine i ažurirane popratne dokumente. Navodi da niti jedna od usluga navedenih u referencama ne dokazuje da su pružene usluge uključivale savjetovanje u provedbi postupka javne nabave radova, opreme i usluga. Također, navodi da iz odabrane ponude nije razvidno koji dio ugovora će gospodarski subjekt Gruppo CLASS S.p.A. zaista pružati, odnosno, je li ispunjen uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Nadalje, ističe da je vjerojatnost da je odabrani ponuditelj za naručitelja Medora hoteli i ljetovališta d.d. provodio postupke nabave primjenjujući Zakon o javnoj nabavi gotovo nepostojeća. Također navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da profili neključnih stručnjaka (izjava od 5. rujna 2017. godine) zadovoljavaju propisane minimalne uvjete za neključne stručnjake, sukladno točki 10.2.3. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, također navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju za specifično iskustvo stručnjaka dodijelio 30 bodova (maksimalan broj bodova), a da obrazloženje bodova nije navedeno u Prilogu I zapisnika, čime je prekršena odredba članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Nadalje, navodi da je pregledom životopisa stručnjaka 1 voditelja projekta Darka Ivanića vidljivo da se kao reference navode projekti broj 3, 4, 5, 6, 7 i 8., koji se ne mogu klasificirati kao investicijski projekti građenja i opremanja te da je stručnjaku trebalo dodijeliti 1 bod. Za ključnog stručnjaka 2 Marina Hrešića žalitelj navodi da iz opisa aktivnosti predloženog stručnjaka proizlazi da se radilo o uslugama financijskog planiranja koje se odnose na fazu pripreme i prijave projekata za sufinanciranje na pozive financirane sredstvima EU, a koje usluge ne obuhvaćaju aktivnosti i radnje tijekom provedbe projekta. Stoga, navodi, maksimalno 2 projekta navedenog stručnjaka mogu se smatrati valjanom osnovom za dodjelu bodova te je trebalo dodijeliti 1 bod (umjesto 6).

U odnosu na drugorangiranog ponuditelja, žalitelj WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, navodi da je propustio dokazati nepostojanje osnova za isključenje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja u skladu s točkom 9. u vezi s točkom 12. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da je uvidom u ESPD za gospodarskog subjekta Teched savjetodavne usluge d.o.o. vidljivo da službeno ne pristaje na pristup dokumentaciji o dokazivanju podataka u dijelu III. C Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem (dio VI. Završne izjave). Navodi također da je dostavljen ESPD i Popis od 8. rujna 2017. godine koja izjava ne sadrži sve podatke tražene točkom 10.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno Prilogom II. Dokumentacije o nabavi, budući da nije vidljivo da opis pruženih usluga zadovoljava sve propisane uvjete te nije naznačena vrijednost projekata u okviru kojih su predmetne usluge pružane.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 10.2.1. dokumentacije o nabavi propisano, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostava Popisa glavnih

usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Popisom glavnih usluga ponuditelj mora dokazati iskustvo u pružanju usluge iste ili slične predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Minimalno 1 (jedna) do maksimalno 3 (tri) od referenci iz popisa mora se odnositi na uslugu/usluge koja/koje kumulativno uključuje/uključuju sljedeće: savjetovanje krajnjeg Korisnika bespovratnih EU sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija; savjetovanje u minimalnom trajanju od 12 mjeseci; savjetovanje u upravljanju investicijskim projektom građenja i opremanja koji je sufinanciran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija i čija je vrijednost najmanje jednaka ili veća od 150.000.000 HRK bez PDV-a; savjetovanje u upravljanju Ugovorom o dodjeli bespovratnih EU sredstava ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija; savjetovanje u provedbi postupaka javne nabave radova, opreme i usluga. Ukoliko je riječ o uslugama koje je pružila zajednica gospodarskih subjekata i/ili ako je riječ o višegodišnjim uslugama koje su pružane i unutar i izvan referentnog razdoblja, u popisu glavnih usluga treba navesti opis usluge (uključujući onaj dio financijske vrijednosti projekta na koji se odnosi predmetna usluga) a koju je gospodarski subjekt pružio samostalno i unutar referentnog razdoblja. Traženo minimalno iskustvo je uvjetovano u svrhu osiguranja kvalitete pružanja usluge (u skladu s rokovima i uvjetima) i svih njenih ključnih sastavnica navedenih u opisu posla. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Naručitelj je propisao da su ponuditelji obavezni ispuniti podatke sukladno uputama u ESPD-u koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja: ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da su dostavljeni ESPD obrasci za odabranog ponuditelja i za gospodarskog subjekta Gruppo Clas S.p.A., Italija, ispunjeni na način propisan točkom 10.2.1. dokumentacije o nabavi, a naručitelj je dana 22. ožujka 2018. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata – popisa glavnih usluga iz ESPD obrazaca. Odabrani ponuditelj je u prilogu podneska od 27. ožujka 2018. godine dostavio naručitelju Popise glavnih usluga, iz kojih je razvidno da je odabrani ponuditelj bio izvršitelj projekta druge ugovorne strane Medora hotela i ljetovališta d.d., Podgora – projekt koji je, među ostalim, uključivao i savjetovanje u provedbi postupaka javne nabave radova, opreme i usluga. Iz Popisa glavnih usluga gospodarskog subjekta Gruppo Clas S.p.A., Italija, razvidno je da je navedeni gospodarski subjekt bio izvršitelj projekta druge ugovorne strane Pokrajina Ferrara, Italija. Žalitelj u žalbi navodi da niti jedna od usluga navedenih u referencama ne dokazuje da su pružene usluge uključivale savjetovanje u provedbi postupka javne nabave radova, opreme i usluga, kao i da je vjerojatnost da je odabrani ponuditelj za naručitelja Medora hoteli i ljetovališta d.d. provodio postupke nabave primjenjujući Zakon o javnoj nabavi gotovo nepostojeća.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016. propisano je da je žalitelj obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da usluga navedena u Popisu ugovora odabranog ponuditelja nije uključivala savjetovanje u provedbi postupka javne nabave radova, opreme i usluga za drugu ugovornu stranu Medora hoteli i ljetovališta d.d.

Nadalje, utvrđeno je da je točkom 10.4. dokumentacije o nabavi propisano da se gospodarski subjekt može osloniti na, među ostalim, tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti obavljati poslove

pružanja usluga kako je traženo u Dodatku I - Opis poslova, ovisno u kojem dijelu se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost tih subjekata. Budući da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio popis usluga gospodarskog subjekta Gruppo Clas S.p.A., Italija, a iz ponude nije razvidno koji dio ugovora će gospodarski subjekt Gruppo CLASS S.p.A. zaista pružati, nije ispunjen uvjet iz točke 10.4. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Uvidom u točku 10.2.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je propisana dostava Izjave ponuditelja o neključnim stručnjacima te su određeni minimalni uvjeti za neključne stručnjake. Pritom je propisano da je ponuditelj dužan odabrati i angažirati neključne stručnjake u relevantnim područjima stručnosti u dogovoru s naručiteljem tijekom provedbe ugovora o javnoj nabavi usluga. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu o neključnim stručnjacima od 5. rujna 2017. godine sukladno citiranoj točki dokumentacije o nabavi. Navedenom točkom nije traženo dokazivanje minimalnih uvjeta za neključne stručnjake u ponudi, nego samo dostavljanje Izjave, koju je odabrani ponuditelj i dostavio. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 18. Zapisnika izvršio analizu ponuda prema kriteriju za odabir ponuda te je, među ostalim, odabranom ponuditelju po kriteriju „specifično iskustvo ključnih stručnjaka“ dodijelio maksimalnih 30 bodova. Navedeno je u skladu s člankom 28. stavkom 1. točke 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17.). Stoga je žalbeni navod prema kojem obrazloženje bodova nije navedeno u Prilogu 1 zapisnika te da je time prekršena citirana odredba, ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na ključnog stručnjaka 1 Darka Ivanića i ključnog stručnjaka 2 Marina Hrešića u odabranoj ponudi, žalitelj osporava dodjelu maksimalnog broja bodova. Točkom 16.2. dokumentacije o nabavi predviđena je dodjela maksimalnih 6 bodova za ključnog stručnjaka 1, a kao uvjet za navedeno određeno je 5 i više investicijskih projekata građenja i opremanja sufinanciranih iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija na kojima je stručnjak bio odgovoran za vođenje projekta. U odnosu na ključnog stručnjaka 2 – stručnjak za financijsko planiranje i upravljanje, propisana je dodjela maksimalnih 6 bodova za 5 i više investicijskih projekata građenja i opremanja na kojima je stručnjak bio odgovoran za financijsko planiranje i/ili financijsko upravljanje i/ili financijsko savjetovanje. Uvidom u životopis ključnog stručnjaka 1 Darka Ivanića utvrđeno je da je ukupno navedeno 16 investicijskih projekata građenja i opremanja, od kojih je ukupno 12 sufinancirano iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija na kojima je stručnjak bio odgovoran za vođenje projekta. Uvidom u životopis ključnog stručnjaka 1 Marina Hrešića utvrđeno je da ukupno navedeno 12 investicijskih projekata građenja i opremanja na kojima je stručnjak bio odgovoran za financijsko planiranje i/ili financijsko upravljanje i/ili financijsko savjetovanje. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su neosnovani.

U odnosu na drugorangiranu zajednicu ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je u ponudi dostavljen ESPD obrazac za gospodarskog subjekta Teched savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb. Budući da ESPD obrazac predstavlja preliminarni dokaz u postupku javne nabave, kao i da se radi o drugorangiranom ponuditelju, ne postoji obveza za naručitelja zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na drugorangiranog ponuditelja. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, u žalbi navodi, u odnosu na kriterij „Strategija i metodologija pružanja usluge“ (točka 16.3.1. dokumentacije o nabavi), da naručitelj nije proveo objektivnu ocjenu ponude odabranog ponuditelja. Navodi nedostatke Strategije i metodologije pružanja usluge odabranog ponuditelja u odnosu na propisane kriterije/podkriterije za odabir ponude.

Navodi također da naručitelj nije pravilno rangirao ponudu zbog nedostataka Strategije i metodologije pružanja usluge drugorangirane zajednice ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb.

Žalitelj zajednica ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Algebra d.o.o., Zagreb, Experto Crede d.o.o., Zagreb i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb, u žalbi navodi, u odnosu na odabranog ponuditelja da kod kriterija „Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima“, u ponudi ponuditelja ne postoje podatci koji bi dokazali razumijevanje potreba u građevinskom dijelu. Građevinski dio se ovlaš spominje u ponudi na stranici 44, 47 i 49, dok su na stranici 53 nabrojene aktivnosti navedene u dokumentaciji o nabavi, uz jednu dodatnu aktivnost. Navodi da se na temelju opisa ne može reći da je ponuditelj pokazao osnovno razumijevanje stanja naručitelja i sektora unutar kojega djeluje, odnosno da je pokazao razumijevanje ciljeva koje je potrebno postići. Za ključnog stručnjaka 4 navedeno da će, dodatno, njegov angažman doprinijeti smanjenju potencijalnih rizika, pri čemu je očito da ključni stručnjak 4 ne može, i prema opisu, ne sudjeluje, u bilo kakvim poslovima vezano uz građevinski dio, dok aktivnosti koje su povezane s ostvarenjem ciljeva projekta nisu pokrivena. Navodi da mjere za ublažavanje rizika - provedbe velikog broja javnih nabava velike vrijednosti u isto vrijeme - nisu identificirane, jasne niti odgovarajuće, da nisu ponudene mjere ublažavanja rizika kašnjenja s rješavanjem imovinsko-pravnih pitanja, da nisu ponudene mjere ublažavanja rizika koje se tiču provedbe, odnosno izvršenja rizika značajno povećanje troškova uslijed dodatnih nepredviđenih troškova gradnje.

Nadalje, navodi da je u dokumentaciji o nabavi naručitelj propisao kriterij „Metodologija i pristup provedbi aktivnosti s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima.“ Navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo sljedeće: niz usluga je predstavljen kao dodatne aktivnosti, iako je iz opisa jasno da se ne radi o dodatnim aktivnostima te stoga ponuda nije mogla biti ocijenjena ocjenom odličan. Navodi da ponuditelj nije ponudio uslugu koja je tražena dokumentacijom o nabavi u aspektima građenja te da nije ponudio uslugu pribavljanja potrebne dokumentacije. Stoga, navodi da se ne može ocijeniti da je ponuditelj predstavio cjelovit pristup koji precizno objašnjava dodatne aktivnosti/poslove koje je potrebno poduzeti, tehnike kojima će se koristiti u provedbi, resurse koje će upotrijebiti, rezultate koje će ostvariti, način na koji će uključiti predstavnike naručitelja, zbog čega ocjena „odličan“ nije adekvatna, već je to ocjena „slabo“.

Nadalje, navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao kriterij „Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima.“ Navodi da u odabranoj ponudi nisu razrađene metode i mjere radi osiguranja adekvatne podrške naručitelju i ostalim dionicima, nego samo stručnom timu. Stoga navodi da ocjena ne može biti „odličan“.

U odnosu na drugorangiranog ponuditelja, žalitelj navodi da, kod kriterija „Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima“ ponuditelj nije mogao biti ocijenjen ocjenom „odlično“, nego „slabo“. Također, navodi da ocjena „odličan“ kod kriterija „Metodologija i pristup provedbi aktivnosti s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima“, nije moguća, kao ni kod kriterija „Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima“.

Zaključno, žalitelj navodi da je trećerangirani ponuditelj, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, kod kriterija „Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima“, trebao biti ocijenjen ocjenom „slabo“. Također, da za kriterij „Metodologija i pristup provedbi aktivnosti s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima“ ocjena ne može biti „odličan“, već u najboljem slučaju „zadovoljavajuće“.

a da za kriterij „Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka s pripadajućim opisnim ocjenama i pridruženim bodovima“, nije moguće dodijeliti ocjenu „odličan“.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj točkom 16.3. dokumentacije o nabavi propisao kriterij „Strategija i metodologija pružanja usluge“, koji je obuhvaćao podkriterije „Razumijevanje konteksta i potreba naručitelja“ (podtočka 16.3.1. dokumentacije o nabavi), „Metodologija i pristup provedbi aktivnosti“ (podtočka 16.3.2. dokumentacije o nabavi) te „Organizacija rada i odgovornosti predloženih stručnjaka“ (podtočka 16.3.3. dokumentacije o nabavi). Ocjene i način bodovanja za svaki od navedenih podkriterija naručitelj je propisao dokumentacijom o nabavi te su se rasponi bodovanja odnosili na pojmove „nedostaje“, „slabo“, „zadovoljavajuće“, „dobro“ i „odlično“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj analizirao i ocjenjivao ponude odabrane zajednice ponuditelja, drugorangirane i trećerangirane zajednice ponuditelja, na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odnosno sukladno zadanim uvjetima iz točki 16.3.1., 16.3.2. i 16.3.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da naručitelj prilikom ocjene ponuda nije postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, odnosno da nije ponude analizirao temeljem zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Stoga su žalbeni navodi oba žalitelja ocijenjeni neosnovanima, a žalba žalitelja zajednice ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Algebra d.o.o., Zagreb, Experto Crede d.o.o., Zagreb i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb iz navedenih je razloga u cijelosti odbijena kao neosnovana.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4., 6. i 7. Zakona o javnoj nabavi bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/902, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 točki 2., 3., 5. i 8. iz raspoložive dokumentacije nije utvrđena bitna povreda iz navedenih zakonskih odredaba.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Algebra d.o.o., Zagreb, Experto Crede d.o.o., Zagreb i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

Odabrani ponuditelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1250,00 kuna, na ime odvjetničkog troška za sastav odgovora na žalbe. Budući da odabrani ponuditelj podneskom predlaže odbiti žalbe kao neosnovane, odabrani ponuditelj u predmetnom postupku nije uspio sa svojim zahtjevom, stoga

u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016. nema pravo na naknadu troška žalbenog postupka, kako je i odlučeno u točki 5. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Državni hidrometeorološki zavod, Zagreb, Grič 3
2. Zajednica ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o.,
Zagreb, Petrovaradinska 1, Algebra d.o.o., Zagreb,
Maksimirska 58a, Experto Crede d.o.o., Zagreb,
Siget 18b i Perfectus revizija d.o.o., Zagreb, Pohorska 2A
3. WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara
269 G, WYG Bulgaria EOOD, Sofija, Bugarska i
WYG International B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska
4. PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Heinzlova 70
5. Zajednica ponuditelja IGH Business Advisory Services d.o.o.,
Zagreb, Janka Rakuše 1 i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb,
Charlesa Darwina 8