



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA:UP/II-034-02/18-01/325**  
**URBROJ: 354-01/18-10**  
**Zagreb, 30. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, OIB: 29898970552, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0027681, predmeta nabave: TS 35(10) kV Međurić - djelomična zamjena zaštite s regulacijom, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 2887, Ev. broj nabave: 4007-M-25/17 od 29. ožujka 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0027681, predmeta nabave: TS 35(10) kV Međurić - djelomična zamjena zaštite s regulacijom, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 28. prosinca 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0027681, predmeta nabave: TS 35(10) kV Međurić - djelomična zamjena zaštite s regulacijom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene ponude te jamstvenog roka.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 29. ožujka 2018. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Telenerg d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 16. travnja 2018. izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, koji je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 8. svibnja 2018. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, valjanost ponude odabranog te drugo rangiranog ponuditelja, predlažu poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, ističe da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, Telenerg d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu navodi da je suglasan sa navodima naručitelja iz odgovora na žalbu, odnosno da ocjenjuje sve navode neosnovanim.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog i drugo rangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da udovoljava uvjetu točke 4.3.2. b) dokumentacije o nabavi jer imenovani stručnjak nije osposobljen za konfiguriranje opreme koje je ponuđena od strane odabranog ponuditelja. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio uređaje proizvođača Siemens koji pripadaju SIPROTEC 5 seriji, a iz potvrde dostavljene od strane odabranog ponuditelja nije razvidno na koju se seriju iz porodice SIPROTEC ta potvrda odnosi. Žalitelj pojašnjava svoj navod na način da tumači oznake proizvoda prema kojima se prepoznaje na koju seriju se odnose. Kao dokaz dostavlja dopis i odgovor subjekta Siemens d.d. Zagreb u kojem je navedeno da je unutar Siemens grupe organiziran poseban odjel pod nazivom Siemens Power Academy koji organizira tečajeve za obuku za rad na uređajima relejne zaštite i koji je jedini ovlašten za provođenje takvih programa. Primjerak izdanog certifikata nalazi se i privitku dopisa. Nadalje je u odgovoru subjekta Siemens d.d. Zagreb navedeno da potvrda dostavljena od strane odabranog ponuditelja ne dokazuje da je osoba osposobljena za rad na traženim uređajima jer joj nedostaju certifikati koji se izdaju za svaki pojedini tip opreme izdani od strane Siemens Power Academy centra, koji je jedini ovlašten za izdavanje certifikata na kojem se točno vidi za koji tip opreme je polaznik certificiran.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima“, u dijelu pod b) propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa najmanje jednom osobom osposobljenom za konfiguriranje nuda terminala polja i diferencijalnih releja - kao dokaz da posjeduje kvalificirane osobe za rad s opremom navedenih proizvođača opreme koji su predmet nabave, dostaviti potvrdu ili uvjerenje o osposobljenosti izdanu od strane proizvođača opreme.

Odabrani ponuditelj je na odgovarajućem mjestu ESPD obrasca imenovao Josipa Spoladora osobom osposobljenom za konfiguriranje nuda terminalnih polja i diferencijalnih releja. Postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj je dostavio dokument naziva Potvrda o kvalifikaciji osoblja, od 29. travnja 2014. godine, iz čijeg sadržaja proizlazi da je izdan od strane subjekta Siemens AG. U potvrdi je navedeno da se ovime potvrđuje da je Josip Spolador, zaposlenik Telenerg d.o.o. Zagreb, iskusan inženjer na području dizajna zaštitnih releja, ispitivanja i puštanja u rad. Ima 30 godina iskustva u dizajnu, instalaciji, ispitivanju i puštanju u rad visokonaponskih i ekstra

visokonaponskih projekata. Radi na projektima Siemens u Ujedinjenim Arapskim Emiratima od 2007. Dalje je u dokumentu navedeno da je imenovani specijalist za Siemensove SIPROTEC porodice proizvoda za sve tipove releja: 7SJ, 7SA, 7SD, 7SL, 7UM, 7UT, 7VK, 7SK, 7SS, 7KE i 6MD. Na kraju je navedeno da je pohađao sve potrebne edukacije kako bi bio obučen dizajnirati, parametrizirati, ispitivati i puštati u rad SIPROTEC zaštitne releje i sustave kao samostalni inženjer.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da iz utvrđenih činjenica proizlazi da iz dostavljene potvrde izdane od strane subjekta Siemens AG nije razvidno da je stručnjak predložen od strane odabranog ponuditelja osposobljen za rad na proizvodu koji je ponuđen u ovom postupku javne nabave. Naime, žalitelj u prilog navodima u kojima tumači oznake proizvoda proizvođača Siemens AG prema kojima se prepoznaje na koju seriju SIPROTEC proizvoda se odnose (serija 5 se prepoznaje po oznaci **8** nakon prva tri znaka, npr. 7SJ8...), dostavlja kataloge kojima potvrđuje svoje navode, dok naručitelj niti ne osporava da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod iz serije 5 SIPROTEC proizvoda. Stoga, kako je uvjet dokumentacije o nabavi da se dostavi potvrda ili uvjerenje o osposobljenosti izdana od strane proizvođača opreme za rad s opremom koja je predmet nabave, a iz dostavljene potvrde nije razvidno da je stručnjak osposobljen za rad na SIPROTEC proizvodima serije 5, ocjenjuje se da u ovom dijelu ponuda nije izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje navodi da ponuđeni uređaj od strane odabranog ponuditelja, tip 7SJ82-P1J62985 proizvođača Siemens, ne udovoljava nekim od traženih tehničkih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Glede zahtjeva vezanog za oblik kućišta, prema kojemu kućište zauzima prostor od 1/2 19 inča (flush mounting), navodi da ponuđeni uređaj može biti širok samo 1/3 19 inča.

U odnosu na zahtjev koji se odnosi na upravljanje i nadzor, da uređaj ima izbornu preklopku za izbor mjesta upravljanja; lokalno daljinski, žalitelj navodi da ponuđeni uređaj nema niti ga je moguće naručiti s tom funkcijom.

Glede sljedećeg zahtjeva koji se odnosi na upravljanje i nadzor, da uređaj ima izbornu preklopku za izbor upravljanja: s blokadama-bez blokada, žalitelj navodi da ponuđeni uređaj nema niti ga je moguće naručiti s izbornom preklopkom za izbor upravljanja: s blokadama-bez blokada.

U odnosu na zahtjev koji se odnosi na upravljanje i nadzor, da uređaj ima funkcijske tipke i LCD ekran, za prikaz jednopolne sheme polja, mjerenja, kvarova i dijagnostičke jedinice, žalitelj navodi da ponuđeni uređaj nema dovoljno velik ekran na kojemu bi bilo moguće prikazati jednopolnu shemu polja.

Žalitelj u prilog žalbenih navoda dostavlja konfiguraciju ponuđenog uređaja s mrežne stranice proizvođača za točno ponuđeni kod uređaja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je oblik kućišta terminala polja tip 7SJ82-P1J62985 1/3 19 inča. Navodi da obzirom da bi oblik kućišta oglednog terminala polja bio previše diskriminatoran te suzio mogućnost nudića jednakovrijedne opreme, zahtijevana karakteristika na oblik kućišta povećana je na 1/2 19 inča, što znači da se mogu nuditi i veći terminali polja od predloženog 7SJ82-P1J62985. Ponuđeni terminal polja manji je od zahtijevane veličine te se sa sigurnošću može ugraditi u veličinu 1/2 19 inča. Stoga naručitelj smatra da je zadovoljena tražena karakteristika.

Vezano za naredne dvije osporene karakteristike naručitelj navodi da predloženi terminal polja ručno odabiranje nadležne razine upravljanja vrši korištenjem funkcijskih tipki na tipkovnici terminala. Takvo rješenje s istim terminalom polja naručitelj već koristi, pa se smatra da su ponuditelji koji su ponudili terminal polja tip 7SJ82-P1J62985 zadovoljili traženu karakteristiku.

Nadalje naručitelj navodi da tvrdnja da predloženi terminal polja nema dovoljno velik ekran za prikaz jednopolne sheme polja nije točna jer naručitelj terminal polja iste veličine koristi u svojim postrojenjima gdje uredno prikazuje jednopolnu shemu polja. Time se smatra da su ponuditelji koji su ponudili tip 7SJ82-P1J62985 zadovoljili traženu karakteristiku.

Naručitelj zaključno navodi da je odabrani ponuditelj, kao i žalitelj, ponudio isti tip terminala polja kao tražen, ispravno popunio tablicu tehničkih podataka i time dokazao sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.

Ocjenujući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija, propisao da je ponuditelj u ponudi dužan priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije (popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima - sastavni dio tehničke specifikacije).

Naručitelj je u prilogu dokumentacije o nabavi, Tablice tehničkih podataka, pod Dodatak 1A-tehnički zahtjevi za terminal polja nadstrujne zaštite transformatora, propisao tražene karakteristike nabavljanog proizvoda, navodeći da nabavlja terminal tip 7SJ82-P1J62985 Siemens ili jednakovrijedan.

Odabrani ponuditelj u ponudi, u tablicama tehničkih podataka navodi da nudi upravo traženi proizvod, terminal tip 7SJ82-P1J62985 Siemens te je za sve tražene tehničke karakteristike stavio oznake DA.

Stoga, s obzirom na to da je iz utvrđenih činjenica razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio upravo proizvod traženog tipa i proizvođača iz dokumentacije o nabavi, neosnovanim se ocjenjuju navodi da ponuđeni proizvod ne udovoljava nekim od traženih tehničkih karakteristika, jer odabranom ponuditelju, koji je ponudio upravo traženi proizvod te shodno tome za sve tražene pojedine tehničke karakteristike stavio oznaku DA na odgovarajućem mjestu u ponudi, ne može ići na štetu ukoliko su neke od traženih karakteristika doista različite u odnosu na karakteristike koje ima traženi terminal tip 7SJ82-P1J62985 proizvođača Siemens, koja nedosljednost dokumentacije o nabavi je mogla biti osporena i predmet žalbenog postupka u fazi objave poziva na nadmetanje te dokumentacije o nabavi.

Osporavajući valjanost drugo rangirane ponude, žalitelj navodi da je ponuditelj Dalekovid d.d. Zagreb za terminal polja nadstrujne zaštite transformatora ponudio uređaj tipa REF 620, proizvođača ABB, koji ne zadovoljava neke od traženih tehničkih karakteristika.

Tako glede zahtjeva vezanog za analogne strujne ulaze, koje karakteristike propisane od strane naručitelja su 4 komada,  $I_f=5A$ ,  $I_N=sensitive$  ( $min=0.001 A$ ) 50 Hz, navodi da ponuđeni uređaj nema dovoljnu osjetljivost  $I_n$  strujnog ulaza. Tražena je osjetljivost od 0.001 A, a ponuđeni uređaj ima osjetljivost od 0.2 A. Dakle, ponuđeni uređaj je sposoban detektirati struju od minimalno 0.2 A, dok je tražen uređaj koji može detektirati struju od minimalno 0.0001 A za što ponuđeni uređaj nije sposoban.

U odnosu na zahtjeve koji se odnose na upravljanje i nadzor, prema kojima se traži uređaj sa izbornom preklopkom za izbor mjesta upravljanja, odnosno za izbor upravljanja, lokalno-daljinski te s blokadama-bez blokada, žalitelj navodi da ponuđeni uređaj nema niti ga je moguće naručiti s izbornom preklopkom za izbor mjesta, odnosno za izbor upravljanja, lokalno-daljinski, odnosno s blokadama-bez blokada.

Glede tražene karakteristike koja se odnosi na funkcije zaštite, APU 3P, lokatorkvara (ANSI 79, FL), žalitelj navodi da ponuđeni uređaj nema biti ga je moguće naručiti s funkcijom zaštite lokator kvara.

Žalitelj u prilog žalbenih navoda dostavlja brošuru ponuđenog uređaja s mrežne stranice proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno da je drugo rangirani ponuditelj u kolonu nuđeno upisao  $I_n=sensitive$  (0.2/1 A). Međutim, kako su naručitelju poznate

karakteristike nudenog terminala polja REF620 zaključio je kako je ponuditelj umjesto tražene osjetljivosti zapravo upisao nazivnu struju osjetljivog strujnog ulaza. Naručitelju je poznato da terminal polja može postići osjetljivost zemljospojne zaštite od 0.001 A pa je ocijenio da je ponuditelj zadovoljio navedenu stavku. U odnosu na ostale sporne karakteristike naručitelj navodi da je ponuditelj u kolonu „nuđeno“ upisao DA, čime je zadovoljio navedene stavke, a da žalitelj dostavlja dokaz koji uopće ne prikazuje karakteristike terminala polja kojima bi se potkrijepio žalbeni navod.

Ocjenjujući osnovanost navoda utvrđeno je da iz popunjenih tablica tehničkih podataka u ponudi drugo rangiranog ponuditelja, proizlazi da je drugo rangirani ponuditelj ponudio uređaj REF 620, proizvođača ABB. Ponuditelj je za tehnički zahtjev vezan za analogne strujne ulaze na odgovarajućem mjestu u tablicama tehničkih podataka naveo: 4 komada, If=5A, In=sensitive (0.2/1 A). Za ostale tražene sporne karakteristike ponuditelj je u tablicama tehničkih podataka stavio oznake DA.

U odnosu na traženu tehničku karakteristiku vezanu za analogne strujne ulaze, s obzirom na to da iz ponude drugo rangiranog ponuditelja proizlazi da ponuđeni uređaj nema traženu osjetljivost, što naručitelj zapravo priznaje tijekom žalbenog postupka, ocjenjuje se osnovanim žalbeni navod da ponuđeni uređaj ne udovoljava traženoj karakteristici propisanoj dokumentacijom o nabavi. Nadalje, u odnosu na osporene karakteristike vezane za izbornu preklopku za izbor mjesta upravljanja te funkciju zaštite, uzevši u obzir da iz dostavljenog kataloga proizvođača ponuđenog proizvoda nije razvidno da taj proizvod ima tražene karakteristike a da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije postupio po pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, naručitelj nije osigurao dokaze iz kojih bi proizlazilo da ponuđeni uređaj udovoljava spornim karakteristikama te su navodi osnovani.

Žalitelj dalje navodi da je drugo rangirani ponuditelj u troškovniku pod točkom 2.3. „Numerička diferencijalna zaštita transformatora s funkcijom regulacije napona“ ponudio uređaj tipa RET670\*2.2. proizvođača ABB, koji ne udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama.

U odnosu na zahtjev vezan za napajanje uređaja, navodi da je zahtjev naručitelja iz dokumentacije o nabavi AC 80-265V, DC 48-300V, dok je ponuditelj u tablici tehničkih podataka naveo 90-250 VDC. Žalitelj navodi da se ponuđeni uređaj ne može napajati u traženom rasponu istosmjernog napona. Navedeno je jasno vidljivo iz raspona ponuđenog uređaja kojeg je sam ponuditelj unio u tablicu tehničkih podataka, koji je manji od raspona traženog dokumentacijom o nabavi.

Glede zahtjeva vezanog za sučelje na prednjem panelu za lokalni pristup i parametrisiranje, navodi da je traženje naručitelja iz dokumentacije o nabavi bilo USB, dok je ponuditelj u tablici tehničkih podataka naveo RJ45. Žalitelj navodi da ponuđeni uređaj nema niti se može naručiti s traženim sučeljem na prednjem panelu za lokalni pristup i parametrisiranje tipa USB. Navedeno je jasno vidljivo iz činjenice da je sam ponuditelj u tablicu tehničkih podataka kao sučelje unio RJ45 a ne USB sučelje koje je traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno da je ponuditelj u kolonu „nuđeno“ upisao 90-250 VDC. Naručitelju je poznata činjenica da navedeni relej dopušta odstupanja od navedenog opsega pa je naponski razmak širi od navedenog. Kako je nazivni pomoćni napon u transformatorskoj stanici 110 V DC, naručitelj je ponuđenu stavku smatrao jednakovrijednom. Nadalje navodi da je točno da je ponuditelj u kolonu nuđeno upisao RJ45. Obzirom da se navedeno sučelje jednostavnim adapterom može svesti na USB, naručitelj je ponuđenu stavku smatrao jednakovrijednom.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da su točne činjenice iz žalbenih navoda, o traženim karakteristikama uređaja od strane naručitelja te karakteristikama koje je ponuditelj naveo u ponudi, u tablicama tehničkih podataka, koje karakteristike se razlikuju. Kako naručitelj tijekom žalbenog postupka zapravo priznaje da ponuđeni uređaj nema tražene

karakteristike, a prema dokumentaciji o nabavi, protivno navodu naručitelja, nije moguće ponuditi uređaj jednakovrijedne pojedine tehničke karakteristike, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede iz točaka 2. i 3. članka 404. stavka 2. tog Zakona. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu nisu povrijeđene odredbe iz članka 286. ZJN 2016 kod određivanja pondera. Nadalje, na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. tog Zakona niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna Odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Končar-inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi Odluka o odabiru, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Končar-inženjering za energetiku i transport d.d.,  
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37
3. Telenerg d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41/V