



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/317
URBROJ: 354-01/18-12
Zagreb, 4. lipanj 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Darie Duždević, u žalbenom predmetu žalitelja, zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d. Split, OIB: 25623466485, ZG-Projekt d.o.o. Zagreb, OIB: 62768551594 i Technital S.p.a., Verona, Italija, zastupan po Jeleni Matulić, Borisu Biliću i Vani Vrsalović, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Matulić, Bilić, Vrsalović d.o.o. Split, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027755, predmet nabave: novelacija projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za autocestu A11 Zagreb-Sisak, dionica Lekenik-Čvor Sisak i spojnu cestu čvor Sisak-Grad Sisak, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, OIB: 575004462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 4211-150-814/17/10/2018 od 3. travnja 2018, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027755, predmet nabave: novelacija projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za autocestu A11 Zagreb-Sisak, dionica Lekenik-Čvor Sisak i spojnu cestu čvor Sisak-Grad Sisak, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Geoprojekt d.d. Split, ZG-Projekt d.o.o. Zagreb i Technital S.p.a., Verona, Italija troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.809, 95 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb je 2. siječnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (u nastavku: EOJN) objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027755, predmet nabave: novelacija projektne dokumentacije i provedba upravnog postupka za autocestu A11 Zagreb-Sisak, dionica Lekenik-Čvor Sisak i spojnu cestu čvor Sisak-Grad Sisak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem kriterija: A) Kvalitativna ocjena ponude (Težina kvalitativne ocjene ponude A=60 bodova), B) Financijska ocjena ponude (Težina financijske ocjene ponude B=40 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te 3. travnja 2018. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d. Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbu je 13. travnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d. Split, ZG-Projekt d.o.o. Zagreb i Technital S.p.a., Verona, Italija.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te postupak provedenog vrednovanja (bodovanja) ponude odabranog ponuditelja i ponude žalitelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, Inženjerski projektni zavod d.d. Zagreb, kojeg kao opunomoćenik zastupa odvjetnik Alan Balatinec, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Balatinec i Nikolić d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je suglasan sa odgovorom naručitelja te da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnova za isključenje sukladno točki 3.2.1. dokumentacije o nabavi obzirom je u ponudi dostavio izvadak iz sudskog registra, što nije dostatno budući se iz izvataka iz sudskog registra ne može utvrditi nepostojanje citirane osnove za isključenje niti se vidi bilo koji od traženih podataka, pa je ponuda odabranog ponuditelja morala biti ili upotpunjena ili odbijena, a odabrani ponuditelj isključen. Ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da naručitelj može odustati od isključenja gospodarskog subjekta ako utvrdi da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, čime naručitelj faktički proširuje i prekoračuje ovlasti dane ZJN 2016 obzirom da potpuno samostalno može odlučivati o ne isključivanju gospodarskog subjekta te derogira točku 3.2.1. dokumentacije o nabavi iako ispunjenje traženog predstavlja uvjet valjanosti ponude. Navedeno postupanje naručitelja žalitelj smatra protivnim načelima propisanim člankom 4. ZJN 2016.

Ocjenjajući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi pa je utvrđeno da je Knjigom 1, točkom 3.2.1. (Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta) propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad njime otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili je prezadužen, ili je u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.1. Knjige 1 gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem (u dijelu koji se odnosi na navedenu osnovu za isključenje). Naručitelj će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.2.1. Knjige 1 prihvatiti sljedeće popratne dokumente: izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve

okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Gospodarski subjekt može koristiti obrazac Izjave koja se nalazi u Prilogu 2 Knjige 1. Naručitelj može odustati od isključenja gospodarskog subjekta ako utvrdi da će taj gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, uzimajući u obzir primjenjiva nacionalna pravila i mjere za nastavak poslovanja.

Zatim, Prilog 2 sadrži obrazac Izjave o nepostojanju osnove za isključenje sukladno članku 254. stavku 1. ZJN 2016 (Prilog 2) te se u istoj navodi da Izjavu potpisuje osoba ovlaštena po zakonu za samostalno i pojedinačno zastupanje gospodarskog subjekta (ili osobe koje su ovlaštene za skupno zastupanje gospodarskog subjekta) te da Izjava mora imati ovjereni potpis davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac, dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem te izvadak iz sudskog registra gospodarskog subjekta Inženjerski projektni zavod d.d.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno točki 3.2.1. dokumentacije o nabavi, dostavio Izjave o nepostojanju osnove za isključenje sukladno članku 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016., dane od osoba ovlaštenih za samostalno i pojedinačno zastupanje gospodarskog subjekta Inženjerski projektni zavod d.d. Zagreb (I. Kršinić/V. Prpić) te iste sadrže ovjeren potpis davatelja od javnog bilježnika. Prema podacima navedenim u Izjavama, utvrđeno je da je istima od strane navedenih osoba potvrđeno da ne postoje okolnosti za isključenje sukladno članku 254. ZJN 2016.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Ocjena je ovog tijela da je odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima odnosno Izjavama o nepostojanju osnove za isključenje sukladno članku 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, dokazao nepostojanje svih, točkom 3.2.1. dokumentacije o nabavi propisanih, ostalih razloga za isključenje s obzirom na to da su u Izjavama obuhvaćene sve okolnosti iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi, pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj ukazuje na neusklađenost dokumentacije o nabavi u dijelu točke 4.2.1. (Relevantno stručno iskustvo u izvršenju ugovora) i sadržaja cjelokupne dokumentacije o nabavi te točke 4.2.2. i točke 6.6. u dijelu tehničke i stručne sposobnosti i kriterija za odabir A.5 vezano za predloženog ovlaštenog inženjera cestovnog prometa.

U odnosu na gore navedeno, ističe se da žalitelj time osporava sadržaj dokumentacije za nadmetanje, pa je sukladno članku 406. stavku 1. ZJN 2016, žalbu morao izjaviti u roku od deset dana od dana objave iste u EOJNRH, što nije učinio, zbog čega je sa ovim žalbenim navodima zakasnio.

Žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja u okviru kriterija za odabir A.5 te navodi da predloženi tehnički stručnjak mr. spec. Igor Bukvić, dipl. ing. spec. nije ovlašten inženjer cestovnog prometa, nego mr. spec. te da potvrda izdana od Hrvatske komore inženjera tehnologije,

prometa i transporta (dalje: Komora) nije vjerodostojna zbog krivo navedene titule u Potvrdi, gdje se navodi mr. Igor Bukvić, dipl. ing., a ne navodi se po kojoj osnovi je diplomirani inženjer odnosno je li mr. sc. ili mr. spec. Ističe da je Igor Bukvić dipl. ing. građ. magistrirao na postdiplomskom studiju prometa 2012. te dobio zvanje mr. spec. prometa, temeljem čega je primljen u Komoru u svibnju 2012. Žalitelj dalje osporava pojedine osobne reference dostavljene za Igora Bukvića te navodi da su iste nevjerodostojne, imenovanje stručnjaka se razlikuje od reference do reference te iste sadrže naznaku stručnjaka mr. prom./dipl. ing. građ., što nije poznata skraćunica (mr. prom.), već je važeća skraćunica za titule magistar znanosti (mr. sc.) odnosno magistar specijalist (mr. spec.) što se stavlja ispred imena i prezimena. Ističe da je osobne reference izrađene projektne dokumentacije Igor Bukvić potpisao u svojstvu diplomiranog inženjera građevine, a ne ovlaštenog specijaliste cestovnog prometa (mr. spec.) te iste nisu potpisane i ovjerene žigom Komore. Stoga navodi da je ponuda odabranog ponuditelja u okviru kriterija za odabir A.5. trebala dobiti 0 bodova te sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi biti odbijena kao neprikladna. Dalje, žalitelj osporava osobne reference izdane od investitora Institut IGH d.d. (3 reference) i HAC-a d.o.o. (4 reference) te navodi da su iste nevjerodostojne i neistinite potpisane obzirom se u istima navodi Igor Bukvić, dipl. ing. građ., mr. prom., što je nepostojeća titula (mr. prom.) te se navode projekti izrađeni prije 2012., iako je navedeni stručnjak magistrirao 2012., dakle sporni projekti izrađeni su od ovlaštenog inženjera građevine, a ne od ovlaštenog inženjera cestovnog prometa. Vezano za navedeno žalitelj ukazuje i na potencijalnu kaznenu odgovornost odgovornih osoba u navedenim subjektima. Žalitelj ističe da radi svega iznesenog bodovanje ponude odabranog ponuditelja u okviru kriterija odabira A.5 nije pravilno provedeno.

Ocjenjujući žalbene navode, utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, Knjigom 1, točkom 4.2.2. (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) u okviru tehničke i stručne sposobnosti propisan minimalno traženi broj tehničkih stručnjaka koji se zahtjeva za izvršenje usluge, između ostalog 1 (jedan) ovlašten inženjer cestovnog prometa. Sposobnost iz točke 4.2.2. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom osoblja-gospodarski subjekt upisuje predložene stručnjake u obrazac Dodatak C-1-Popis osoblja koji je dan u Knjizi 3 te za predloženog ovlaštenog inženjera cestovnog prometa iz Republike Hrvatske-Potvrdom o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera tehnologije prometa i transporta i Imenik ovlaštenih inženjera iz područja cestovnog prometa, koje vodi Hrvatska komora inženjera tehnologije prometa i transporta.

Zatim, Knjigom 1, točkom 6.6. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) propisana je kvalitativna ocjena ponude. Vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude ocijenit će se u skladu sa sljedećim kriterijima: A.5 Stručno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera prometa u izradi (elaborata) glavnog projekta prometne signalizacije. Maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je A.5.=10 bodova. Predloženi ovlašten inženjer prometa je dužan dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, u svojstvu odgovorne osobe - projektant, izradio elaborat (glavni projekt) prometne signalizacije na dionici autoceste i/ili brze ceste minimalne duljine 5 kilometara. Navedeni kriterij stručnjak dokazuje potvrdom naručitelja (osobna referenca) koja mora sadržavati podatke iz navedenog kriterija (projektant elaborata (glavnog projekta) prometne signalizacije, naziv i duljina dionice autoceste ili brze ceste). Ponuda će se ocijeniti prema ukupnom broju dionica autoceste i/ili brze ceste za koje je stručnjak u svojstvu odgovorne osobe-projektant izradio elaborat (glavni projekt) prometne signalizacije i to na sljedeći način: 1 (jedna) dionica 2 boda, 2 (dvije) dionice - 5 bodova, 3 (tri) ili više dionica - 10 bodova.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu uvjeta sposobnosti-Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima navodi se da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4. 2. 2. Knjiga 1. Zatim, u dijelu zapisnika u kojem je prikazao rezultate kriterija odabira A.5, odnosno bodovanje osobnih referenci ovlaštenog inženjera cestovnog prometa (Igor Bukvić) naručitelj je dao tablični prikaz bodovanja te naveo da je ponuda odabranog ponuditelja ostvarila 10 bodova te obrazložio razloge zbog kojih pojedine osobne reference nije prihvatio.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja te ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu izdanu od Hrvatske komore inženjera tehnologije, prometa i transporta, KLASA: 340-01/17-02/37, URBROJ: 368-17-05-1 od 10. studenoga 2017., kojom se potvrđuje da je mr. Igor Bukvić dipl. ing., član Hrvatske komore inženjera tehnologije, prometa i transporta, upisan u Imenik ovlaštenih inženjera tehnologije prometa i transporta, strukovni razred inženjera cestovnog prometa, pod rednim brojem 209.

Ocjenjujući osobne reference koje su u ponudi odabranog ponuditelja u okviru kriterija za odabir A.5 dostavljene za predloženog tehničkog stručnjaka Igora Bukvića, utvrđeno je da su tri reference koje su žalitelju sporne, potpisane i ovjerene od gospodarskog subjekta Institut IGH d.d. Zagreb te se naslovu istih navodi Potvrda investitora, Osobne reference za tehničkog stručnjaka Igor Bukvić, dipl. ing. građ., mr. prom., predmet ugovora je Izrada projektne dokumentacije glavnih projekata, grupa E „Prometna signalizacija i oprema“ te se nazivi objekta i datumi završetka: 1. Autoput na koridoru Vc, Lot 6, dionica Mostar Jug-Počitelj, datum završetka 12/2010., 2. Autoput na koridoru Vc, Lot 7 dionica Počitelj-Bijača, datum završetka 06/2011., 3. Autoput na koridoru Vc Lot 5 dionica Mostar Sjever-Mostar Jug, datum završetka 12/2010. Predmetne reference izdane su 23. prosinca 2015. Dalje, uvidom u dostavljene osobne reference tehničkog stručnjaka Igora Bukvića, utvrđeno je da su četiri reference koje su žalitelju sporne potpisane i ovjerene od naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb te se u naslovu istih navodi Potvrda investitora, Osobne reference za tehničkog stručnjaka Igor Bukvić, dipl. ing. građ., mr. prom., predmet ugovora je Izrada projektne dokumentacije glavnih projekata, podgrupa „Prometna signalizacija i oprema“ s izradom natječajne dokumentacije te nazivi objekta i datumi završetka: 1. Autocesta A1 Zagreb-Split, Dionica Josipdol-Tunel Mala Kapela (jug), Tunel Mala Kapela-Konačna faza, datum završetka 04/2008., 2. Autocesta A1 Zagreb-Split, Dionica Sv. Rok-Tunel Sv. Rok-Maslenica, Tunel Sv. Rok-Konačna faza, datum završetka 04/2008., 3. Autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, datum završetka 11/2008., 4. Autocesta A1 Zagreb-Split-Dubrovnik, Dionica Bosiljevo-Dugopolje, datum završetka 02/2012. Predmetne reference izdane su 17. prosinca 2015.

Vezano za žalbene navode, ovdje je potrebno istaknuti da je Knjigom 1, točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisan kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) na način da se tehnička i stručna sposobnost za predloženog ovlaštenog inženjera cestovnog prometa iz Republike Hrvatske dokazuje Potvrdom Komore, dok Knjiga 1, točka 6.6. dokumentacije o nabavi propisuje kriterij za odabir ponude (bodovanje) te se tako kod bodovanja stručnog iskustva predloženog ovlaštenog inženjera prometa u izradi (elaborata) glavnog projekta prometne signalizacije u svojstvu odgovorne osobe-projektant boduje izrađeni elaborat (glavni projekt) prometne signalizacije na dionici autoceste i/ili brze ceste minimalne duljine 5 kilometara, što se dokazuje prilaganjem osobnih referenci.

Dakle, žalitelj u žalbi za predloženog tehničkog stručnjaka Igora Bukvića osporava dokaz dostavljen u svrhu ispunjenja tehničke i stručne sposobnosti (Potvrda Komore) te dokaze dostavljene u svrhu bodovanja (osobne reference).

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj kao ovlaštenog inženjera cestovnog prometa predložio Igora Bukvića te za istog dostavio Potvrdu Komore, utvrđeno je da je tehničku i stručnu sposobnost dokazao sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, pa je ovaj navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Glede osporavanja podataka koji se u Potvrdi Komore navode za Igora Bukvića (titula), ovdje je potrebno istaknuti da se u konkretnom slučaju radi o javnoj ispravi. Sukladno članku 60. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) javne isprave dokazuju ono što se u njima utvrđuje ili potvrđuje.

Dalje, ocjenjujući provedeno bodovanje ponude odabranog ponuditelja u okviru kriterija za odabir A.5, utvrđeno je da je u dostavljenim osobnim referencama koje je naručitelj bodovao, navedeno da je predloženi tehnički stručnjak Igor Bukvić, dipl. ing. građ., mr. prom. izradio elaborate (glavni projekt) prometne signalizacije na dionici autoceste te duljine u kilometarima, čime

je dokazano da je predloženi ovlašten inženjer prometa u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, u svojstvu odgovorne osobe-projektant, izradio elaborat (glavni projekt) prometne signalizacije na dionici autoceste i/ili brze ceste minimalne duljine 5 kilometara. Kako je predloženi tehnički stručnjak dostavljenim osobnim referencama u okviru kriterija odabira A.5 ispunio kriterije propisane točkom 6.6. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je ispravno postupio naručitelj kada je zaključio da odabranom ponuditelju s navedenog osnova pripada 10 bodova, pa je ovaj navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Vezano za žaliteljevo osporavanje vjerodostojnosti osobnih referenci te istinitosti potpisa na osobnim referencama izdanim od gospodarskog subjekta Institut IGH d.d. i Hrvatske autoceste d.o.o., ovo tijelo ističe da žalitelj protivno pravilima o teretu dokazivanja propisanim odredbom članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 ničim nije dokazao nevjerodostojnost dokumenta ni neistinitost potpisa.

Na kraju, žalitelj osporava bodovanje svoje ponude u okviru kriterija odabira A.6 te navodi da mu naručitelj neosnovano nije priznao stručno iskustvo predloženog inženjera geodezije u izradi geodetskog projekta/elaborata (Igor Višić) iz razloga jer se iz dostavljene potvrde ne vidi da se radi o dionici autoceste, već o čvoru na autocesti. Međutim, ističe da se u potvrdi navodi duljina dionice odnosno da je za čvor Bistra na AC Zagreb-Macelj izrađen geodetski projekt za čvor i autocestu u duljini 2,36 km.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je Knjigom 1, točkom 6.6. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) propisana kvalitativna ocjena ponude. Vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude ocijenit će se u skladu sa sljedećim kriterijima, između ostalog A.6. Stručno iskustvo predloženih ovlaštenih inženjera geodezije u izradi geodetskog projekta/ elaborat. Maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je: A.6.=5 bodova. Najmanje jedan od predloženih ovlaštenih inženjera geodezije je dužan dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, u svojstvu odgovorne osobe, izradio geodetski projekt/elaborat za dionicu autoceste i/ili brze ceste. Boduje se dužina projektirane trase. Ukoliko se navedeni kriterij dokazuje s više geodetskih projekata/elaborata dužine dionica autocesta i/ili brze ceste će se zbrajati. Navedeni kriterij mogu dokazivati 1 (jedan), 2 (dva) ili sva 3 (tri) predložena ovlaštena inženjera geodezije. Navedeni kriterij stručnjak dokazuje potvrdom naručitelja (osobna referenca) koja mora sadržavati podatke iz navedenog kriterija (projektant geodetskog projekta/elaborata, dužina i naziv dionice autoceste ili brze ceste).

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je za ponudu žalitelja u okviru kriterija za odabir A.6 naručitelj naveo da dostavljenu potvrdu za predloženog ovlaštenog inženjera geodezije u izradi geodetskog projekta/elaborat (Igor Višić) za izrađeni projekt Autocesta A2 Zagreb - Macelj, duljine 2,35 km (čvorište Bistra) nije prihvatio jer iz iste nije vidljivo da se radi o dionici autoceste, već o čvoru na autocesti.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u okviru kriterija za odabir A.6 za predloženog tehničkog stručnjaka Igora Višića dostavljena osobna referenca (potvrda) te se u istoj navodi da je predmet ugovora izrada tehničke dokumentacije, ishođenje lokacijske i građevinske dozvole te usluge projektantskog nadzora za čvor na autocesti Zagreb-Macelj za pristup Westgateu-čvorište Bistra, l=2,35 km, te naziv i duljinu dionice za koju je izrađena tehnička dokumentacija: Autocesta A2, Zagreb-Macelj, l=2,35 km (čvorište Bistra).

U svrhu utvrđivanja činjenica relevantnih za postupanje u predmetnom žalbenom postupku, ovo je tijelo dopisom od 28. svibnja 2018. zatražilo pravnu pomoć od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, odnosno da dostavi mišljenje na postavljeno pitanje je li se prema opisu poslova iz točke 6.6., A.6. dokumentacije o nabavi, izrada geodetskog projekta/elaborata čvora na autocesti može smatrati izradom geodetskog projekta/elaborata dionice autoceste.

Iz dostavljenog mišljenja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: 034-01/18-01/87, URBROJ: 530-05-3-2-1-18-2 od 30. svibnja 2018. nedvojbeno proizlazi da se prema opisu iz točke A.6 dokumentacije, izrada geodetskog projekta/elaborata čvora na autocesti može smatrati izradom geodetskog projekta/elaborata autoceste. Naime, navodi se da kod čvorišta izvan razine (kakvo je i predmetno čvorište) okosnica su glavni prolazni kolnici (npr. trasa autoceste), koji moraju osigurati prolaz vozilima bez većih smetnji sa strane. Silazno-ulazne rampe su spojne ceste koje omogućuju prijelaz vozila s jedne ceste na drugu (lijeva i desna skretanja), iz čega slijedi da geodetski elaborat/projekt čvora na autocesti sadrži i dio trase autoceste u zoni čvora.

Iz navedenog slijedi da naručitelj u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao temeljem čega je utvrdio da se potvrda za izradeni projekt Autocesta A2 Zagreb - Macelj, duljine 2,35 km (čvorište Bistra) u okviru kriterija odabira A.6 ne može prihvatiti, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovan postupak.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.444,85 kuna, specificirano na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, odvjjetnički trošak za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna i trošak poštarine u iznosu od 36,60 kuna te u podnesku zaprimljenom 7. svibnja 2018. postavio zahtjev za naknadom troška u iznosu od 625,00 kuna, specificiranog na sastav očitovanja i pripadajući PDV u ukupnom iznosu od 625,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana jer je predmetna odluka poništena, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom iznosu od 25.809,95 kuna. Žalitelju je priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, trošak sastava žalbe po odvjjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. te Tbr. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), trošak PDV-a u iznosu od 156,25 kuna te trošak poštarine u iznosu od 28,70 kuna (primjerak žalbe upućen Državnoj komisiji i naručitelju), dok je u preostalom dijelu u iznosu od 632,90 kuna zahtjev žalitelja odbijen. Naime, žalitelj trošak poštarine u preostalom iznosu od 7,90 kuna nije dokazao, pa mu isti nije priznat. Trošak za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu se odbija s obzirom je ocijenjeno da navedeno očitovanje ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav istog ne predstavlja

opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, Širolina 4
2. Inženjerski projektni zavod d.d.
Zagreb, Prilaz baruna Filipovića 21
3. Zajednica ponuditelja
Geoprojekt d.d. Split, Sukoišanska 43
ZG-Projekt d.o.o. Zagreb, I. Đorđića 24
Technital S.p.A., Verona, Via C. Cattaneo 20, Italija