



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/310**  
**URBROJ: 354-01/18-8**  
**Zagreb, 30. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Titan Constructa d.o.o., Zagreb, OIB: 89116114911, zastupanog po opunomoćeniku, odvjetnici Jeleni Matulić iz Odvjetničkog društva Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o., Split, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027897, ispravak objave broj 2018/S F14-0002002 i 2018/S F14-0002839, predmet nabave: radovi na održavanju krovova, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 50/18, evidencijski broj nabave 50/18 od 29. ožujka 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027897, ispravak objave broj 2018/S F14-0002002 i 2018/S F14-0002839, predmet nabave: radovi na održavanju krovova, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0027897, ispravak objave broj 2018/S F14-0002002 i 2018/S F14-0002839, predmet nabave: radovi na održavanju krovova, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Titan Constructa d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je dana 29. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0027897, ispravak objave broj 2018/S F14-0002002 i 2018/S F14-0002839, predmet nabave: radovi na održavanju krovova. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se

određuje na temelju cijene do maksimalno 60 bodova, jamstvenog roka do maksimalno 10 bodova, roka izvođenja radova do maksimalno 10 bodova te specifičnog iskustva ključnih stručnjaka do maksimalno 20 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru broj 50/18, evidencijski broj nabave 50/18 od 29. ožujka 2018, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Mar-invest d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 9. travnja 2018. izjavio žalbu te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. U smislu članka 421. ZJN 2016 žalitelj je žalbu konačno uredio podneskom koji je ovo državno tijelo zaprimilo 30. travnja 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude i ponude drugo rangiranog ponuditelja, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanjima u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dva troškovnika te da ga je naručitelj s obzirom na to zvao na pojašnjenje ponude, a da je iz zahtjeva razvidno da je naručitelj zatražio očitovanje koji od dostavljenih troškovnika je pravovaljan kako bi se mogla izvršiti ocjena ponuda. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj ili dostavio dvije različite (alternativne) ponude ili navedeni troškovnici predstavljaju formalno jednu ponudu pa je iznose oba trebalo zbrojiti i takav iznos navesti u obrascu ponude. Žalitelj ukazuje na dosadašnju praksu ovog tijela u smislu da troškovnik ne spada u red isprava čiji sadržaj je nakon slanja ponude moguće mijenjati budući da se istim direktno utječe na rangiranost ponude.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se rukovodio načelom ekonomičnosti i učinkovitosti javne nabave te da ni na koji način nije doveo u sumnju poštivanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. Navodi da je u zaprimljenom pojašnjenju od 28. ožujka 2018. odabrani ponuditelj pojasnio koji od dvaju dostavljenih troškovnika je valjan, čime je postignuta intencija članka 293. ZJN 2016. Navodi kako je pregledom utvrdio da su troškovnici sadržajno identični, stoga smatra da se ne radi o nikakvoj alternativnoj ponudi, već samo o različitim cijenama stavaka troškovnika. Navodi da nije došlo ni do kakve izmjene u samom troškovniku, nego je pojašnjena valjanost već ispunjenih troškovnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio dva troškovnika, jedan kao "pdf" dokument, na iznos od 348.996,06 kuna te drugi u „excel“ formatu na iznos od 313.729,50 kuna. Usporedbom ovih dvaju troškovnika utvrđeno je da postoji razlika u jediničnim cijenama stavki te u konačno iskazanoj cijeni.

Također, uvidom u uvez ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj iskazao cijenu ponude u iznosu od 346.996,06 kuna.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 28. ožujka 2018., pozivom na članak 291. stavak 5. i 294. stavak 3. ZJN 2016, zatražio ispravak računске pogreške, navodeći da su u dostavljenom troškovniku i uvezu ponude iskazane različite cijene.

Nastavno, novim dopisom od istog dana, naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio i pojašnjenje koji od dva dostavljena troškovnika je pravovaljan te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj odgovorio naručitelju jednim dopisom navodeći da je pravovaljani troškovnik onaj s ukupnom ponuđenom vrijednosti radova od 348.996,06 kuna.

Točkom 10.6.4. dokumentacije o nabavi propisano je da je u predmetnom postupku zabranjeno nuditi varijante i alternativne ponude, a odredbama članka 291. stavak 5. te članka 294. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava računsku ispravnost ponude, odnosno ako ponuda sadržava računsku pogrešku, da je javni naručitelj obvezan od ponuditelja zatražiti prihvat ispravka računске pogreške, dok je ponuditelj dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.

Nadalje, odredbom članka 403. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Temeljem gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se dva dostavljena troškovnika odabranog ponuditelja razlikuju po svom sadržaju u iznosima jediničnih cijena stavki te u konačno iskazanoj cijeni. S obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da nije moguće nuditi alternativne ponude te s obzirom da naručitelj kod zahtjeva za ispravak računске pogreške nije utvrdio u kojem dijelu je učinjena računska pogreška te koji je ispravak iste, a koji je odabrani ponuditelj dužan prihvatiti, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao da se prilikom pregleda i ocjena ponuda pridržavao mjerodavnih odredbi zakona te dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj nadalje osporava transparentnost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja navodeći da je odabrani ponuditelj, zahvaljujući naložima naručitelja, u dva navrata mijenjao i dopunjavao sadržaj ESPD obrasca.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je njegovo postupanje, odnosno traženje pojašnjenja glede ESPD obrasca, u skladu s odredbom članka 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju predmetnog postupka te je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 08. ožujka 2018. zatražio upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja ukazavši da u priloženom ESPD obrascu nisu ispravno popunjeni podaci u dijelu IV.C tehnička i stručna sposobnost, a glede izvršenih istih ili sličnih radova kako je traženo u točki 2.3.1. Dokumentacije o nabavi.

Nadalje je utvrđeno da je nakon dostavljenog upotpunjavanja, naručitelj dopisom od 20. ožujka 2018. naveo da ESPD obrazac koji je odabrani ponuditelj prethodno dostavio, nije potpisan te stoga traži upotpunjavanje u tom pogledu.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 2. Zapisnika konstatirao da je odabranom ponuditelju upućen zahtjev za upotpunjavanjem ponude u pogledu ESPD obrasca, koji je potom i upotpunjen dana 12. ožujka 2018., no s obzirom da isti nije bio potpisan navedeno je da je odabrani ponuditelj 23. ožujka 2018. dostavio pravilno potpisani ESPD obrazac.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i

transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj institut pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016 koristio na način da je odabranog ponuditelja zvao na različite okolnosti, stoga ovo tijelo ocjenjuje da je postupanje naručitelja bilo u skladu s dopuštenim okvirom postupanja glede instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude. Konačno, s obzirom da je okolnost ovakvog upotpunjavanja i pojašnjavanja naručitelj konstatirao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj u svom postupanju nije povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj u nastavku svoje žalbe osporava rangiranje ponuda, odnosno navodi da je sporno rangiranje njegove ponude kao treće jer je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno tablice bodova, razvidno da žalitelj ima jednako bodova kao i drugorangirana ponuda, a naručitelj za konkretno rangiranje nije pružio nikakvo obrazloženje.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju predmetnog postupka te je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda te pripadajući upisnik ponuda, utvrđeno da je zajednica ponuditelja Stjepan Grden vl. „Gradnja“ i Mik-eling d.o.o., Zagreb podnijela ponudu 15. veljače 2018. u 05:07 sati, dok je žalitelj Titan Constructa d.o.o., Zagreb ponudu podnio 15. veljače 2018. u 10:45 sati.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da ponuda žalitelja te ponuda drugorangiranog ponuditelja imaju isti broj bodova.

Odredbom članka 302. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, javni naručitelj odabrat će ponudu koja je zaprimljena ranije.

U konkretnom slučaju proizlazi da su drugorangirani ponuditelj i žalitelj ostvarili isti broj bodova u predmetnom postupku te da je drugorangirani ponuditelj ponudu dostavio prije žalitelja. Primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe na tako utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj prilikom rangiranja valjanih ponuda postupao sukladno zakonskoj odredbi te valjano dao prednost ponudi koja je ranije zaprimljena. S obzirom da je podatak o vremenu zaprimanja ponuda dio Zapisnika o javnom otvaranju ponuda koji je javno dostupan putem EOJN RH, okolnost da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nema obrazloženja zašto su ponude s istim broje bodova rangirane na konkretan način, nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru.

Konačno, žalitelj žalbom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude drugorangirane zajednice ponuditelja navodeći da je sporna primjena instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN 2016 te osporava mogućnost ispunjenja svrhe bankarske garancije. Žalitelj pojašnjava da je ponuda drugorangirane zajednice ponuditelja trebala biti isključena iz postupka kao neprikladna jer je dopunjavan sadržaj bankarske garancije te je nakon dostavljanja ponude mijenjan i ESPD obrazac. Navodi dalje da je u dostavljenom Aneksu garancije kao nalogodavac naveden samo jedan član zajednice ponuditelja, pa žalitelj smatra da takva garancija ne ispunjava svoju svrhu. Navodi da je ovo tijelo odlučivalo već o istoj stvari u predmetu KLASA: UP/II-034-02/17-01/268.

Naručitelj u bitnome navodi da je u svemu postupao u skladu sa odredbama zakona i dokumentacije o nabavi te tome u prilog navodi odluku ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/750.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka te je uvidom u dopis naručitelja od 8. ožujka 2018. utvrđeno da je naručitelj od drugorangirane zajednice ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude na način da dostavi ESPD obrazac za člana zajednice Arhitektura i graditeljstvo Matas d.o.o. te traži da garancija banke za ozbiljnost ponude glasi na zajednicu ponuditelja.

Utvrđeno je nadalje da je drugorangirana zajednica ponuditelja dopunila ponudu na način da navodi da gospodarski subjekt Arhitektura i graditeljstvo Matas d.o.o. nije član zajednice ponuditelja s obzirom da nakon izmjene dokumentacije o nabavi više nije bio potreban, pa se stoga radi o omašci. Također, dostavlja Aneks bankovne garancije za ozbiljnost ponude gdje je navedeno da se predmetnim aneksom mijenja preambula garancije u kojoj je kao nalogodavac naveden Stjepan Grden vlasnik obrta „Gradnja“, Donja Stubica. Nadalje, navedeno je da se mijenja točka 1. garancije koja se odnosi na podatke o članovima zajednice ponuditelja te točka 2. garancije koja se odnosi na uvjete aktiviranja garancije, odnosno navedeno je u bitnome da se banka obvezuje izvršiti isplatu ukoliko predmetna zajednica ponuditelja počini propuste propisane dokumentacijom o nabavi te samom garancijom.

Odredbom članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući u granicama postavljenog žalbenog navoda sporno pitanje među strankama je postupanje naručitelja, odnosno pravilna primjena članka 293. ZJN 2016 prilikom postupka pregleda i ocjena ponuda. U tom kontekstu, odluka ovog tijela na koju se žalitelj poziva, nije od utjecaja na odlučivanje u ovoj pravnoj stvari s obzirom da se radi o bitno drugačijem činjeničnom i pravnom okviru jer u navedenom predmetu naručitelj nije koristio institut pojašnjavanja u odnosu na bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude.

U konkretnom slučaju, drugorangirana zajednica ponuditelja je dostavila u ponudi bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, pa se dakle ne radi o situaciji da u predmetnoj ponudi uopće nije dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u kojem slučaju naručitelj ne smije zatražiti dostavu traženog dokumenta sukladno citiranoj odredbi Pravilnika. Stoga, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj ispravno primijenio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na bankarsku garanciju. Isto tako, ispravno je primijenio navedeni institut pojašnjenja i u odnosu na ESPD obrazac s obzirom da temeljem članka 293. ZJN naručitelj ima mogućnost zahtijevati od gospodarskih subjekata koji su podnijeli ponudu razjašnjenje informacija koje su nepotpune, pogrešne ili se takvima čine.

Nadalje, u odnosu na osporenu mogućnost ispunjavanja svrhe bankarske garancije, posljedično na prethodnu ocjenu pravilnog postupanja naručitelj glede primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016, ovo tijelo posljedično ocjenjuje kako je naručitelj ispravno postupio kada je prihvatio dopunu ponude u vidu Aneksa bankarske garancije s obzirom da je izvršenom dopunom u Aneksu bankarske garancije određena obveza banke na isplatu novčanog iznosa ukoliko predmetna zajednica ponuditelja počini propisane propuste. Iz tog razloga, okolnost da je kao nalogodavac naveden samo jedan član zajednice ponuditelja, nije od utjecaja na svrhu bankarske garancije.

Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je u cijelosti kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Naime, točkom 2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, pa je tako podtočkom 2.2.2 propisano da ponuditelj za izvođenje predmetnih radova mora imati na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvođenje radova. Propisan je minimalan traženi broj tehničkih stručnjaka na način da se traži 1 (jedan) diplomirani inženjer građevinarstva odnosno magistar inženjer građevinarstva ili inženjer građevinarstva s određenim daljnjim uvjetima te je tražen 1 (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike odnosno magistar inženjer elektrotehnike ili inženjer elektrotehnike s položenim stručnim ispitom.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Odredbom članka 257. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, odnosno ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Dakle, u okviru traženja uvjeta profesionalne sposobnosti nije omogućeno traženje određenih stručnjaka koji posjeduju stručno znanje i iskustvo potrebno za izvođenje radova, već se takav zahtjev eventualno može tražiti u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Slijedom navedenog, određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan u točki 2.2.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na tako utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka te na trošak sastava žalbe, s pozivom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENICA PREDsjedNIKA**

*Melica Vidić*

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Titan Constructa d.o.o., Zagreb.,  
Zeleni trg 6a
2. Mar-invest d.o.o., Zagreb,  
Garešnička 32
3. Zajednica ponuditelja  
Stjepan Grden, vl. „Gradnja“, Donja Stubica  
Lepa Ves 136,  
Mik-eling d.o.o., Zagreb, Graberje 63
4. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb  
Prisavlje 3