



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/18-01/294
URBROJ: 354-01/18-10
Zagreb, 24. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Končar-električni uređaji d.d. Dicmo, OIB: 37502207883 te žalitelja Dalekovod d.d. Zagreb, OIB: 47911242222, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0026849 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0001159, 2018/S F14-0001931 i 2018/S F14-0002721, predmeta nabave: zamjena primarne opreme u TS 35-10 kV Čazma, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 4007/-M-3/17 od 26. ožujka 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0026849 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0001159, 2018/S F14-0001931 i 2018/S F14-0002721, predmeta nabave: zamjena primarne opreme u TS 35-10 kV Čazma, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Končar-električni uređaji d.d. Dicmo troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Dalekovod d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 19. prosinca 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0026849, predmeta nabave: zamjena primarne opreme u TS 35-10 kV Čazma. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene ponude te jamstvenog roka.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 26. ožujka 2018. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. travnja 2018. izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Končar-električni uređaji d.d. Dicmo, koji je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 26. travnja 2018. Na odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb. Žalitelji u žalbama, u bitnom, osporavaju zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlažu poništiti odluku o odabiru te zahtijevaju naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, ističe da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu žalitelja Končar-električni uređaji d.d. Dicmo, navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Iako uredno pozvan, odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu žalitelja Dalekovod d.d. Zagreb.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog i drugo rangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Končar-električni uređaji d.d. Dicmo navodi da je odabrani ponuditelj u dijelu ponudbenog troškovnika 1.6. Sabirnički sustav, za stavku rednog broja 1. ponudio tip proizvoda JOp6-125, proizvođača EL-IZO M.C. d.o.o. Zagreb, koji ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi, i to glede mase ponudnog proizvoda. Navodi da je naručitelj za tu stavku troškovnika propisao da masa proizvoda treba biti manja ili jednaka 1,6 kg, dok je iz specifikacija ponudnog proizvoda sa službenih mrežnih stranica proizvođača razvidno da je masa tog proizvoda zapravo 1,8 kg. Žalitelj navodi da iz toga proizlazi da je odabrani ponuditelj pri izradi ponude na odgovarajućem mjestu, u tablici tehničkih podataka, upisao pogrešan podatak o masi proizvoda te je njegova ponuda stoga morala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iskazana masa od manje ili jednako 1,6 kg odgovara traženoj tablicama tehničkih podataka, a navod žalitelja da su različiti podaci nudenog proizvoda navedeni na službenim stranicama proizvođača nije relevantan jer proizvođač nije u obavezi ažurirati podatke, odnosno bez upita proizvođaču ne može se potvrditi žaliteljev navod. Naručitelj u prilog tvrdnjama dostavlja katalog proizvođača ponudnog proizvoda iz kojeg je vidljivo da je masa specificiranog izolatora 1,6 kg.

U očitovanju na naručiteljev odgovor žalitelj navodi da je uputio elektroničku poruku proizvođaču ponudnog proizvoda, koji mu je u privitku odgovora dostavio katalog potpornih izolatora iz serije JOp6, koji je identične forme i sadržaja kao ovaj priložen od strane naručitelja uz odgovor na žalbu, sa jedinom razlikom da je kao masa proizvoda ponudnog od strane odabranog ponuditelja navedena 1,8 kg. Navodi da je taj podatak u skladu s podatkom sa službene mrežne stranice, koji podatak je dostavio uz žalbu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija, propisao da je ponuditelj u ponudi dužan priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije (popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima - sastavni dio tehničke specifikacije).

U dijelu troškovnika 1.6 Sabirnički sustav, za stavku pod rednim brojem 1. naručitelj nabavlja rebrasti potporni izolator, za unutarnju montažu, nazivnog napona 24 kV, prelomne sile na vrhu izolatora $P_0=6000$ N, tip kao JOr 6-125 Končar ili jednakovrijedan. U tablicama tehničkih podataka, kao dijelu dokumentacije o nabavi, naručitelj je kod propisivanja traženih karakteristika tog proizvoda za masu proizvoda propisao manju ili jednaku 1,6 kg.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da žalitelj točno citira tip i proizvođača ponuđenog proizvoda za tu stavku troškovnika, kao i da je u tablicama tehničkih podataka odabrani ponuditelj upisao da je masa ponuđenog rebrastog potpornog izolatora manja ili jednaka 1,6 kg.

U odnosu na ovako utvrđeno činjenično stanje ovo državno tijelo ocjenjuje da je žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazima osporio podatak upisan u ponudi odabranog ponuditelja u tablici tehničkih podataka, i to onaj o masi ponuđenog proizvoda. Iz dokumenta koji je proizvođač ponuđenog proizvoda dostavio žalitelju u privitku elektroničke pošte te iz podataka o proizvodima iz serije rebrastih potpornih izolatora tog proizvođača sa mrežnih stranica proizlazi da je ponuđeni proizvod težine 1,8 kg te da je u odnosu na tu karakteristiku, traženu masu proizvoda, odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne odgovara svim traženim tehničkim karakteristikama od strane naručitelja, propisanim dokumentacijom o nabavi pa se stoga žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Končar-električni uređaji d.d. Dicmo dalje navodi da je odabrani ponuditelj u dijelu troškovnika 1.3. Vodno polje zra. priključak, za stavku broj 4. ponudio tip proizvoda ITr24-630-20 proizvođača Driescher, a taj proizvod je ponudio i u dijelu troškovnika 1.2 Vodno polje kab. priključak, za stavku broj 3. Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj ispunio tablicu tehničkih podataka na način da je za tropolni rastavljač za unutarnju montažu s noževima za uzemljenje prigradenim na strani okretnih kontakata (vodna polja), naveo da nudi taj proizvod. Žalitelj navodi da je iz ovjerenog prijevoda kataloga proizvođača Driescher vidljivo da taj proizvođač u svom proizvodnom programu ima tropolni rastavljač za unutrašnju montažu pod oznakom tipa ITr 24-630-20 kao proizvod, te uz njega nudi kao opciju zemljospojnik tipa ES 24-20. Navodi da je stoga naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer je ponudio samo osnovni proizvod tipa ITr 24-630-20 koji nema tražene noževe za uzemljenje prigradene na strani okretnih kontakata. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelje u troškovniku i tablici tehničkih podataka trebao upisati da pored ponuđenog nudi i proizvod ES 24-20, te bi tek tada bio jednakovrijedan traženom proizvodu tip Ru24-III-630zo Končar.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da neprihvatljivost žaliteljeve tvrdnje proizlazi iz činjenice da je stručno povjerenstvo prilikom pregleda i ocjene ponuda analiziralo ponuđene rastavljače kroz raspoloživu katalošku i drugu dokumentaciju. Uvidom u katalog nujenog proizvođača rastavljača vidljivo je da tip ITr 24-630-20 odgovara u potpunosti traženom jer se detalji same izvedbe (s kontaktima za uzemljenje s gornje ili donje strane) definiraju zasebnim proizvođačkim brojem, što je vidljivo iz nacrtu koji naručitelj dostavlja u prilogu te iz dijela kataloga tog proizvođača, tako da nudi rastavljač u potpunosti zadovoljava tražene karakteristike.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u citiranim stavkama troškovnika nabavlja tropolni rastavljač za unutarnju montažu, s noževima za uzemljenje prigradenim na strani okretnih kontakata (vodna polja), tip kao Ru24-III-630zo Končar ili jednakovrijedan.

Odabrani ponuditelj je ponudio proizvod tipa i proizvođača navedenog u žalbenom navodu, koji prema ispunjenim podacima na odgovarajućem mjestu u tablici tehničkih podataka ima sve tražene tehničke karakteristike.

Nakon utvrđenja svih činjenica odlučnih za ocjenu žalbenog navoda, a prilikom utvrđenja činjeničnog stanja je izvršen uvid u dokaze dostavljene od strane žalitelja i naručitelja, dijelove kataloga proizvođača ponuđenog proizvoda, ocjenjuje se da žalitelj nije dokazao da je odabrani ponuditelj za tražene stavke troškovnika, tropolni rastavljač za unutarnju montažu, s noževima za uzemljenje prigradenim na strani okretnih kontakata (vodna polja), ponudio proizvod koji nema noževe za uzemljenje prigradenim na strani okretnih kontakata (vodna polja). Ocjenjuje se da zato što u katalogu proizvođača, u sklopu podataka o karakteristikama proizvoda tipa ITr 24-630-20, između ostalog stoji i naznaka opcija zemljospojnik ES 24-20, ne znači da je ponuditelj trebao taj podatak upisati na odgovarajuće mjesto u troškovniku i tablici tehničkih podataka te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno bodovao ponude te je ponuda žalitelja prema ispravnom izračunu trebala biti rangirana kao treća, ispred ponude ponuditelja Končar-montažni inženjering d.d. Zagreb, koju je naručitelj pogrešno rangirao kao treću.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da prema dodatku D. Kriterij za odabir ponude dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim ponderima cijene, u omjeru 90%, i ponderom jamstvenog roka, u omjeru 10%. Prema odredbama dokumentacije o nabavi bodovi za kriterij cijene se računaju po formuli najniža cijena ponuđena u postupku nabave dijeljena sa cijenom ponude koja je predmet ocjene, koji rezultat se množi sa 90.

Izvršen je uvid u prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu je naručitelj prikazao način utvrđivanja bodovnih vrijednosti pojedinih kriterija u odnosu na sve zaprimljene ponude.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava dio bodovanja koji se odnosi na kriterij cijene te prilaže svoj izračun u kojemu rezultate zaokružuje na dvije decimale, prema kojim rezultatima njegova ponuda ostvaruje ukupno veći broj bodova u odnosu na ponudu ponuditelja Končar-montažni inženjering d.d. Zagreb. Prema naručiteljevom izračunu, ponuda ponuditelja Končar-montažni inženjering d.d. Zagreb je treće rangirana dok je četvrto rangirana žaliteljeva ponuda. Iz naručiteljeve metodologije izračuna bodova razvidno je da nije koristio istu metodu prilikom izračuna bodova po kriteriju cijene ponude i kriterija jamstvenog roka, jer je rezultate kod kriterija cijene zaokruživao na jednu decimalu, dok kod kriterija jamstvenog roka na dvije. Stoga, kako naručitelj nije bio dosljedan kod bodovanja valjanih ponuda te uzimajući u obzir izračun dostavljen od strane žalitelja, ocjenjuje se osnovanim žalbeni navod da je naručitelj pogrešno bodovao ponude zbog čega je sporno rangiranje valjanih ponuda iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb dalje navodi da odabrani ponuditelj prilikom ispunjavanja nekih od stavaka ponudbenog troškovnika nije postupio po odredbi točke 2.4. dokumentacije o nabavi prema kojoj se mora popuniti rubrika tipa nuđenog proizvoda, već je u tim stavkama opisao nuđeni proizvod pa se stoga ne može utvrditi jednakovrijednost ponuđene robe niti se može smatrati da je roba uopće ponuđena. Također, u dijelovima troškovnika u kojima naručitelj nabavlja regulacionu okretnu polugu za promjer osovine rastavljača, na mjestu predviđenom za upis tipa nuđenog proizvoda odabrani ponuditelj je naveo broj nacrt, a ne točan tip. U prilog svojim tvrdnjama žalitelj dostavlja katalog proizvođača Driescher GmbH te nacrt AZ3-060473-003-01.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u spornim stavkama ponuđeni pogoni istog proizvođača čiji su i glavni elementi ponuđeni od strane odabranog ponuditelja, i koji glavni

elementi su ocijenjeni prihvatljivima te da je sasvim logično da se nude i ugrađuju pogoni istog proizvođača.

U točki 2.4. dokumentacije o nabavi propisano je između ostalog da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika uključujući i popunjavanje rubrika tipa robe i proizvođača.

Odabrani ponuditelj je u ponudbenom troškovniku, na odgovarajućem mjestu za upis tipa nujenog proizvoda, za stavku 33. dijela troškovnika 1.1. Transformatorsko polje, upisao Stremenasti pogon s elektromehaničkom blokadom i mehaničkom blokadom. U dijelu troškovnika 1.2. Vodno polje kab. priključak, za stavku 35, je za tip proizvoda naveo također Stremenasti pogon s elektromehaničkom blokadom i mehaničkom blokadom. Taj opis nujenog proizvoda, na mjestima za upis tipa nujenog proizvoda, upisao je u sljedećim dijelovima troškovnika: 1.3. Vodno polje zra. priključak, stavka 35., 1.4. Mjerno polje, stavka 31. i 1.5. Polje kuć. trafoa, stavka 19.

Nadalje, u dijelovima troškovnika 1.1. Transformatorsko polje, stavka 36., 1.2. Vodno polje kab. priključak, stavka 38. te 1.3. Vodno polje zra. priključak, stavka 38. na mjestu predviđenom za upis tipa proizvoda, odabrani ponuditelj je upisao Komplet vezna motka s ravnom vilicom. Taj podatak upisao je i u dijelovima troškovnika 1.4. Mjerno polje, stavka 33., 1.5. Polje kuć. trafoa, stavka 21. i 1.6. Sabirnički sustav, stavka 8.

U dijelu 1.6. Sabirnički sustav, stavka 5. upisano je Elektromotorni pogon sekcijskog rastavljača, za 110 V DC, s pripadajućom veznom opremom za spoj na polužje sekcijskog rastavljača.

U dijelovima troškovnika 1.1. Transformatorsko polje, stavka 35., 1.2. Vodno polje kab. priključak, stavka 37., 1.3. Vodno polje zra. priključak, stavka 37., 1.4. Mjerno polje, stavka 32., 1.5. Polje kuć. trafoa, stavka 20. i 1.6. Sabirnički sustav, stavka 7., na mjestu predviđenom za upis tipa proizvoda navedeno je AZ3-060473-003-01.

Ocjenjuje se da naručitelj, iako navodi da glede ovako ispunjenih stavaka troškovnika nema dvojbi oko ponudene robe/proizvoda od strane odabranog ponuditelja, nije pregledavao i ocjenjivao ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te je u konkretnoj situaciji radi otklanjanja ovih nedostataka u ponudbenom troškovniku imao mogućnost korištenjem ovlaštenja iz članka 293. ZJN 2016 pozvati odabranog ponuditelja da postupi po odredbama dokumentacije o nabavi te dostavi podatke o tipovima ponuđenih proizvoda.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb dalje navodi da je odabrani ponuditelju dijelu troškovnika 1.3. Vodno polje zra. priključak, stavka 3. ponudio nepostojeći porculanski provodni izolator rebraste izvedbe, jer tip ponuđenog proizvoda i tehnički podaci ispunjeni u tablicama tehničkih podataka ne odgovaraju jedan drugome. Navodi da je odabrani ponuditelj tehničke tablice ispunio netočnim podacima za porculanski provodni izolator izvedbe za vanjsko-unutrašnju montažu nazivnog pogonskog napona 36 kV (a ne 20 kV što bi slijedilo iz danih po troškovniku) i nazivne struje 630 A kao što je i navedeno na broju nacрта 482-00520-231-121.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u dijelu 1.3. Vodno polje zra. priključak, stavka 3. troškovnika, nabavlja porculanski provodni izolator rebraste izvedbe za vanjsko-unutrašnju montažu, tip kao FID 20/630 Ceram ili jednakovrijedan. Naručitelj u troškovniku za ovaj proizvod glede nazivnog napona traži 24 kV, pogonskog napona 20 kV te nazivne struje 630 A. U tablici tehničkih podataka kao nazivni pogonski napon traži se 24 kV.

Odabrani ponuditelj je u ponudbenom troškovniku kao tip ponuđenog proizvoda naveo FID 20/630 (482-00520-231-121), a kao proizvođača PPC Insulators. U popunjenoj tablici tehničkih podataka za nazivni pogonski napon odabrani ponuditelj je upisao 36 kV, a nazivnu struju 630 A.

Ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je odabrani ponuditelj ponudio nepostojeći proizvod. Žalitelj se poziva na podatke o tehničkim karakteristikama ponuđenog

proizvoda iz ponudbenog troškovnika koji ne odgovaraju onima u tablici tehničkih podataka te na dostavljeni dokument u prilogu žalbe. Međutim, u troškovniku nije niti predviđeno upisivati podatke o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, već samo podatak o tipu i proizvođaču, tako da se niti ne mogu uspoređivati tehničke karakteristike iz ta dva dijela ponude, dok iz dostavljenog dokumenta u prilogu žalbe nije razvidno na što bi se odnosio podatak o 36 kV. Stoga, kako je odabrani ponuditelj u ovom dijelu postupio po odredbama dokumentacije o nabavi te je iz popunjenih podataka tablice tehničkih podataka razvidno da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb navodi da je odabrani ponuditelj za trole rastavljače (sabirnički rastavljač za unutarnju montažu, rastavljač za vodna polja - za unutarnju montažu s noževima za uzemljenje prigradenim na strani okretnih kontakata te sekcijski rastavljač za unutarnju montažu) ponudio rastavljače proizvođača Driescher GmbH, dok su za signalne sklopke navedene sklopke proizvođača Končar - Aparati i postrojenja. Žalitelj navodi kako u katalogima proizvođača Driescher GmbH za te rastavljače nigdje nije navedena niti predviđena mogućnost ugradnje drugačijih sklopki osim sklopki koje proizvodi taj proizvođač. Stoga, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao kompatibilnost trole rastavljača sa ponuđenim signalnim sklopkama. Žalitelj navodi da je time odabrani ponuditelj postupio protivno odredbi točke 2.4. dokumentacije o nabavi prema kojoj je za svaku stavku troškovnika dozvoljeno nuditi robu samo jednog proizvođača, dok nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj za proizvode iz žalbenih navoda, trole rastavljače, nabavlja proizvode proizvođača Končar ili jednakovrijedne. Za sva tri rastavljača kao prigradnu opremu nabavlja signalne sklopke istog proizvođača, čiji tipovi su navedeni u tablicama tehničkih podataka.

Odabrani ponuditelj za trole rastavljače nudi proizvode proizvođača Driescher GmbH, dok za prigradnu opremu u tablici tehničkih podataka navodi da nudi upravo tražene proizvode, proizvođača Končar.

Kako je u točki 2.4. dokumentacije o nabavi između ostalog propisano da je za svaku stavku troškovnika dozvoljeno nuditi robu samo jednog proizvođača, ocjenjuje se da odabrani ponuditelj u ovom dijelu nije postupio po zakonskoj obvezi prema kojoj se pri izradi ponude mora pridržavati uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb dalje navodi da je drugo rangirani ponuditelj, Končar-električni uređaji d.d. Dicmo, u tehničkim tablicama ponude, za trole vakumski prekidač ponudio prekidač VD4 24.12.16 proizvođača ABB. Međutim, taj opis proizvoda nije potpun i u cijelosti određen s obzirom na to da nije jasno nudi li ponuditelj tip prekidača VD4 24.12.16 p210 ili VD4 24.12.16 p275, odnosno, iz ponude nije razvidno koji proizvod ponuditelj zapravo nudi. Također, žalitelj navodi kako je u tehničkim tablicama ponude navedeno da je nazivni pogonski napon prekidača 20 kV, dok je u katalogu prekidača proizvođača ABB navedeno 24 kV. Žalitelj ističe da se radi o velikoj razlici s obzirom da se dokumentacijom o nabavi tražio direktno nazivni pogonski napon, a ne samo pogonski napon.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su točne činjenice iz žalbenog navoda, glede podatka o upisanom tipu nuđenog proizvoda te proizvođaču, kao i upisanom podatku glede nazivnog pogonskog napona u ponudi drugo rangiranog ponuditelja. S obzirom na to da je prema citiranim odredbama dokumentacije o nabavi bilo potrebno u troškovniku navesti podatak o tipu ponuđenog proizvoda, a da iz kataloga proizvođača ABB, koji je žalitelj dostavio u prilogu žalbe, doista proizlazi da bi cjelovit tip proizvoda morao imati dodatak p210

ili p275, ocjenjuje se da nije razvidno koji je proizvod ponuđen od strane ponuditelja Končar-električni uređaji d.d. Dismo te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb navodi da je drugo rangirani ponuditelj u dodacima D, E i F tehničkih tablica, Tropolni rastavljač (sabirnički) za unutrašnju montažu, Tropolni rastavljač za unutrašnju montažu s noževima za uzemljenje prigrađenim na strani okretnih kontakata (u vodnom polju) i Tropolni rastavljač za unutrašnju montažu (sekcijski) u tipovima rastavljača naveo tipove nudaenih sklopki te je vidljivo da su ponuđeni rastavljači i prigradna oprema proizvođača TSN. Dalje navodi da je pod stavkom tehničkih tablica prigradna oprema-signalne sklopke SNL IX en i SNL VI bN proizvođača Končar-Aparati i postrojenja drugo rangirani ponuditelj naveo DA. S obzirom na navedeno, nije jasno niti razvidno nude li se signalne sklopke TSN, kao što je navedeno u tipu rastavljača ili se nude sklopke SNL IX en i SNL VI bN proizvođača Končar-Aparati i postrojenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su tipovi ponuđenih signalnih sklopki upisani u troškovniku te da je utvrdio da imaju raspoloživ veći broj kontakata od propisanih.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda provjerene su činjenice iz žalbenog navoda te je utvrđeno da je drugo rangirani ponuditelj na odgovarajućim mjestima u troškovniku i tablicama tehničkih podataka za tip ponuđenih proizvoda proizvođača TSN d.o.o. upisao LN 24/630 + STA2KT15. U tablicama tehničkih podataka, u traženim podacima o prigradnoj opremi, signalnim sklopkama, glede kojih je naručitelj propisao da nabavlja one proizvođača Končar, drugo rangirani ponuditelj je stavio naznaku DA.

Ocjenjuje se da iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da u ponudi drugo rangiranog ponuditelja postoji dvojba o ponuđenim proizvodima, signalnim sklopkama, zbog kontradiktornih podataka u troškovniku i tablici tehničkih podataka, koji otklonjiv nedostatak je naručitelj imao mogućnost otkloniti primjenom ovlaštenja iz članka 293. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb na kraju navodi da je drugo rangirani ponuditelj za traženi porculanski provodni izolator rebraste izvedbe za vanjsko-unutrašnju montažu ponudio proizvod tip FID 20/630, proizvođača Ceram. Žalitelj navodi da proizvođač, trgovačko društvo Ceram, ne postoji od 2001. godine, kao proizvođač izolatora. Stoga, ponuđen je proizvod koji se više ne proizvodi te je naručitelj trebao ponudu ocijeniti neprikladnom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točna činjenica o tipu i proizvođaču ponuđenog proizvoda, međutim, kako naručitelj u dijelu troškovnika 1.3. Vodno polje zra. priključak, pod stavkom 3., kao i u dodatku H tablice tehničkih podataka, nabavlja porculanski provodni izolator rebraste izvedbe za vanjsko-unutrašnju montažu tip kao FID 20/630 Ceram ili jednakovrijedan, a ponuditelj Končar-električni uređaji d.d. Dismo je ponudio upravo traženi proizvod, ponuda je u ovom dijelu izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede iz točaka 2. i 3. članka 404. stavka 2. tog Zakona. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu nisu povrijeđene odredbe iz članka 286. ZJN 2016 kod određivanja pondera. Nadalje, na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. tog Zakona niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. -

259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna Odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Končar-električni uređaji d.d. Dicmo je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te upravne pristojbe.

Žalitelj Dalekovod d.d. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da su uspjeli sa žalbenim zahtjevom da se poništi Odluka o odabiru, žaliteljima su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali im sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od po 25.000,00 kuna, i to na ime plaćenih naknada za pokretanje žalbenog postupka. Kako je prema odredbama članka 430. stavka 8. ZJN 2016 žalitelj oslobođen plaćanja upravne pristojbe, žalitelj Končar-električni uređaji d.d. Dicmo odbija se sa dijelom zahtjeva kojim traži da mu se naknade troškovi žalbenog postupka, u iznosu od 70,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Končar-električni uređaji d.d., Dicmo, Prisoje 29A
2. Dalekovod d.d., Zagreb, Ulica Marijana Čavića 4
3. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
4. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8