



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/290
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 30. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Elos d.o.o., Solin, OIB: 46333387903 te žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, OIB: 17491977848, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016176, predmet nabave: zamjena postojeće cestovne rasvjete prilazu tunela i tunelske rasvjete s LED rasvjetom u tunelu Sveti Marko na dionici Karlovac-Bosiljevo autoceste Rijeka-Zagreb, naručitelja Autocesta Rijeka – Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 96330310281, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 01-200-661/18 od 28. ožujka 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016176, predmet nabave: zamjena postojeće cestovne rasvjete prilazu tunela i tunelske rasvjete s LED rasvjetom u tunelu Sveti Marko na dionici Karlovac-Bosiljevo autoceste Rijeka-Zagreb, naručitelja Autocesta Rijeka – Zagreb d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Autocesta Rijeka – Zagreb d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elos d.o.o., Solin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.
3. Odbija se žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, kao neosnovana.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Autocesta Rijeka – Zagreb d.d., Zagreb, objavio je 7. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016176, predmet nabave: zamjena postojeće cestovne rasvjete

prilazu tunela i tunelske rasvjete s LED rasvjetom u tunelu Sveti Marko na dionici Karlovac-Bosiljevo autoceste Rijeka-Zagreb. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem cijene (90%) i jamstvenog roka (10%).

U predmetnom postupku dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj jednu, i to onu ponuditelja Elektro-energetika d.o.o., Zagreb, ocijenio valjanom te je istu dana 28. ožujka 2018. godine, odlukom o odabiru URBROJ: 01-200-661/18, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. travnja 2018. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Elos d.o.o., Solin. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom državnom tijelu 26. travnja 2018. godine. Također, na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. travnja 2018. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad.

Žalitelj Elos d.o.o., Solin, u žalbi u bitnome osporava nevaljanost svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, u žalbi u bitnome osporava nevaljanost svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovorima na žalbe žalitelja Elos d.o.o., Solin i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, u bitnom smatra sve žalbene navode neosnovanima te da je ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti u skladu s DON.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbe, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani te predlaže odbiti žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Elos d.o.o., Solin je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Elos d.o.o., Solin je osnovana.

Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, je neosnovana.

Žalitelj Elos d.o.o., Solin, u žalbi navodi da se u točki 16. DON, kao i u Troškovniku traži izrada svjetlotehničkih proračuna po CIE 88:2004. Tvrdi da je naručitelj odlukom o odabiru i zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, isključio ponudu žalitelja kao nepravilnu zbog nesuglasnosti s točkom 16. DON, pozivajući se na normu CIE 66:1984 i na knjigu Eduarda Širole koja se također poziva na tu istu normu. Navodi da je naručitelj ponudu žalitelja proglasio nesukladnom sa DON pozivajući se na CIE 66:1984, dok se u svom

Zapisniku pozvao na CIE 88:2004 što je bilo traženo prema DON. Također, žalitelj navodi da se nigdje u DON ne spominje tehničko izvješće/publikacija CIE 66 na koju se poziva naručitelj te da je tehničko izvješće/publikacija CIE 66:1984 bazirano na podacima starim 34 godine i mnoga današnja stručna istraživanja (mjerjenja) pokazuju da te vrijednosti nisu u skladu s današnjim vrijednostima. Razlozi tome su što se struktura asfalta promijenila, a tehnologija mjerenja refleksija ceste značajno napredovala u tom periodu. Ističe da čak i na službenim stranicama CIE (www.cie.co.at) za CIE66 stoji da su podaci provizorni te da očekuju da potaknu sakupljanje podataka u budućnosti kako bi se dobili precizniji podaci. Nadalje, navodi da u studijama koje su napravljene na osnovu izvršenih mjerenja rezultati pokazuju da cesta obloge R2 stara 3 godine ili više ima Q0 preko 0,08, dok je vrijednost 0,07 primjerenija novopostavljenom asfaltu. Tvrdi da sve navedeno ukazuje na to da naručitelj nije striktno definirao koeficijent Q0 te je na taj način dozvolio da se procijeni stvarna vrijednost koeficijenta Q0 prema stanju obloge ceste na predmetnoj dionici i objektu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je za Q0 – srednji koeficijent luminacije, u DON definirao klasu kolnika R2 i zahtjev za izradom svjetlotehničkog proračuna u skladu s CIE 88:2004. Tvrdi da se na kraju dokumenta CIE 88:2004 nalazi popis normi i tehničkih izvješća na koje se poziva, a među njima i na CIE 66-1984 Road surfaces and lighting, 1984., tehnički izvještaj kojim je definiran $Q_0=0.07$ za R2 klasu kolnika te da je time dana sljedivost zahtjeva za vrijednost srednjeg koeficijenta luminacije $Q_0=0.07$ ovisno o karakteristikama kolnika definiranim natječajnom dokumentacijom R2.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 16. predmetne DON – Ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, naručitelj propisao sljedeće: „U svrhu ocjene ponuda ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i propisanih tehničkom specifikacijom ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti (za stavke 1,2,3 i 4 troškovnika 3.) proračun rasvjete tunela u kojem su zadovoljeni svi svjetlotehnički kriteriji prema CIE 88:2004 i prema svjetlotehničkim zahtjevima za određenu cijev tunela. Proračun je potrebno izraditi u verificiranom programu za tunelsku rasvjetu Relux ili Dialux prema CIE 88:2004 i dostaviti u papirnatom i elektronskom obliku. Proračun u papirnatom obliku treba biti ovjeren od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike. Uz proračun je potrebno dostaviti i svjetlotehničke krivulje ponuđenih svjetiljki u elektronskom obliku (LDT format) kako bi investitor mogao provjeriti svjetlotehnički proračun. Za tražene LDT krivulje potrebno je dostaviti ispitni protokol akreditiranog laboratorija koji je izvršio snimanje istih te akreditaciju laboratorija. Izrađeni svjetlotehnički proračuni mogu biti osim na hrvatskom jeziku i na engleskom jeziku. Svi eventualni komentari izrađenog svjetlotehničkog proračuna moraju biti na hrvatskom jeziku. Programi Relux ili Dialux su programi priznati u EU i omogućavaju korištenje datoteke svih relevantnih proizvođača svjetiljki što je naručitelju bitno radi kontrole i usporedbe svjetlotehničkih rezultata. Uvjetovani softwareski paketi Relux i Dialux dizajnirani su isključivo za tunelsku rasvjetu i nisu vezani uz niti na jednog proizvođača. Navedenim traženjem svi ponuditelji su dovedeni u ravnopravan položaj, bez obzira na proizvođača svjetiljki, a naručitelju omogućava da jednakim tretmanom svih ponuditelja odnosno proizvođača svjetiljki, izvrši ocjenu ponuda vezanih uz ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije.“

Također, i Troškovnikom predmetnog postupka javne nabave (rbr. 106, 114, 115, 116, 117) naručitelj je zahtijevao izradu svjetlotehničkih proračuna po CIE 88:2004.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja Elos d.o.o. iz Solina odbio jer je ponuditelj, po mišljenju naručitelja, „u svjetlotehničkom proračunu koristio pogrešan koeficijent luminancije te da se primjenom ispravnog koeficijenta dobiju rezultati koji ne zadovoljavaju svjetlotehničke zahtjeve iz DON. Također, u Zapisniku je konstatirano i da je Troškovnikom propisana karakteristika tunela za

proračun R2, a iz koje proizlazi vrijednost srednjeg koeficijenta luminancije $Q_0=0.07$ te da je „ponuditelj u svjetlotehničkom proračunu koristio vrijednost srednjeg koeficijenta luminancije $Q_0=0.08$, umjesto $Q_0=0.07$. Vrijednosti Q_0 ovisno o klasi kolnika dani u publikaciji CIE 66-1984, ili se mogu pronaći u knjizi: Eduard Širola, Cestovna rasvjeta, Esing, 1997, str. 229. Koristeći istu konfiguraciju i snagu svjetiljaka iz ponude, uz primjenu odgovarajućeg faktora $Q_0=0.07$, dobiju se rezultati koji ne zadovoljavaju sve svjetlotehničke zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. Razlika rezultata korištenjem oba parametra dana je u prilogu. Koristeći vrijednost srednjeg koeficijenta luminancije $q_0=0,08$ kolnik je u proračunu prikazan puno svjetliji nego sa propisanim $q_0=0,07$ posljedica čega je manje svjetiljki i manje angažirane snage. Prva svjetiljka prilazne zone je stavljena na udaljenosti od 15 m od ruba stropa tunela. Tako izvedenom rasvjetom dobna bi se na ulazu u tunel crnu rupu koja je sa prometnog stajališta opasna!! Prva svjetiljka se pozicionira prema svjetlotehničkim karakteristikama svjetiljke i prema svjetiljci koja je predviđena ponuditeljevom projektom ta udaljenost ne bi smjela biti preko 7 metara.“

U predmetnom postupku nije među strankama sporno da je tražena vrijednost srednjeg koeficijenta luminancije $Q_0=0.07$, kao što žalitelj ne spori niti da njegov ponudeni proizvod ne udovoljava navedenom, međutim, sporno je smije li naručitelj odbiti ponudu žalitelja zbog neudovoljavanja tehničkoj karakteristici (parametru) koji nije izričito propisan DON i troškovnikom. Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda, a uvidom u sve relevantne dokumente, utvrđeno je da naručitelj niti predmetnom DON niti Troškovnikom, ne traži izričito parametar Q_0 – srednji koeficijent luminancije. Troškovnikom, primjerice u stavci rbr. 106, u kojoj je zahtijevao izradu svjetlotehničkih proračuna po CIE 88:2004 (a zbog nesukladnosti s kojim je odbio ponudu žalitelja), naručitelj traži, sljedeće karakteristike tunela za proračun: oblik tunela – polukružni, visina montaža svjetiljke - 6,5 m, širina kolnika - 7,7 m, broj traka kolnika – 2, širina nogostupa lijevo - 1,0 m, širina nogostupa desno - 1,0 m, smjer prometa – jednosmjernan, brzina u tunelu - 100 km/h, karakteristike kolnika - R2, Rho zida - 50%, visina zida u proračunu - 2,0 m, faktor održavanja MF - 0.8. Ukoliko je naručitelju parametar Q_0 – srednji koeficijent luminancije, dovoljno bitan da odbije ponudu ponuditelja (ovdje žalitelja) kao nepravilnu temeljem čl. 295. ZJN 2016, onda je traženje te karakteristike trebao jasno navesti zajedno s ostalim karakteristikama tunela koje su značajne za proračun, a kako je gore navedeno. Umjesto toga, u konkretnom slučaju je parametar $Q_0=0.07$ kojemu ponuditelji moraju udovoljiti (a što proizlazi iz naručiteljeva odgovora na žalbu), propisan u tehničkom izvještaju CIE 66:1984 Road surfaces and lighting, 1984., a koji se pak izvještaj nalazi na kraju dokumenta CIE 88:2004 u popisu normi i tehničkih izvješća, s tim da je u Troškovničkim stavkama propisana samo norma CIE 88:2004. Traženjem udovoljavanja tehničkim specifikacijama predmeta nabave na ovakav derivirani (izvedeni) način, naručitelj je povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016. Naručitelj mora jasno propisati tehničke specifikacije predmeta nabave. Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavak 2. istog članka propisuje da DON mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. U kontekstu odlučivanja o ovom žalbenom navodu ovo tijelo je uzelo u obzir i odredbe članaka 205., 206. i 207. ZJN 2016.

Nadalje, kao što je gore navedeno, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da su „vrijednosti Q_0 ovisno o klasi kolnika dani u publikaciji CIE 66-1984, ili se mogu pronaći u knjizi: Eduard Širola, Cestovna rasvjeta, Esing, 1997, str. 229.“. Međutim, u t. 16. DON i samom Troškovniku traži se izrada svjetlotehničkih proračuna po CIE 88:2004, a ne spominje se publikacija CIE 66-1984 niti navedena knjiga Eduarda Širole. Stoga postoji diskrepancija između činjenica utvrđenih Zapisnikom i stvarnog traženja iz DON i Troškovnika te naručitelj nije smio odbiti ponudu žalitelja pozivajući se na uvjete koje nije

postavljao u DON i Troškovniku. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude *na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi* te o tome sastavlja zapisnik. Stoga je i naručiteljeva teza iz odgovora na žalbu o „sljedivosti“ zahtijevanja spornog parametra (na temelju koje on zaključuje da je dozvoljeno tražiti udovoljavanje tehničkim karakteristikama predmeta nabave, iako one nisu jasno navedene u DON i Troškovniku) ujedno protivna načelu transparentnosti iz čl. 4. ZJN 2016, kao i odredbi čl. 290. st. 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj Elos d.o.o., Solin navodi da u poglavlju 5. Proračun ponude odabranog Ponuditelja, odabrani ponuditelj prilaže proračun "sve_tunel_sv_marko_proracuni_philips_lipapromet_rev_A" projektanta Mario Kranjec, dipl.ing.el. te tvrdi da navedeni projekt nije ovjeren od strane ovlaštenog projektanta, a što je suprotno t. 16. DON.

Također, navodi i da odabrani ponuditelj u svom proračunu nije poštovao ulazne parametre zadane DON, odnosno karakteristike tunela koje je naručitelj zadao u DON za proračun i to sljedeće: stranica proračuna br. 11 - korištena visina tunela 6.8 m, umjesto 6.85 m koje je definirano DON; stranica proračuna br. 13 - korištena je visina svjetiljki $z=6.45$ m, umjesto 6.5 m koje je definirano DON; stranica proračuna br. 27 - korištena visina tunela 6.8, m umjesto 6.85 m koje je definirano DON; stranica proračuna br. 29 - korištena je visina svjetiljki $z=6.45$ m, umjesto 6.5 m koje je definirano DON; stranica proračuna br. 62 - iz grafičkog prikaza vidljivo je da se jedna linija svjetiljki montira na visinu 6,45 umjesto 6.5 m koje je predviđeno DON.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je svjetlotehnički proračun odabranog ponuditelja, tvrtke Elektro-energetika, ovjeren od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike u papirnatom obliku sukladno zahtjevu iz DON.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu ističe da je „visina montaže svjetiljke“, kako je napisano u „Karakteristikama tunela za proračun“ – visina na koju se fizički montira svjetiljka koju je ponudio, a ne konačna visina sa koje se osvjetljava tunel, odnosno kolnik tunela. Navodi da je u konkretnom slučaju razlika u 5 cm koliko iznosi dužina nosača svjetiljke koju je ponudio odabrani ponuditelj te da su svi ponuditelji bili dužni izraditi svjetlotehnički proračun kako bi dokazali da ponudena svjetiljka (rasvjetno tijelo sa nosačem), montirana na visini „montaže“ zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve.

Nadalje, ističe i da je predviđena visina montaže tunelske svjetiljke 6.5 m prema DON i da je visinom svjetiljke, a uslijed specifične geometrije tunela, definirana njena pozicija u tunelu, odnosno centralni raspored izvora svjetlosti. Ističe da ta vrijednost nije niti maksimalna niti minimalna visina svjetiljke u tunelu, već orijentacijska. Navodi da je minimalna visina na koju je moguće montirati donji rub svjetiljke definirana slobodnim profilom tunela, tako da odabir visine od 6.45 metara ni u kojem slučaju ne odstupa od zahtjeva DON. Odabir visine tunela 6.8 m umjesto 6.85 m gotovo ne utječe na dobivene rezultate proračuna, tj. nema nikakvog utjecaja na predloženi broj i raspored svjetiljaka dan u ponudi te na ispunjavanje svjetlotehničkih kriterija iz DON.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da je uvidom u papirnatu obliku ponude odabranog ponuditelja utvrdilo da je svjetlotehnički proračun tvrtke Elektro-energetika ovjeren od strane ovlaštenog inženjera elektrotehnike Mario Kranjec, dipl.ing.el. iz tvrtke IPT – Inženjering d.o.o., Zagreb, sukladno zahtjevu iz t. 16. DON te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, ističe se da je naručitelj Troškovnikom predmetnog postupka javne nabave specificirao visinu montaže svjetiljke na 6.5 m. Također, u EOJN RH je dana 2.8.2017. objavio dokument „New Doc 2017-06-05.pdf“ iz kojeg nacrtu je razvidno da je tražena visina tunela 6.85 m.

Uvidom u dokument "sve_tunel_sv_marko_proracuni_philips_lipapromet_rev_A.pdf" iz ponude odabranog ponuditelja u EOJN RH, utvrđeno je da tehnički parametri na kojima je odabrani ponuditelj temeljio svoj svjetlotehnički proračun (i posredno – predmet nabave) ne udovoljavaju traženju naručitelja, odnosno prethodno navedenim tehničkim specifikacijama, budući da je iz nacрта na str. 11 i 27 proračuna vidljivo da je temeljio svoj izračun na podatku o visini tunela od 6.8 m, umjesto na 6.85, kako je traženo DON. Također, iz podataka na str. 13 i 29 proračuna je vidljivo da je koristio za izračun visinu svjetiljki $z=6.45$ m, umjesto 6.5 m, kako je traženo Troškovnikom te je iz nacрта na str. 62 vidljivo da je koristio visinu od 6,448 m za izračun, umjesto 6.5 m. Slijedom svega naprijed navedenog, a budući da, kao što je prethodno nadvedeno, DON-om nije propisana mogućnost odstupanja od propisanih karakteristika, slijedom čega su se ponuditelji bili dužni pridržavati propisanih zahtjeva, ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava DON te je u ovom dijelu ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, u svojoj žalbi osporava odbijanje svoje ponude te navodi da je u svojoj ponudi za troškovničku stavku 2. Troškovnika 5. ponudio svjetiljku čiji svjetlosni tok iznosi 15.078 lm. No, tvrdi, kako je kao sastavni dio dokumentacije bilo potrebno priložiti i svjetlo-tehnički izračun, žalitelj smatra da je ponuda žalitelja pogrešno ocijenjena kao neprihvatljiva. Navodi da je traženim svjetlotehničkim izračunom bilo potrebno dokazati da je ponudenom svjetiljkom moguće zadovoljiti traženu klasu rasvjete te je u projektnom zadatku navedeno da klasa rasvjete mora biti M2. Navodi da svjetlotehnički proračun koji je priložio pokazuje da je s ponudenom svjetiljkom moguće zadovoljiti traženu klasu rasvjete, bez obzira na niži svjetlosni tok, jer ima kvalitetniju optiku (preciznije usmjeren svjetlosni snop). Ističe da je svjetlosni tok svjetiljke zapravo "količina" svjetla koja izlazi iz svjetiljke i zbog toga je taj parametar bitan isključivo kako bi bilo moguće zadovoljiti tražene zahtjeve za sjajnost (luminaciju) prometnice. Ponavlja da je zahtjev za minimalnim svjetlosnim tokom svjetiljki opravdan isključivo kada se istovremeno ne traži i izrada svjetlotehničkih proračuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su stavkom 2. Troškovnika 5. nedvojbeno propisane karakteristike cestovne LED svjetiljke koje moraju imati izlazni svjetlosni tok po svjetiljci minimalno 17000 lm te da DON-om nije propisana mogućnost odstupanja od propisanih karakteristika, slijedom čega su se ponuditelji bili dužni pridržavati propisanih zahtjeva. Ističe da je zahtjevom za minimalnim svjetlosnim tokom uz ograničenu snagu svjetiljke, naručitelj kroz DON tražio svjetiljku što većeg svjetlosnog toka, uz što manje električne snage, kako bi dobio energetski što učinkovitiju svjetiljku prilikom zamjene postojeće rasvjete novom te da je zbog toga definirao minimalni svjetlosni tok svjetiljke, a koji žalitelj nije zadovoljio.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u stavku 2. Troškovnika 5. (Rasvjeta prilaza tunelu) i utvrđeno da naručitelj istom traži: "Dobava i montaža cestovne LED svjetiljke cut-off karakteristike i klase blještanja G3, maksimalne pojedinačne priključne snage po svjetiljci 160W, *izlazni svjetlosni tok po svjetiljci min 17000 lm*, CCT 4000K, komplet sa pripadnim adapterom za montažu na stup visine 16 m. Predviđeno je na stup montirati po dvije svjetiljke. Geometrija instalacije: visina montaže 16m, međurazmak stupova 45m, udaljenost optičke osi od ruba ceste -1,0 m, širina kolnika sa dvije vozne trake 8,0m, klasa kolnika R2, Rasvjeta mora zadovoljiti zahtjeve klase M2". U navedenoj stavci naručitelj je ostavio još i prazna mjesta (crte) za upis proizvođača i tipa svjetiljke kojeg ponuditelji nude.

Uvidom u ponudu žalitelja, konkretno u navedenu stavku 2. Troškovnika 5. utvrđeno je da je isti prema gore navedenim tehničkim karakteristikama ponudio svjetiljku proizvođača Thorn, tip: R2L2 M 60L70 NR L740 CL2 (STD) (96266446). Uvidom u dokument „Tehnička

dokumentacija za svjetiljke.pdf“ iz njegove ponude utvrđeno je da se na stranici 21/36 nalazi izvadak iz tehničke dokumentacije (kataloga) za svjetiljku ponuđenog tipa i proizvođača, a iz kojeg je razvidno da ista ima svjetlosni tok koji iznosi 15.078 lm. Navedeno, dakle, nije sporno među strankama, ali žalitelj smatra da je naručiteljev zahtjev za minimalnim svjetlosnim tokom svjetiljki opravdan isključivo kada se istovremeno DON-om ne traži i izrada (prilaganje) svjetlotehničkih proračuna, a što ovdje nije slučaj jer naručitelj traži prilaganje istih. DON, točkom 5. Tehničke specifikacije (količina i opseg predmeta nabave) propisano je, među ostalim, da je „ponuditelj obavezan dostaviti ponudu koja u cijelosti odgovara zahtjevima određenim u opisu predmeta nabave i tehničkoj specifikaciji. Pri sastavljanju ponude ne smije se mijenjati izvorni tekst tehničkih specifikacija i troškovnika.“. Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok stavak 4. istog članka određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prvenstveno, ovo tijelo ističe da je žalitelj – ukoliko je smatrao da je DON (odnosno Troškovnik) nezakonita te da bi naručitelj trebao u stavci 2. Troškovnika 5. (Rasvjeta prilaza tunelu) omogućiti ponuditeljima nudenje svjetiljke koja ima izlazni svjetlosni tok po svjetiljci i manji od minimalno traženih 17000 lm, odnosno ukoliko je smatrao da je to previsoko propisani minimum i da se isto ili bolje osvjetljenje može postići i sa niže postavljenom granicom svjetlosnog toka – imao mogućnost izjaviti žalbu na DON u za to predviđenom roku propisanom člankom 406. stavak 1. točka 1. i 3. ZJN 2016. S obzirom na to da žalitelj u predmetnom postupku javne nabave nije iskoristio to svoje pravo, primjenjuje se stavak 2. navedenog članka koji propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Također, budući da tehničke karakteristike svjetiljke koju je žalitelj ponudi u stavci 2. Troškovnika 5. nesporno ne udovoljavaju minimalnim tehničkim zahtjevima koje je naručitelj propisao (15078 lm umjesto traženog minimuma od 17000 lm), a imajući u vidu da nije predviđen prihvatljiv raspon, već je izričito određen minimum od 17000 lm, slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s DON jer troškovnik nije popunjen na način kako to traži t. 18.1. d) i t. 20.2. DON, budući da nije ispunio stavku 19. Troškovnika 4. Također, žalitelj navodi i da je naručitelj pogrešno primijenio čl. 293. ZJN 2016 kada je odabranom ponuditelju uputio poziv za pojašnjenje ponude, odnosno troškovnika, no, tvrdi žalitelj, odabrani ponuditelj ni u pojašnjenju ponude nije otklonio nedostatak koji ponudu čini neprikladnom.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da točka 18.1. DON propisuje da će ponuda predana od strane ponuditelja obuhvaćati, između ostalog,; pod d) Troškovnik (IV.2.) – u potpunosti ispunjen. Točka 20.2. DON propisuje: „Ponuditelj ne smije mijenjati i nadopunjavati troškovnik te mora obavezno ispuniti jedinične cijene za sve stavke navedene u troškovniku. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbačena kao nepravilna. Jedinične cijene svake stavke Troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije decimale. Kada cijena ponude (bez PDV-a) izražena u troškovniku ne odgovara cijeni ponude (bez PDV-a) izraženoj u Uvezu ponude, mjerodavna je cijena ponude izražena u troškovniku.“.

Uvidom u stavku 19. Troškovnika 4. („Elektromontažni radovi“) iz ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da isti nije upisao ništa, odnosno ostavio je praznim mjesto

predviđeno za upis cijene, dok je u istoj stavci ispunio stupce koji se odnose na upis mjere (komplet), količine (1,00) i iznosa ((kn) 0,00).

Nadalje, uvidom u zahtjev za pojašnjenjem ponude od 26. veljače 2018. godine, upućen ponuditelju Elektro-energetika d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da istim naručitelj traži pojašnjenje ponude navedenog ponuditelja u Troškovniku 4. Elektromontažni radovi, stavka 19., budući da nije dana jedinična cijena te moli očitovanje o navedenom. Očitujući se na navedeni zahtjev, ponuditelj Elektro-energetika d.o.o., Zagreb, je 28. veljače 2018. godine dostavio pojašnjenje u kojem navodi da jedinična cijena u Troškovniku 4. Elektromontažni radovi, za stavku 19. za jedan komplet iznosi 0,00 (nula) kuna, kao što je navedeno u ukupnoj cijeni za predmetnu stavku. U pojašnjenju je još istaknuo i da je navedena cijena za predmetnu stavku rezultat poslovne politike njegove tvrtke u cilju formiranja ponude koja je konkurentna prema kriteriju odabira.

Uzimajući u obzir sve navedene dokaze ocijenjeno je da je točan navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije ispunio navedenu stavku troškovnika sukladno t. 18.1. d) i t. 20.2. DON, međutim, s obzirom na to da je iz završnog stupca „iznos (kn)“ razvidno da je odredio ukupnu cijenu od 0,00 kn za tu troškovničku stavku, to što nije naveo jediničnu cijenu za navedenu stavku nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, jer konačni iznos, kako te stavke tako i cijele ponude, ostaje nepromijenjen.

Vezano za dio žalbenog navoda da je naručitelj nezakonito pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje po čl. 293. ZJN 2016, ističe se sljedeće. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stoga, imajući u vidu da naručitelj ima pravo tražiti pojašnjenje nepotpunih informacija sukladno čl. 293. st. 1. ZJN 2016, a budući da navedeno pojašnjenje nije dovelo do promjene cijene (ukupna cijena sporne stavke ostala je nepromijenjena nakon pojašnjenja: 0,00 kuna, kao što je bila i u ponudi), navedenim postupanjem naručitelja nije došlo do povrede čl. 293. st. 2. ZJN 2016 te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad u žalbi navodi da je u cilju dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabrani ponuditelj obavezan dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima tražene u Obrascu 3. DON. Tvrdi da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s t. 11.2.2. DON, odnosno iz dostavljenog Obrasca 3. nije vidljivo da je diplomirani inženjer arhitekture ovlaštena osoba za obavljanje, građevinskih i stručnih geodetskih radova kao i je li u radnom odnosu kod odabranog ponuditelja ili ne.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 11. – Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), podtočkom 11.2. Tehnička i stručna sposobnost, propisano, među ostalim, da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje sljedećim dokazima: „11.2.2.) Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima neovisno o tome pripadaju li GS-u (Obrazac 3.). Minimalna razina sposobnosti: 1 (jedan) ovlašteni voditelj građenja ili radova građevinske struke; 1 (jedan) ovlašteni voditelj građenja ili radova elektrotehničke struke; 1 (jedna) ovlaštena osoba za obavljanje stručnih geodetskih poslova koji su sastavni dio predmeta nabave. Potrebno je dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima tražene u Obrascu 3. Osobe koje ponuditelj navede u ponudi, moraju zaista i sudjelovati kao stručne osobe u Ugovoru. Ukoliko ponuditelj neće imati na raspolaganju stručnjaka kojeg je naveo u Izjavi, može uz prethodnu suglasnost Naručitelja odrediti nekog drugog stručnjaka za

sudjelovanje u Ugovoru. Zamjenski stručnjak mora ispunjavati minimalne uvjete propisane točkom 11.2.2. dokumentacije o nabavi. Strani ponuditelji se moraju pridržavati važećih zakona i propisa koji reguliraju rad i boravak stranaca u Republici Hrvatskoj (Zakon o strancima (NN 130/11 i 74/13)).“.

Uvidom u Obrazac 3., predložak kojeg je naručitelj uvrstio u predmetnoj DON, utvrđeno je da je istim naručitelj tražio da ponuditelji navedu podatke o stručnom kadru koji će sudjelovati u izvršenju ugovora, a svaki ponuditelj izjavljuje da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo iz točke 11.2.2., sve u svrhu izvršenja predmetnog ugovora.

Uvidom u Obrazac 3. (Izjavu) od 24.09.2017., kojeg je odabrani ponuditelj Elektroenergetika d.o.o., Zagreb, dostavio u svojoj ponudi, utvrđeno je da je isti naveo kako raspolaže s ovlaštenim voditeljem građenja ili radova građevinske struke (Eduard Babić, dia) te ovlaštenim voditeljem građenja ili radova elektrotehničke struke (Mihael Kovačić, mag.ing.el.) na način da je kraj obje osobe u Obrascu zaokružio „DA“, dok je za ovlaštenu osobu za obavljanje stručnih geodetskih poslova naveden Tonko Jakaša, dia, za kojeg nije zaokruženo ništa pored imena. Međutim, nakon što je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zahtjevom od 8. ožujka 2018. godine temeljem čl. 263. ZJN 2016 zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, konkretno, dokaza iz t. 11.2. DON, odabrani ponuditelj je udovoljio navedenom traženju naručitelja te je dostavio, između ostalog, novi Obrazac 3., od 14.03.2018., u kojem je zaokruženo „NE“ pored imena Tonka Jakaše. Međutim, kao ažurirane popratne dokumente odabrani ponuditelj je dostavio i Potvrdu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije od 25. travnja 2017. godine iz koje je razvidno da je Tonko Jakaša, dipl.ing.geod. iz Sesveta upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije s danom upisa 30.11.2000. pod upisnim brojem 450, zaposlen u „Geodetika“ d.o.o., Zagreb. Također, uvidom u ESPD obrazac gospodarskog subjekta Geodetika d.o.o., Zagreb, kojeg je odabrani ponuditelj dostavio još u svojoj ponudi te ga u Uvezu ponude označio svojim podizvoditeljem kojem će dati u podugovor izradu elaborata geodetskog iskolčenja, utvrđeno je da je Tonko Jakaša naveden kao zastupnik gospodarskog subjekta, direktor. Ta činjenica, pored toga da zastupa pojedinačno i samostalno, je razvidna i iz izvotka iz sudskog registra kojeg je odabrani ponuditelj dostavio po naručiteljevu zahtjevu iz čl. 263. ZJN 2016. Slijedom svega gore navedenog, žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije postupio u skladu s t. 11.2.2. DON, odnosno da iz dostavljenog Obrasca 3. nije vidljivo da je diplomirani inženjer arhitekture ovlaštena osoba za obavljanje, građevinskih i stručnih geodetskih radova kao i jesu li u radnom odnosu kod odabranog ponuditelja ili ne, je neosnovan.

Nadalje, žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, u žalbi navodi da iz ponude odabranog ponuditelja, priloženog ugovora, nije razvidno koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) podugovarateljima, kao ni broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja, a što je ponovno u suprotnosti s DON i razlog za odbijanje ponude.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u DON, str. 38 – 46, utvrđeno je da je naručitelj dao predložak (prijedlog) Ugovora s ostavljenim praznim mjestima (crtama) u tekstu koje su ponuditelji dužni ispuniti. Uvidom u prijedlog Ugovora kojeg je u svojoj ponudi dostavio odabrani ponuditelj, utvrđeno je da je isti popunjen na mjestima koja je naručitelj ostavio praznima i koja je mogao popuniti, a samo ona koja nije (npr. broj odluke o odabiru koji ovisi o naručitelju) je ostavio praznima te je potpisan po direktorici Anji Katalinić. Dakle, odabrani ponuditelj je popunio prijedlog Ugovora sukladno danom predlošku iz DON. Također, ovo tijelo ističe i da su podaci poput naziva i adresa podizvoditelja, OIB/nacionalni identifikacijski broj, broj računa, predmet, količina ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor, vrijednost podugovora (bez PDV-a) i postotni dio

(%), vidljivi iz Uveza ponude odabranog ponuditelja (Ponudbenog lista). Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad navodi da se garancija za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja Elektro-energetika d.o.o., Zagreb, odnosi na DON objavljenu 18.10.2017., a ne na cjelokupnu DON koja je objavljena 16.11.2017. Također tvrdi i da unatoč činjenici da je i ponuda drugorangiranog ponuditelja Elos d.o.o., Solin, odbijena kao nepravilna, ista je trebala biti odbijena i iz razloga što taj ponuditelj nije postupio u skladu s t.15.2. DON, kao i iz razloga što se garancija banke za ozbiljnost ponude poziva na DON od 18.10.2017.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u jamstvo (garanciju) za ozbiljnost ponude Zagrebačke banke d.d., Zagreb, br. 1704007617 od 23.11.2017. godine, koje je je odabrani ponuditelj priložio u svojoj ponudi, utvrđeno je da je u istom navedeno kako je „Banka upoznata da Nalogodavac podnosi ponudu za Predmet nabave: Zamjena postojeće cestovne rasvjete prilazu tunela i tunelske rasvjete s LED rasvjetom u tunelu Sveti Marko na dionici Karlovac-Bosiljevo autoceste Rijeka-Zagreb prema Dokumentaciji o nabavi 18.10.2017. u otvorenom postupku javne nabave, Evidencijski broj nabave 54-M-17/10. Procijenjena vrijednost nabave iznosi 2.395.000,00 kn bez PDV-a“. U Uvodu Garancije je kao Nalogodavac označeno trgovačko društvo Elektro-energetika d.o.o., Zagreb, Ratarska 75/A, OIB: 48444972867, a kao Korisnik garancije je navedeno trgovačko društvo Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb, Širolina 4, OIB: 96330310281. Dakle, s navedenim podacima garancija je dovoljno određiva, unatoč tome što nije naveden datum objave zadnje verzije DON (objavljena u EOJN RH 17.11.2017 u 15:16:12 sati), jer ima sve druge relevantne podatke dovoljne za nedvojbenu identifikaciju ovog konkretnog postupka javne nabave. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Također, uvidom u jamstvo (garanciju) za ozbiljnost ponude Splitske banke d.d., Split, br. 20751 od 17.11.2017. godine, koje je je drugorangirani ponuditelj Elos d.o.o., Solin, priložio u svojoj ponudi, utvrđeno je da se u istoj navodi datum DON 18.10.2017., međutim, da garancija sadrži tekst i sve podatke iz kojih nedvojbeno proizlazi da se garancija odnosi na ovaj konkretni postupak javne nabave nabave. Stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda da je ponuda drugorangiranog ponuditelja Elos d.o.o., Solin, trebala biti odbijena iz razloga što taj ponuditelj nije postupio u skladu s t. 15.2. DON, ovo tijelo ističe da žalitelj nije precizirao žalbeni navod, stoga nije moguće dati ocjenu osnovanosti istoga.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., a temeljem

žalbe žalitelja Elos d.o.o., Solin, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj Elos d.o.o., Solin postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova, i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Također, u skladu sa svime prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, o žalbi žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić – Grad, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave odluke pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Autocesta Rijeka – Zagreb d.d.,
Zagreb, Širolina 4
2. Elos d.o.o., Solin,
Ulica Stjepana Radića 10
3. Elektrocentar Petek d.o.o.,
Ivanić – Grad, Etanska cesta 8
4. Elektro-energetika d.o.o.,
Zagreb, Ratarska 75/A