



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/298**

**URBROJ: 354-01/18-11**

**Zagreb, 28. svibnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Tin-objekt d.o.o., Žitarka, OIB: 83083233093 i Duplico d.o.o., Kalinovica, OIB: 41025754642 zastupane po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0008916, predmet nabave: rekonstrukcija linija regeneracije u kemijskoj pripremi vode-nabava i ugradnja opreme, naručitelja HEP-proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, BROJ: 27/1302/18IK od 26. ožujka 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0008916, predmet nabave: rekonstrukcija linija regeneracije u kemijskoj pripremi vode-nabava i ugradnja opreme, naručitelja HEP-proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-proizvodnja d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Tin-objekt d.o.o., Žitarka i Duplico d.o.o., Kalinovica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-proizvodnja d.o.o., Zagreb objavio je 11. svibnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0008916, predmet nabave: rekonstrukcija linija regeneracije u kemijskoj pripremi vode-nabava i ugradnja opreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju najniže cijene.

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude od kojih je dvije ponude naručitelj ocijenio valjanima, te je 27. studenoga 2017. donio Odluku o odabiru, Broj: 27/3374/17IK kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja PHB Automatizacija d.o.o., Zagreb i Monting d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku urednu žalbu je 7. prosinca 2017., Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Zajednica ponuditelja Tin-objekt d.o.o., Žitarka i Duplico d.o.o., Kalinovica.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo je državno tijelo dana 11. siječnja 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/874, URBROJ: 354-01/18-7, kojim je poništilo odluku o odabiru od 27. studenog 2017. te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda dana 26. ožujka 2018. godine donio Odluku o odabiru BROJ: 27/1302/18IK, kojom je kao najpovoljniju ponovno odabrao ponudu Zajednice ponuditelja PHB Automatizacija d.o.o., Zagreb i Monting d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 9. travnja 2018. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj, zajednica ponuditelja Tin-objekt d.o.o., Žitarka i Duplico d.o.o., Kalinovica.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava odbijanje svoje ponude, osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, kao i drugo rangiranog ponuditelja Esotech d.d., Velenje te predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 88.437,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja, potvrđuje naručiteljev odgovor na žalbu te ističe valjanost svoje ponude odnosno nepravodobnost žalbenih navoda koji su usmjereni na njezinu ponudu.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu drugorangirani ponuditelj nije dostavio očitovanje.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupajući po zahtjevima naručitelja za upotpunjavanjem ponude dostavio dokumente kojima je dokazao da raspolaže sa stručnjakom VSS kemijske tehnologije (g. Nenad Bolf) s minimalno 10 godina iskustva na poslovima koji su premet nabave. U bitnom navodi da je dostavio novi životopis u kojem je stavljena napomena koji od navedenih projekata obuhvaćaju kemijsku pripremu vode metodom ionske izmjene. Naručitelj je dužan pregled i ocjenu ponuda izvršiti na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a te nije ovlašten tražiti ili očekivati dostavu bilo kojih drugih dokaza osim onih iz DON-a. Naime, naručitelj je u zapisniku naveo da je putem Interneta (Hrvatske znanstvene bibliografije-CROSBI) tražio informacije o projektima kako bi utvrdio obuhvaćaju li projekti kemijsku pripremu vode metodom ionske izmjene, a zapisniku je priložio očitovanje kojim je osporio projekte imenovanog stručnjaka temeljem podataka koje je pronašao pretragom Hrvatske znanstvene bibliografije (CROSBI). Pretraživanje CROSBI-ja i rezultati takvog

pretraživanja ne mogu se smatrati prikladnim sredstvom za dokazivanje u smislu čl. 58. ZUP-a. Ukoliko je naručitelj posumnjao u istinitost podataka navedenih u životopisu stručnjaka, imao je mogućnost sukladno čl. 262. ZJN 2016 provjeriti kod druge ugovorne strane istinitost navedenih podataka. Nastavno navodi kako opisani način pregleda ponude nije primijenjen kod ostalih ponuditelja, što ukazuje na povredu načela jednakog tretmana naspram žalitelja. Naručitelju kao valjani dokazi nisu bili dokumenti koje je sam propisao DON-om, već je uložio silan napor kako bi diskreditirao stručnjaka Nenada Bolfa i ponudu žalitelja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima) propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa sljedećim radnicima koji će sudjelovati u poslovima predmetne nabave: jednog (1), VSS (dipl. ing. stroj.)/magistar inženjer strojarstva (mag. ing. stroj.) ovlaštenu voditelj građenja ili ovlaštenu voditelj radova sa minimalno 10 godina radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave, - jednog (1) stručnjaka VSS kemijske tehnologije sa minimalno 10 godina iskustva na poslovima koji su predmet nabave, - jednog (1), VSS (dipl. ing. el.) / magistar inženjer elektrotehnike (mag. ing. stroj.), ovlaštenu inženjer elektrotehnike sa minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave, -jednog (1) magistra inženjera građevinarstva/baccalaureus inženjer građevinarstva,ovlaštenu inženjer građevinarstva sa minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave. Nadalje, u slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje: Ponuditelj izrađuje, potpisuje (ovlaštena osoba za zastupanje) i pečatom ovjerava popis i reference stručnih kadrova s obrazovnim i stručnim kvalifikacijama. U prilogu popisu moraju biti dostavljeni: za radno iskustvo - životopisi iz kojih su vidljive tražene reference i za kvalifikacije - diplome, svjedodžbe ili uvjerenja iz kojih je vidljiva stručna sprema.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 9. ožujka 2018. godine utvrđeno je da kao razlog odbijanja ponude naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao da raspolaže stručnjakom VSS kemijske tehnologije s 10 godina radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi odnosno žalitelj nije dostavljenim dokumentima prilikom upotpunjavanja ponude otklonio nedostatke, što je detaljnije obrazloženo na str. 6. Zapisnika te prilogu zapisnika. Slijedom navedenog, ponuda je nepravilna te se odbija temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Na str. 6. zapisnika naručitelj je naveo da je temeljem rješenja KLASA: UP/II-034-02/17-01/874 tražio upotpunjavanje ponude žalitelja na način da dokaže da raspolaže stručnjakom VSS kemijske tehnologije s 10 godina radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave. Naručitelj navodi da je žalitelj dostavio traženu dokumentaciju, međutim iz dostavljenog životopisa stručnjaka nije jasno ima li minimalno 10 godina iskustva na poslovima koji su predmet nabave te je zatraženo ponovno upotpunjavanje ponude. Žalitelj je dostavio ponovno životopis stručnjaka s dodanim projektima u kojima navodi da projekti obuhvaćaju kemijsku pripremu vode metodom ionske izmjene. Obzirom da žalitelj nije dostavio opise projekata niti druge dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da projekti obuhvaćaju kemijsku pripremu vode metodom ionske izmjene, a iz naziva nekih projekata je vidljivo da nisu vezani uz kemijsku pripremu vode (npr. apsorpcija otpadnih plinova, sprečavanje širenja neugodnih mirisa s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, priprema vode za piće, optimiranje/automatizacija šaržnih reaktor...), naručitelj je putem Interneta (CROSB I Hrvatska znanstvena bibliografija, Kem. ind.) tražio informacije o projektima kako bi potvrdio navode da projekti obuhvaćaju kemijsku pripremu vode metodom ionske izmjene. Na temelju detaljne analize navedenih projekata, proizlazi da žalitelj raspolaže sa VSS stručnjakom kemijske tehnologije, ali nije dokazao da je isti radio na poslovima predmeta nabave minimalno 10 godina, stoga nije dokazao traženu sposobnost.

Među strankama žalbenog postupka nije sporno, a to proizlazi iz spisa predmeta da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj uputio žalitelju dva zahtjeva za

upotpunjavanjem ponude, kojima ga je pozvao na dostavu dokaza za stručnjaka VSS kemijske tehnologije s minimalno 10 g. radnog iskustva sukladno traženom u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je postupajući po zahtjevima naručitelja dostavio popis i reference, ESPD obrazac Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije, izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje danu od strane tog Fakulteta, diplomu za imenovanog stručnjaka Nenada Bolfa i dva životopisa, s tim da je u novom, opširnijem životopisu stavljena napomena koji od navedenih projekta obuhvaćaju kemijsku pripremu vode metodom ionske izmjene.

Među strankama je sporno postoje li u konkretnom slučaju osnovani razlozi za odbijanje žaliteljeve ponude kao nepravilne odnosno je li žalitelj dokazao da raspolaže sa stručnjakom VSS kemijske tehnologije s minimalno 10 godina iskustva na poslovima koji su premet nabave.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 403. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj je u žalbenom postupku obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dokumentacijom o nabavi koja je osnova ponuditelju za izradu ponude, a naručitelju za pregled i ocjenu ponuda, izričito je propisano da se tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi dokazuje popisom tehničkih stručnjaka, radno iskustvo s priloženim životopisom iz kojeg su vidljive tražene reference, a kvalifikacije stručnjaka diplomom, svjedodžbom ili uvjerenjem iz kojih je vidljiva stručna sprema. Po ocjeni ovog tijela žalitelj se pridržavao navedenih odredbi dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je dostavio tražene dokumente (popis stručnjaka, diplomu i životopis). Naručitelj je pak u zapisniku o pregledu i ocjeni ponude naveo da žalitelj nije dostavio opis projekata ili druge dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da projekti obuhvaćaju kemijsku analizu vode metodom ionske izmjene, pa je žalitelj u pravu kada tvrdi da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj postavlja dodatne uvjete koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Dakle, naručitelj ne može odbiti žaliteljevu ponudu iz razloga nedostavljanja dokumenta koje nije odredio dokumentacijom o nabavi čak niti u slučaju da je njihovu dostavu tražio u okviru instituta upotpunjavanja/pojašnjenja ponude, a naročito ne kada ih uopće nije tražio kao što je ovdje slučaj. Postupajući na opisani način naručitelj je povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016 u slučaju postojanje sumnje u istinitost podataka naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj nije u konkretnom postupku koristio zakonsko ovlaštenje iz članka 264. stavka 4. ZJN 2016, nego je, unatoč dostavi traženih dokaza, putem Interneta (CROSBİ) tražio informacije o projektima kako bi potvrdio svoje sumnje da neki projekti ne obuhvaćaju kemijsku pripremu vode metodom ionske izmjene. Ovdje je potrebno napomenuti kako naručitelj pogrešno smatra da je web stranica Hrvatska znanstvena bibliografija (CROSBİ) besplatna nacionalna baza podataka u smislu odredbe članka 20. stavka 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017). Po ocjeni ovog tijela, rezultati pretraživanja podataka u Hrvatskoj znanstvenoj bibliografiji (CROSBİ) u predmetnom postupku ne mogu se smatrati pouzdanim dokazom o tome da sporni projekti ne obuhvaćaju kemijsku pripremu vode metodom ionske izmjene, tim više što je žalitelj u žalbenom postupku dostavio potvrdu izdavatelja Pliva Hrvatska d.o.o. Zagreb, potvrdu 3M d.o.o. Velika Gorica i potvrdu Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije Zagreb, kojima potkrepljuje svoj navod da su u pitanju projekti kojima je obuhvaćena tražena metoda kemijske pripreme vode.

Dakle, na podlozi činjeničnih utvrđenja te s obzirom na mjerodavne odredbe, utvrđeno je da naručitelj nije dokazao da žalitelj ne raspolaže stručnjakom VSS kemijske tehnologije s 10 godina radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabave sukladno točki 4.2.4. dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje ukazuje na povredu načela jednakog tretmana na njegovu štetu navodeći da je naručitelj jedino točnost njegove ponude vezano za podatke iz životopisa spornog stručnjaka, provjeravao putem Interneta odnosno Hrvatske znanstvene bibliografije (CROSBİ), međutim s obzirom na ocjenu prethodnog žalbenog navoda u kojem je utvrđena povreda u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude, nije od utjecaja na rješenje stvari postupanje naručitelja prema odabranom ponuditelju i drugorangiranom ponuditelju.

U nastavku žalbe žalitelj osporava valjanost ponude odabrane zajednice vezano za tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. i točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, kao i za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata s pozivom na članak 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima nabave, te u konačnici osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja također u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi te ukazuje na postojanje računске pogreške unatoč izvršenom ispravku, kao i na nedostatke u popunjavanju ESPD obrasca.

Navedeni prigovori kojima žalitelj osporava valjanost navedenih ponuda, kako ponude odabrane zajednice ponuditelja, tako i drugorangiranog ponuditelja, predstavljaju činjenice koje su postojale i bile poznate žalitelju i u žalbenom postupku po prvoj žalbi (izjavljenoj protiv odluke o odabiru Broj: 27/3374/17IK od 27. studenoga 2017.), te je po ocjeni ovog tijela navedene žalbene navode imao mogućnost isticati i u prethodnom postupku. Dakle, ne radi se o novim činjenicama koje su žalitelju postale poznate tek nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, već su mu iste bile poznate nakon donošenja prve odluke o odabiru u istom postupku javne nabave, stoga je s isticanjem žalbenih navoda usmjerenih protiv odabrane zajednice ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, tek u predmetnom žalbenom postupku, zakasnio.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, skreće se pozornost da je provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/874.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 88.437,50 kuna, specificirano na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 50.750,00 kuna i PDV u iznosu od 12.687,50 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Sukladno odredbi Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14. i 107/15.), a s obzirom na

neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime troška za sastav žalbe, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP-proizvodnja d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37
2. Zajednica ponuditelja Tin-objekt d.o.o., Žitarka, Svetonedeljska 93  
i Duplico d.o.o., Kalinovica, Svetonedeljska cesta 18
3. Zajednica ponuditelja PHB Automatizacija d.o.o.,  
Zagreb, Slavonska avenija 20H  
i Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21