



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/255

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 19. travnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Zajednice ponuditelja Vodotoranj d.o.o. Vukovar, OIB: 06125064649 i HM-Patria d.o.o. Zagreb, OIB: 89124687679, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0000828, predmeta nabave: rekonstrukcija građevine Vodotoranj Vukovar u Memorijalno spomen obilježje Domovinskog rata (dio građevine-poprtni sadržaji), naručitelja Grad Vukovar, Vukovar, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vukovar objavio je 16. siječnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0000828, predmeta nabave: rekonstrukcija građevine Vodotoranj Vukovar u Memorijalno spomen obilježje Domovinskog rata (dio građevine-poprtni sadržaji). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene, u omjeru 90 % te jamstvenog roka, u omjeru 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 7. ožujka 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/2, URBROJ: 2196/01-02-18-28, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Planum građenje d.o.o. Vukovar.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 21. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Zajednica ponuditelja Vodotoranj d.o.o. Vukovar i HM-Patria d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Planum građenje d.o.o. Vukovar, u očitovanju na žalbu, u bitnom osporava navode žalitelja, navodi da je ponudu izradio u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da je naručitelj zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj mijenjao izvorni troškovnik čime je postupio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj izričito naveo da ponuditelji ne smiju mijenjati izvorni sadržaj troškovnika. Navodi da je u dijelu troškovnika oznake D, troškovnik elektrotehničkih instalacija, 2.5 instalacija slabe struje, pod 2.5.1. EK mreže stavke 1., 2. i 3. odabrani ponuditelj obrisao formule u dijelu ukupnih cijena svake podstavke iz izvornog troškovnika. Navodi da nadalje, u troškovniku oznake D, troškovnik elektrotehničkih instalacija, 2.1 razvodni ormari jake struje, odabrani ponuditelj nije u stavki 2. upisao jediničnu cijenu razvodnog ormara R3 komplet.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni troškovnik upravo vezano za ove nedostatke, čime je postupio nezakonito. Navodi da se zbog svega navedenog odabrani ponuditelj pri izradi ponude nije pridržavao zakonske obveze da se pridržava zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku, u dijelu troškovnika oznake D, troškovnik elektrotehničkih instalacija, 2.5 instalacija slabe struje, pod 2.5.1. EK mreža, u stavkama 1., 2. i 3. propustio navesti jedinične cijene podstavaka, kao umnoške traženih količina i jediničnih cijena podstavaka. Na mjestima gdje je trebalo navesti ukupne cijene svake podstavke, i gdje je u troškovniku iz dokumentacije o nabavi stajalo 0,00, odabrani ponuditelj je ostavio prazna mjesta. Odabrani ponuditelj je za svaku od stavaka (1., 2. i 3.) u ponudbenom troškovniku iskazao ukupnu cijenu stavke.

Nadalje, u troškovniku oznake D, troškovnik elektrotehničkih instalacija, 2.1 razvodni ormari jake struje, odabrani ponuditelj nije u stavki 2. upisao jediničnu cijenu razvodnog ormara R3 komplet, ali je naveo ukupnu cijenu za tu stavku.

Također je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda ocjene i ponuda, dopisom od 28. veljače 2018. pozvao odabranog ponuditelja, pozivom na ovlaštenja iz članka 293. ZJN 2016, da dostavi informacije koje u troškovniku nedostaju, i to upravo umnoške jediničnih cijena i količina za podstavke u dijelu troškovnika oznake D, troškovnik elektrotehničkih instalacija, 2.5 instalacija slabe struje, pod 2.5.1. EK mreža, u stavkama 1., 2. i 3. te informaciju o jediničnoj cijeni razvodnog ormara R3 komplet.

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku, u prilogu dopisa od 1. ožujka, dostavio tražene dijelove troškovnika u kojima je postupio po pozivu naručitelja i upisao ukupne cijene podstavaka, kao umnožak traženih količina i jediničnih cijena koje je prethodno upisao u

ponudbenom troškovniku te jediničnu cijenu razvodnog ormara R3 komplet. Ovo tijelo je nadalje utvrdilo da odabrani ponuditelj pri tome nije mijenjao ukupnu cijenu stavaka 1., 2. i 3. u dijelu troškovnika oznake D, troškovnik elektrotehničkih instalacija, 2.5 instalacija slabe struje, pod 2.5.1. EK mreža, a koju je prethodno iskazao u troškovniku koji je dostavio u ponudi. Također, kao jediničnu cijenu razvodnog ormara R3 komplet odabrani ponuditelj je iskazao isti iznos koji je u ponudbenom troškovniku iskazan kao ukupna cijena, s obzirom na to da je količina tražena od strane naručitelja 1.

Ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je odabranog ponuditelja pozvao, pozivom na ovlaštenje iz članka 293. ZJN 2016, da dopuni troškovnik sa informacijama, podacima, koji nedostaju. Naime, člankom 293. u stavku 1. je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. U stavku 2. tog članka je propisano da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stoga, naručitelj je postupio u skladu sa propisanim ovlaštenjima, a odabrani ponuditelj je postupio po naručiteljevom pozivu, pri čemu nije povrijedio odredbe iz stavka 2. članka 293. ZJN 2016 jer nije mijenjao ukupne cijene stavaka koje je prethodno iskazao u ponudbenom troškovniku, odnosno postupanjem odabranog ponuditelja po naručiteljevom traženju nije došlo do promjene cijene ponude. Također, ocjenjuje se da zbog toga što je u ponudbenom troškovniku ostavio prazna mjesta u dijelovima gdje je trebalo iskazati ukupne cijene podstavaka, a na kojim dijelovima troškovnika iz dokumentacije o nabavi je stajalo 0,00, time odabrani ponuditelj nije mijenjao izvorni troškovnik, kako to navodi žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede iz točaka 2. i 3. članka 404. stavka 2. tog Zakona. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu nisu povrijeđene odredbe iz članka 286. ZJN 2016, kod određivanja pondera. Nadalje, na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. tog Zakona niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Vodotoranj d.o.o., Vukovar, Bana Josipa Jelačića 92
i HM-Patria d.o.o., Zagreb, Oboj 47
2. Grad Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1, Vukovar
3. Planum građenje d.o.o., Vukovar, Priljevo 42B