



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/246**  
**URBROJ: 354-01/18-7**  
**Zagreb, 19. travnja 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja HOK osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 00432869176, kojeg zastupa po punomoći Iva Pezić, odvjetnica u Zagrebu, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0006209, predmet nabave: usluge osiguranja osoba, imovine, brodova, hidrografske i oceanografske opreme i vozila, naručitelja Hrvatski hidrografski institut, javna ustanova, Split, OIB: 51867618130, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 4.6. dokumentacije o nabavi u dijelu „Kvaliteta usluge“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0006209, predmet nabave: usluge osiguranja osoba, imovine, brodova, hidrografske i oceanografske opreme i vozila, naručitelja Hrvatski hidrografski institut, javna ustanova, Split.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski hidrografski institut, javna ustanova, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju HOK osiguranje d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski hidrografski institut, javna ustanova, Split, objavio je 13. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0006209, predmet nabave: usluge osiguranja osoba, imovine, brodova, hidrografske i oceanografske opreme i vozila, naručitelja Hrvatski hidrografski institut, javna ustanova, Split. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (90%) i kvaliteta usluge (10%).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 19. ožujka 2018. ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u žalbenom roku, dostavio žalitelj HOK osiguranje d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti točku

4.6. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj na nezakonit način u točki 4.6. dokumentacije o nabavi (kriterij za odabir ponude), pored kriterija cijene, postavio i kriterij kvalitete usluge. Odredba dokumentacije o nabavi na temelju koje se kriterij kvalitete usluge mjeri ukazanim povjerenjem odnosno zadovoljstvom ugovaratelja osiguranja kroz iznos ukupno zaračunate bruto premije ponuditelja za neživotna osiguranja u poslovnoj 2016. godini, prema mišljenju žalitelja predstavlja određivanje kriterija kvalitete usluge protivno cilju, smislu i svrsi odnosno protivno odredbama ZJN 2016. Navodi da ukazano povjerenje odnosno zadovoljstvo ugovaratelja osiguranja ne upućuje na nikakvu karakteristiku kvalitete usluge osiguranja nego na isključivo subjektivan dojam samog kupca. Osim toga tako pogrešno postavljeni kriterij kvalitete naručitelj pogrešno i bez ikakvog objašnjenja pokušava dokazati kroz volumen bruto zaračunate premije neživota u 2016. godini. S time u vezi ističe da je volumen stvar koja govori samo i isključivo o gospodarskom subjektu, a nikako o kvaliteti posla kojega se obavlja. Zaključuje da naručitelj na opisani način diskriminira određene ponuditelje, jer favorizira one koji imaju veći bruto premijski prihod te navodi da postavljeni kriterij kvalitete u vidu ukazanog povjerenja odnosno zadovoljstva ugovaratelja osiguranja nije povezan s predmetom nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.6. dokumentacije o nabavi naslova (Kriterij za odabir ponude) propisano da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Nadalje, navedeno je da su kriteriji cijena ponude (90%) – 90 bodova i kvaliteta usluge (10%) – 10 bodova.

Nadalje, u dijelu „Kvaliteta usluge“ kod razrade kriterija navedeno je da se kvaliteta usluge mjeri ukazanim povjerenjem odnosno zadovoljstvom ugovaratelja osiguranja kroz iznos ukupno zaračunate bruto premije ponuditelja za neživotna osiguranja u poslovnoj 2016. godini. Ponuditelj čija je ukupno zaračunata bruto premija za neživotna osiguranja u poslovnoj 2016. godini najviša, ostvarit će maksimalan broj bodova (10 bodova). Relativni ponder kvalitete usluge utvrđen je na sljedeći način:  $K = KJ / KMAX * 10$  pri čemu je: K – broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju za kvalitete usluge, KJ – bruto zaračunata premija za poslovnu 2016. godinu za neživotna osiguranja ponude koja se ocjenjuje i KMAX – najviša bruto zaračunata premija za poslovnu 2016. godinu za neživotna osiguranja u postupku nabave. Propisano je da kao dokaz za kriterij kvalitete ponuditelj ima dostaviti potvrdu o strukturi bruto zaračunate premije osiguranja po vrstama osiguranja u skupini neživotnih osiguranja za 2016. godinu, izdanu od Hrvatskog ureda za osiguranje. Potvrda mora biti izdana sukladno Pravilniku o rasporedu vrsta rizika po skupinama i vrstama osiguranja odnosno reosiguranja („Narodne novine“, br. 23/16. i 27/16.).

Prema članku 284. stavak 1. ZJN 2016 ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. istog odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i

kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Prema stavku 2. istog članka, između ostalog kriteriji iz stavka 1. tog članka mogu obuhvaćati na primjer kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja. Nadalje, člankom 285. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te da moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Po ocjeni ovog tijela sama činjenica što neki gospodarski subjekt koji podnosi ponudu u predmetnom postupku javne nabave ima najveću ukupno zaračunatu bruto premiju za neživotna osiguranja u poslovnoj 2016. godini ne znači ujedno da je taj ponuditelj pouzdaniji, odnosno da su ponuđene usluge veće kvalitete od kvalitete usluga ponuditelja koji ima manju ukupno bruto zaračunatu premiju.

Mjerodavne odredbe ZJN 2016 daju za pravo naručitelju da kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude odredi kriterij kvalitete, međutim prilikom određivanja tog kriterija mora paziti na to da isti ne smije biti diskriminirajući, mora biti povezan s predmetom nabave te mora omogućiti učinkovito nadmetanje. Isto tako važno je razlikovati kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kojima se ocjenjuje je li ponuditelj kvalificiran i sposoban izvršiti ugovor, od kriterija za odabir ponude koji trebaju biti vezani za predmet nabave, a ne za ponuditelja.

Predmetni kriterij kvalitete u vidu ukazanog povjerenja odnosno zadovoljstva ugovaratelja osiguranja, a koji će se vrednovati kroz potvrdu o strukturi bruto zaračunate premije osiguranja po vrstama osiguranja u skupini neživotnih osiguranja za 2016. godinu, izdanu od Hrvatskog ureda za osiguranje, po ocjeni ovog tijela nije povezan s predmetom nabave niti je postavljanjem i opisivanjem kriterija na navedeni način omogućeno učinkovito nadmetanje. Naime, kriterij kvalitete opisan na navedeni način, odnosi se de facto na poslovanje ponuditelja, odnosno na podatak o strukturi bruto zaračunate premije osiguranja po vrstama osiguranja u skupini neživotnih osiguranja, a što ne može predstavljati kriterij za odabir ponude. Dakle, ovdje se radi o kriteriju koji se odnosi na samog ponuditelja, ali ne i na uslugu koja će se obavljati, te isti ne daje podatak o kvaliteti usluge, a temeljem kojeg kriterija bi naručitelj mogao ocijeniti koja ponuda daje najbolju vrijednost za novac.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je kriterij za odabir ponude određen na zakonit način koji će omogućiti izbor "odgovornog ponuditelja" koji ima poslovni integritet i pouzdanost te sposobnost izvršenja ugovora. Međutim, takvom intencijom naručitelja se upravo i odstupa od cilja i svrhe određivanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije temeljem kojih bi naručitelj trebao odabrati "najbolju" ponudu sposobnog ponuditelja, a ne "najsposobnijeg" ponuditelja. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Određeni su kriteriji za odabir ponude, ponderi su

određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to: 625,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, 156,25 kuna za PDV te 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna koji iznos uključuje 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016 te 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski hidrografski institut, javna ustanova,  
Zrinsko-Frankopanska 161, Split.
2. HOK osiguranje d.d.,  
Capraška ulica 6, Zagreb.

