



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/10**  
**URBROJ: 354-01/18-9**  
**Zagreb, 8. veljače 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, zastupano po punomoćniku, odvjetniku Branku Čturi iz Odvjetničkog društva „Lubina i Čtura“ j.t.d., Split, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022674, predmet nabave: računala i računalna oprema, za grupu 3. zaslone, naručitelja: Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, OIB: 00857144221, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, objavio je dana 2. studenog 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0022674, predmet nabave: računala i računalna oprema, za grupu 3. zaslone. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene 90 % i trajanjem jamstva 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj sve četiri ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 432-02/17-01/0005, URBROJ: 2181/206-03-06-17-0023 od 20. prosinca 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Komplet sistem d.o.o., Solin.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 29. prosinca 2017. izjavio žalbu, koju je ovo državno tijelo zaprimilo 2. siječnja 2018. godine te je žalitelj primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 17. siječnja 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži preinačiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.500,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da je točkom 6.10. dokumentacije o nabavi definirano da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 3 mjeseca od krajnjeg roka za dostavu ponuda te navodi da su ponuditelji bili dužni rok valjanosti ponude navesti u za to predviđeno mjesto pri upisu podataka u sustav EOJN prilikom kojeg se generira ponudbeni list ponuditelja. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj postupio suprotno propisanom uvjetu te je u svojoj ponudi naveo kako je rok valjanosti njegove ponude 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. S obzirom na navedeno žalitelj smatra kako se odabrani ponuditelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi niti je naručitelj valjano pregledao i ocijenio ponudu sukladno članku 290. ZJN 2016 te je stoga trebao ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti kao nepravilnu i neprikladnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je koristio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 slijedom čega je odabrani ponuditelj uklonio pogrešku i naveo da je rok valjanosti ponude za sve grupe 3 mjeseca od krajnjeg roka za dostavu ponuda.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.10 dokumentacije o nabavi propisano da rok valjanosti ponude mora biti najmanje tri (3) mjeseca od krajnjeg roka za dostavu ponuda te da ga ponuditelj upisuje u za to predviđeno mjesto pri upisu podataka u sustav Elektroničkog oglasnika javne nabave. Nadalje propisano je da javni naručitelj zadržava pravo pisanim putem od ponuditelja zatražiti produženje roka valjanosti ponude, ukoliko to bude potreba.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudbenom listu navedeno da ponuda vrijedi 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 6. prosinca 2017. odabranog ponuditelja temeljem članka 293. ZJN 2016 pozvao na ispravak pogrešnog navoda roka valjanosti ponude.

Dopisom od 8. prosinca 2017. odabrani ponuditelj je ispravio rok valjanosti za sve 3 grupe na način da je naveo da je isti 3 mjeseca od krajnjeg roka za dostavu ponuda.

Ordreom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, člankom 290. stavak 1. istog zakona propisano je da nakon

otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je da je naručitelj sukladno odredbama dokumentacije o nabavi bio ovlašten tražiti produljenje roka valjanosti ponude. Također, ocjena je ovog tijela kako je naručitelj valjano koristio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 kada je odabranog ponuditelja pozvao na ispravak roka valjanosti ponude jer odredbe tog članka dopuštaju naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta dopunu, razjašnjenje ili dostavu nužnih informacija, ako su informacije dostavljene u ponudi pogrešne ili se takvima čine. Konačno, uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj ispravio predmetni rok valjanosti ponude, ocjena je ovog tijela da je u konkretnom slučaju ponuda odabranog ponuditelja u konačnici valjana i sukladna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te je stoga naručitelj zakonito donio predmetnu Odluku o odabiru. S obzirom na navedeno, žalbeni navod ocjenjen je kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da su tehničkim specifikacijama (dokumentacija o nabavi – 10. tehničke specifikacije - obrazac za grupu 3. zaslone - tip 2 - karakteristika „viewing angle“ i karakteristika „refresh rate“) definirani minimalni zahtjevi (kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti). Za zaslon, tip 2, navodi da je tražen „viewing angle“ od 170/160 stupnjeva i „refresh rate“ od 60Hz. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio tražene karakteristike niti je ispunio kriterije za ocjenu jednakovrijednosti te stoga smatra da ponudeni zaslon ne zadovoljava minimalne zahtjeve pa da je ponuda trebala biti odbijena. Žalitelj također smatra da navedene greške nije moguće ispraviti pojašnjenjem jer bi isto dovelo do pregovaranja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u tehničkim specifikacijama naveo da je „rezolucija 1920 x 1080 @ 60Hz“. Također, navodi da je u elektroničkoj uvezanoj ponudi dostavio tehničke specifikacije gdje je jasno naveo tražene karakteristike.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da su tehničke specifikacije sastavni dio dokumentacije o nabavi te da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti sukladno uputi popunjen obrazac tehničke specifikacije prema grupi koju nudi. Nadalje, utvrđeno je da su točkom 10. dokumentacije o nabavi propisane tehničke specifikacije za grupu 3 - zaslone, tip 2, te je između ostaloga, propisano za karakteristiku „viewing angle“ kao minimalni zahtjev (kriterij za ocjenu jednakovrijednosti) vrijednost od 170/160 °. Nadalje, za karakteristiku „refresh rate“ kao minimalni zahtjev (kriterij za ocjenu jednakovrijednosti) propisana je vrijednost od 60Hz. Također, navedeno je da je preporučeni model tog zaslona: AOC 27 E2775SWJ ili jednakovrijedan. Konačno, točkom 6.9. dokumentacije o nabavi propisano je da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, osim tehničke dokumentacije proizvođača koja može biti i na engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi naveo, pod opisom artikla koji nudi: AOC 27 E2775SWJ te su, između ostalog, navedene vrijednosti 170/160 ° te 60Hz.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da naručitelj dopisom od 27. studenog 2017., temeljem članka 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na dostavu popunjenih obrazaca tehničkih specifikacija za sve ponudene grupe, što je odabrani ponuditelj i učinio navodeći pri tome u stupcu „ponudeno“, između ostaloga karakteristiku: „rezolucija 1920 x 1080 @ 60Hz“.

Uvidom u dopis naručitelja od 14. prosinca 2017. godine utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima je tražio i katalog ili drugu tehničku specifikaciju proizvođača.

Uvidom u dostavljeni katalog utvrđeno je da se isti odnosi na nuđeni model koji je naručitelj dokumentacijom o nabavi i naveo kao preporučeni model te je dalje utvrđeno da se u katalogu navodi tražena oznaka „viewing angle“ s vrijednošću od 170/160 ° te se navodi oznaka „refresh rate“ s vrijednošću od 60Hz.

Temeljem gornjih činjeničnih utvrđenja proizlazi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio preporučeni model zaslona, već tada navodeći dokumentacijom o nabavi tražene karakteristike. Također je utvrđeno da su i iz dostavljenog kataloga razvidne tražene karakteristike („viewing angle“ s vrijednošću od 170/160 ° te „refresh rate“ s vrijednošću od 60Hz) slijedom čega je ispunjena svrha naručiteljevog traženja pa stoga činjenica da se u dostavljenom obrascu tehničkih specifikacija ne vidi oznaka „viewing angle“ nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.500,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. SGM Informatika d.o.o., Split  
Grge Novaka 22A
2. Sveučilište u Splitu,  
Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje  
Ruđera Boškovića 32
3. Komplet sistem d.o.o., Solin  
Ante Starčevića 142