



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/749
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 27. studenoga 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Sliv-oprema d.o.o., Zagreb, OIB: 05394491002, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: opremanje namještajem nove osnovne škole Popovača, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, broj objave: 2017/S 0F2-0008704, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Sliv-oprema d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Sliv-oprema d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sisačko-moslavačka županija, Sisak, objavio je 8. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: opremanje namještajem nove osnovne škole Popovača, broj objave: 2017/S 0F2-0008704. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijene (90 %) i kriterij kvalitete - jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (10%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno 5 ponuda, a ovo državno tijelo je dana 31. kolovoza 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/501, URBROJ: 354-01/17-7, kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon predmetne odluke ovog državnog tijela, naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda u kojem je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 5. listopada 2017. godine donio novu odluku o odabiru KLASA: 030-01/17-01/17, URBROJ: 2176/01-02-17-131, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Montone&Co d.o.o., Pula.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 16. listopada 2017. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio žalitelj Sliv-oprema d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja njegove ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj zatražio upotpunjavanje i pojašnjenje ponude za sve ponuđene jednakovrijedne proizvode, kao i upotpunjavanje katalogizma, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika i pojašnjenjem stavke, a sve sukladno odredbama članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da je ponuda žalitelja odbijena uz obrazloženje da je cijeli proizvodni program školskog namještaja izrađen od ovalnih čeličnih cijevi, a ne okruglih kako je traženo troškovnikom. Žalitelj smatra da je priloženom tehničkom dokumentacijom (prospekti proizvođača i potvrda o sukladnosti broj 16006 od 18. veljače 2017. godine, izdanom od nadležnog instituta za kontrolu kvalitete Sveučilišta u Ljubljani) dokazao jednakovrijednost ponuđenog školskog namještaja. Navodi da je naručitelj u ocjenjivanju upotpunjavanja ponude žalitelja postupio suprotno odredbama članka 211. stavka 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija, uz obrazloženje da je po dostavi dokumenata u svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda, utvrdio da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je cijeli proizvodni program školskog namještaja izrađen od ovalnih čeličnih cijevi, a ne okruglih kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u Troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je točkom 0.a. Opći uvjeti za nabavu i ugradbu tipske opreme, među ostalim, propisano da je kod stavki troškovnika kod kojih je navedena posebna marka proizvoda dozvoljeno ponuditi jednakovrijedan proizvod. U svrhu ocjene jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda ponuditelj je dužan dostaviti prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđenog jednakovrijednog proizvoda koju izrađuje proizvođač (prospekt, katalog ili brošura proizvođača) ili ispitni izvještaj priznatog tijela, uređen na način da se bez ikakvog preračunavanja odmah može utvrditi jednakovrijednost po svim karakteristikama.

Uvidom u dokumentaciju koju je žalitelj dostavio naručitelju u postupku upotpunjavanja ponude, utvrđeno je da je žalitelj, u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda, dostavio katalog proizvođača Lesing i Certifikat o sukladnosti broj 16006. Iz dostavljenog kataloga proizlazi da su metalni dijelovi namještaja izrađeni od oval čeličnih cijevi, a troškovnikom je za tražene stavke bilo određeno da metalni dijelovi moraju biti izrađeni od okruglih cijevi.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave nije bila izjavljena žalba.

Budući da je troškovnikom određeno da se jednakovrijednost ponuđenog proizvoda mora utvrditi po svim karakteristikama, neosnovan je žalbeni navod prema kojem je žalitelj predmetnom zahtjevu udovoljio.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio program školskog namještaja s metalnom konstrukcijom na četiri noge, a da je to u suprotnosti s tehničkim karakteristikama i foto dokumentacijom referentnog programa Sigma iz troškovnika. Navodi da program Sigma ima metalnu konstrukciju u obliku slova O te da je žaliteljev ponuđeni program školskog namještaja tip Juventa proizvođača Lesing najbliži po tom zahtjevu traženom programu Sigma. Žalitelj zaključuje da naručitelj nije odbio ponudu odabranog ponuditelja, ocjenjujući da je priloženom tehničkom dokumentacijom i upotpunjavanjem ponude odabrani ponuditelj dokazao jednakovrijednost, dok je ponudu žalitelja odbio, iako je i žalitelj tehničkom dokumentacijom i upotpunjavanjem ponude dokazao jednakovrijednost ponuđenog školskog namještaja. Time je, tvrdi žalitelj, naručitelj prekršio osnovna načela javne nabave iz članka 4. stavaka 1. i 2. ZJN 2016., kao i stavka 3. tog članka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude, na način da je tražio dostavu dokumenata za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenog namještaja. Odgovarajući na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio dokumente proizvođača Luka Interijeri, zajedno s prospektnim materijalom i potvrdom proizvođača da se program školskog namještaja izrađuje od okruglih čeličnih cijevi. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio program školskog namještaja s metalnom konstrukcijom na četiri noge, međutim, navedeno ne predstavlja dokaz da se ne radi o namještaju od okruglih čeličnih cijevi. Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016., žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da program školskog namještaja koji je ponudio odabrani ponuditelj ne udovoljava zahtjevu iz troškovnika koji se odnosi na izradu namještaja od okruglih čeličnih cijevi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/17-01/501. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

- 1.Sisačko-moslavačka županija, Sisak, S. i A. Radića 36
- 2.Sliv – oprema d.o.o., Zagreb, Ožujaska 10

3.Montone&Co d.o.o., Pula, R.K. Jeretova 38