



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/707**  
**URBROJ: 354-01/17-8**  
**Zagreb, 20. studenoga 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova u žalbenom predmetu žalitelja CMC Ekocon d.o.o., Buzet, OIB: 21688419865, zastupan po odvjetniku Antoniu Volareviću, Odvjetnički ured Volarević, Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0009841, predmet nabave: nabava vodomjera za 2017. (po grupama), naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, OIB: 13269963589, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 97-11/7-41-2017 od 20. rujna 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0009841, predmet nabave: nabava vodomjera za 2017. (po grupama), naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet.
2. Nalaže se naručitelju Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju CMC Ekocon d.o.o., Buzet, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 13.281,25 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, objavio je dana 22. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0009841, predmet nabave: nabava vodomjera za 2017. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe s dozvoljenim nudenjem po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija sukladno članku 284. i 452. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. Mehanički vodomjeri zaprimljene su tri ponude te je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima i dana 14. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru Broj: 97-11/7-26-2017, kojom je za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja CMC Ekocon d.o.o., Buzet. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 27. srpnja 2017.

godine ovom državnom tijelu izjavio žalitelj IKOM d.o.o., Zagreb osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je dana 12. rujna 2017. godine donijelo odluku, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/537, URBROJ: 354-01/17-7, kojom odlukom je poništena Odluka o odabiru broj: 97-11/7-26-2017 od 14. srpnja 2017. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanju uz uputu u smislu članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

U postupku po primitku navedenog rješenja naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 20. rujna 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 97-11/7-41-2017 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 29. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj CMC Ekocon d.o.o., Buzet. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 24. listopada 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja njegove ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te u žalbenom zahtjevu traži usvajanje žalbe i poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.062,50 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1. te ponude odabranog ponuditelja za grupu 1. predmeta nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, obrazlažući razloge odbijanja ponude žalitelja, naveo da ponuditelj CMC Ekocon d.o.o. nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi s obzirom da je tražena dostava Analitičkog izvješća (Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom), a u ponudi je dostavljen Ispitni izvještaj broj 116671 koji nije izdan u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom. Žalitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi navedeno da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi mora dostaviti ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12), pored ESPD obrasca može dostaviti Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta. Iz navedenog je razvidno, istaknuo je, da ponuditelji nisu obvezatni na dostavljanje Analitičkog izvješća Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, već da isto predstavlja samo mogućnost. Nadalje žalitelj navodi da se dodatno uvjetuje da bi podnošenje predmetnog izvješća trebalo biti u skladu s navodno važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom, međutim pravilnik naziva "Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji

dolaze u neposredan dodir s vodom" ne postoji. Nadalje žalitelj navodi da je nejasno kako je odabrani ponuditelj Ikom d.o.o ispunio uvjete iz pravilnika koji zapravo ne postoji. Žalitelj je istaknuo da je člankom 4. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da je naručitelj u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. U stavku 2. istog članka navodi se da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene tog Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Uzimajući u obzir činjenicu da je upravo navodna neusklađenost podnesene dokumentacije, točnije Ispitnog izvještaja, sa predmetnim Pravilnikom razlog odbijanja ponude žalitelja, a da ponuda odabranog ponuditelja, odnosno dokumentacija koju je isti dostavio sa ciljem dokazivanja navodne tehničke i stručne sposobnosti nikako nije mogla biti u skladu sa Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom s obzirom da isti ne postoji, nameće se pitanje kako je društvo Ikom d.o.o. moglo dokazati tehničku ispravnost, odnosno usklađenost svoje ponude sa Pravilnikom koji ne samo da nije važeći, već nije niti postojeći te žalitelj smatra da je takvim postupanjem u potpunosti promašena svrha predmetnog postupka javne nabave, kao i niz osnovnih načela javne nabave time što je priznata tehnička ispravnost ponuditelju Ikom d.o.o. temeljem nevažećeg i nepostojećeg Pravilnika te je žalitelj takvim postupanjem stavljen u nepovoljniji položaj spram odabranog ponuditelja. Za procjenu uzoraka prvenstveno su relevantni zahtjevi propisani važećim Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju. Naime, člankom 3. stavkom 1. istog Pravilnika izričito je propisano da su odredbe tog Pravilnika obvezne primjenjivati pravne osobe koje isporučuju vodu za ljudsku potrošnju, pravne i fizičke osobe koje koriste vodu za ljudsku potrošnju pri proizvodnji ili pripremi hrane ili predmeta opće uporabe, pravne osobe koje stavljaju na tržište vodu u bocama ili drugoj ambalaži, laboratoriji koji provode ispitivanje vode za ljudsku potrošnju, službeni laboratoriji koji provode plan monitoringa i ispitivanje vode u svrhu službenih kontrola, te ovlaštene osobe koje provode službene kontrole. Iz navedenog jasno proizlazi da žalitelj nije niti mogao, niti morao dostavljati ispitni izvještaj koji bi bio "izdan u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom". Žalitelj nadalje posebno ističe da je člankom 96. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da informacije u dokumentaciji o nabavi moraju biti dovoljno jasne i precizne kako bi gospodarski subjekti mogli prepoznati prirodu i opseg nabave te odlučiti hoće li podnijeti zahtjev za sudjelovanje, dok je člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 određeno da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a koji uvjeti u konkretnom slučaju evidentno nisu bili ispunjeni.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti: „Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom)“. Nadalje, propisano je da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi mora dostaviti ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12). Pored ESPD obrasca može dostaviti Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti tražio Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s

pitkom vodom) dok je za potrebe utvrđivanja navedene sposobnosti odredio da gospodarski subjekt u ponudi mora dostaviti ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12). Dakle, dostavljanje Analitičkog izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta u ponudi ostavljeno je kao mogućnost, odnosno ponuditelji nisu bili obvezni u ponudi uz ESPD obrazac prilagati navedeno analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u zapisniku utvrdio da ponudu ponuditelja CMC Ekocon d.o.o., Buzet odbija jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi s obzirom da je tražena dostava Analitičkog izvješća (Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom), a u ponudi je dostavljen Ispitni izvještaj broj 116671 koji nije izdan u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s vodom.

Naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije koristio mogućnost predviđenu člankom 293. ZJN 2016. Naime, navedenim člankom određeno je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Naručitelj je bio obavezan u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda primjenom članka 293. ZJN 2016 otkloniti eventualne nejasnoće u pogledu dokumenata dostavljenih u ponudi žalitelja. Naime žalitelj je u ponudi priložio ESPD obrazac koji je u smislu točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi bio dovoljan i jedini obavezni dokaz tehničke i stručne sposobnosti u trenutku predaje ponude kako je propisano dokumentacijom o nabavi te naručitelj nije imao osnova na temelju dokumentacije o nabavi kao ni temeljem članka 260. ZJN 2016 odbiti ponudu žalitelja. Naručitelj u odnosu na tražene i priložene dokaze u smislu točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi nije koristio članak 263. ZJN 2016, odnosno nije tražio od ponuditelja CMC Ekocon d.o.o., Buzet dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dok u pogledu određenih nejasnoća nije koristio mogućnosti iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Dodatno valja istaknuti da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio protivno članku 293. stavka 3. s obzirom da u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio ne primjenu mogućnosti iz stavka 1. istog članka.

U prethodnom žalbenom postupku, uvidom u ponudu ovdje žalitelja, utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio Ispitni izvještaj broj: 116671 za uzorak vodomjer Elster za kućni priključak proizvođača Elster – Njemačka, izdan od Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo. u kojem je navedeno da uzorak prema ispitivanim parametrima odgovara zahtjevima članka 20. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s hranom (NN 125/09) kao i zahtjevima Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (NN 47/2008.) te je naručitelj imao zakonske mogućnosti, primjenom članka 293. ZJN 2016, otkloniti eventualne nejasnoće u pogledu dostavljenih dokaza u ponudi žalitelja i traženja iz točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi posebice u okviru činjenice da je žalitelj u ponudi priložio dokaz u smislu važećih i primjenjivih propisa.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje te okolnost da naručitelj nije u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda primijenio članak 293. ZJN 2016 kao ni obrazložio razloge zbog kojih nije primijenio navedeni članak u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja Ikom d.o.o., te navodi da je isti svoju ponudu temeljio na dva tipa vodomjera: a) mehanički višestruki mokri vodomjeri promjera DN 15- DN 40 navojni te b) digitalni vodomjer sa integralnim radio modulom promjera DN 15-DN 40 navojni te je prilikom navođenja tehničkih podataka o predmetnim vodomjerima za prvu grupu vodomjera označio sebe kao proizvođača (model: M100), dok je za drugu skupinu označio kao proizvođača Elster (model: V200H). Čak i da se navedeni podatak da društvo IKOM d.o.o. doista i jest proizvođač mehaničkih višestrukih vodomjera uzme točnim, iako isto nije ničime potkrijepljeno, navodi žalitelj, i dalje ostaje problem očitog propusta u ispitivanjima tehničke ispravnosti predmetnih vodomjera, a koja ispitivanja su provedena na zahtjev ponuditelja IKOM d.o.o. Naime, istaknuo je, u Ispitnom izvještaju od dana 10. kolovoza 2015. godine, a koji isti prilaže kao dio dokumentacije, pod nazivom uzorka na kojem je izvršeno ispitivanje navodi se "Višestruki vodomjer IKOM-ELSTER M100, M100i (VMA, VRO) DN 15-DN 50". Takvim označavanjem uzorka ostaje nejasnim na kojem tipu vodomjera je ispitivanje uopće izvršeno, odnosno o vodomjeru kojeg proizvođača je riječ.

U odnosu na navedeni žalbeni navod valja istaknuti da je ponuditelj Ikom d.o.o., Zagreb dao ponudu u obje grupe predmeta nabave. U odnosu na grupu 1. predmeta nabave odabrani ponuditelj je u ponudi u smislu točke 4.2.1 i točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi priložio popunjen ESPD obrazac kako je i traženo navedenim točkama dokumentacije o nabavi te nije prilagao nikakve druge dokaze.

Dokaz koji osporava žalitelj priložen je po traženju naručitelja upućenog ponuditelju Ikom d.o.o., Zagreb u odnosu na grupu 2. predmeta nabave.

S obzirom da je za grupu 1. predmeta nabave ponuditelj priložio ispunjen ESPD obrazac, a da naručitelj za navedenu grupu 1. predmeta nabave nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenta u smislu članka 263. ZJN 2016, na odluku o pravilnosti i prihvatljivosti ponude ponuditelja Ikom d.o.o., Zagreb za grupu 1. predmeta nabave nije od utjecaja dokaz koji je po traženju naručitelja u smislu članka 263. ZJN 2016 priložen za grupu 2. predmeta nabave te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. Zakona o javnoj nabavi bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/537 dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.062,50 kuna i to: 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 11.250,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s uvećanjem od 25% prema Tbr.22 u vezi s Tbr.20.2 i Tbr.7.1 te iznos od 2.812,50 kuna za porez na dodanu vrijednost.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni

postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, za pripadajuće uvećanje 25% iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, istome pripada i pravo na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Dakle, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 13.281,25 kuna zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENICA PREDSJEDNIKA**

**Nelica Vidic**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Istarski vodovod d.o.o., Buzet,  
Sv. Ivan 8
2. CMC Ekocon d.o.o., Buzet,  
Sv. Ivana 3/2
3. Ikom d.o.o., Zagreb,  
Kovinska 7