



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/645**

**URBROJ: 354-01/17-7**

**Zagreb, 25. listopada 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa Branko Čutura, odvjetnik iz Odvjetničkog društva „Lubina i Čutura“ j.t.d. iz Splita, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012378, predmet nabave: kupnja računalne opreme, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sisačko-moslavačka županija, Sisak objavio je 21. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012378, predmet nabave: kupnja računalne opreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 29. kolovoza 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Školski servis d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je 11. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 27. rujna 2017.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi precizne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, zbog čega nije moguće utvrditi koju opremu ponuditelji nude. Neke stavke troškovnika su dodatno opisane minimalnim vrijednostima pa ostaju nejasne egzaktno vrijednosti koje nudi uređaji posjeduju odnosno nejasno je na koji način je izvršena analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije utvrđenih u Obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi. Slijedom takvih opisa nije jasno što odabrani ponuditelj zaista nudi niti je isto temeljem dokumentacije u postupku provjerljivo. Naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 imao mogućnost zahtijevati od dotičnog gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, a s obzirom da nije koristio navedenu mogućnost, naručitelj je bio dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge zbog kojih nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, Troškovnik i tehničke specifikacije, propisano da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku koji je prilog ove dokumentacije, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Ponuditelj treba ispuniti jediničnim cijenama sve stavke opisane u troškovniku. Gospodarski subjekti su također u obvezi ispuniti i rekapitulaciju koja je sastavni dio Troškovnika. Oprema mora biti isporučena, ugrađena i atestirana. Jediničnom cijenom trebaju biti obuhvaćene sve radnje ponuditelja vezane uz nabavu robe i ugradnju iste. Za sve stavke Troškovnika u kojima se možebitno traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo ponudač može ponuditi „jednakovrijedno“ traženom ili navedenom. Ukoliko Ponuditelj ništa ne upiše podrazumijeva se da nudi tip naveden u Troškovniku. Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno opisanim karakteristikama predmeta nabave u Troškovniku. Naručitelj neće odbiti ponudu Ponuditelja koji u svojoj ponudi na zadovoljavajući način, bilo kojim prikladnim sredstvom dokaže da roba koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve i uvjete određene u Troškovniku.

Odredbom članka 293. stavaka 1. i 3. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Uvidom u stavke Troškovnika utvrđeno je da je naručitelj pod pojedinim stavkama propisao tražene minimalne karakteristike kojima ponuđeni proizvod mora udovoljiti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti uredno popunio sve stavke troškovnika te da je uredno popunio stavke u kojima je traženo upisati podatke o proizvođaču i tipu proizvoda koji se nudi. Dakle, proizlazi da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 293. ZJN 2016 budući da u ponudi odabranog ponuditelja nema informacija ili dokumentacije koja je nepotpuna ili pogrešna ili se takvima čini niti ne nedostaju određeni dokumenti.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik sukladno traženju točke 2.3. dokumentacije o nabavi, budući da je troškovnik popunio na izvornom predlošku koji je prilog dokumentacije, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta te da je ispunio

jediničnim cijenama sve stavke opisane u troškovniku, dok je žalitelj zakasnio s isticanjem žalbenog navoda kojim osporavati zakonitost odredaba dokumentacije o nabavi odnosno ne može u žalbi na odluku o odabiru isticati da zbog opisanih minimalnih vrijednosti u dokumentaciji o nabavi ostaju nejasne egzaktno vrijednosti koje nudeni uređaji posjeduju. Slijedom navedenog, budući da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna traženju točke 2.3. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je troškovnikom definirano da je ponuditelj, u svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda, dužan dostaviti prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđenog jednakovrijednog proizvoda koju izrađuje proizvođač ili ispitni izvještaj priznatog tijela. Ponuditelj Tehnomodeli d.o.o. je u svojoj ponudi za stavku 6. - pijanino sa stolicom dostavio katalog, koji nije sukladan zahtjevu iz troškovnika odnosno ne predstavlja tehničku dokumentaciju koju izrađuje proizvođač niti je ispitni izvještaj priznatog tijela, već je očigledno tvorevina ponuditelja, a također nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog pijanina sa traženjem iz dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, uvidom u ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o. utvrđeno je da je isti za stavku 6. – pijanino sa stolicom, crni sjaj tip kao Petrof P125M1 ili jednakovrijedno ponudio pijanino proizvođača Yamaha tip B3 te je dostavio tehničku dokumentaciju za pijanino Yamaha B3 sa navedenim tehničkim podacima.

Sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a sukladno stavku 3. istog članka tog Zakona naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na temelju kojih činjenica je naručitelj utvrdio jednakovrijednost ponuđenog pijanina niti je naručitelj u žalbenom postupku dokazao činjenice na temelju kojih je ocijenio da ponuditelj Tehnomodeli d.o.o. ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Međutim, budući da ponuditelj Tehnomodeli d.o.o. nije odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, navedena nepravilnost u postupku pregleda i ocjene ponuda ne utječe na zakonitost donesene odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.500,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Sisačko-moslavačka županija, Sisak,  
Stjepana i Antuna Radića 36
2. SGM Informatika d.o.o., Split,  
Grge Novaka 22A
3. Školski servis d.o.o., Zagreb,  
Hvarska 5