



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/615**  
**URBROJ: 354-01/17-8**  
**Zagreb, 10. studenog 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb, OIB: 57771029795, zastupanog po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009180, predmet nabave: usluga tehničke pomoći za provedbu Interreg Med projekta Teeschools, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 330-05/17-01/35, URBROJ: 2181/01-09-01/06-17-13 od 16. kolovoza 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009180, predmet nabave: usluga tehničke pomoći za provedbu Interreg Med projekta Teeschools, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Alcina d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je 12. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009180, predmet nabave: usluga tehničke pomoći za provedbu Interreg Med projekta Teeschools. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: složenost odrađenih poslova 50 % te cijena 50 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ocijenio valjanima i dana 16. kolovoza 2017. godine donio odluku o odabiru KLASA: 330-05/17-01/35, URBROJ: 2181/01-09-01/06-17-13 kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o. i Klimaproing d.o.o., Zagreb, kao najpovoljniju, sa 84 boda.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 31. kolovoza 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u žalbenom roku dostavio i naručitelju, žalitelj

Alcina d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio 27. rujna 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja te osporava bodovanje svoje ponude od strane naručitelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbaciti žalbu, podredno odbiti žalbu i trošak.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalbu treba odbaciti jer ne sadrži podatke i dokaze propisane člankom 420. ZJN 2016. Međutim, postupajući po zaključku ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/615, URBROJ: 354-01/17-3 od 14. rujna 2017. godine kojim se žalitelja poziva na uređenje žalbe, isti je u zakonskom roku uredio žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je izmjenama dokumentacije o nabavi (dalje: DON) propisano da je kao dokaz potrebno dostaviti potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima te da će se bodovati najviše do 10 dostavljenih potvrda po svakoj pojedinoj gore traženoj usluzi. Žalitelj navodi da dostavljenim potvrdama druge ugovore strane odabrani i drugorangirani ponuditelj nisu dokazali niti za jednog traženog stručnjaka kvalifikacije, iskustvo i angažman na izvršenju navedenih ugovora, jer se na potvrdama o uredno izvršenim ugovorima takav podatak ne navodi pa im naručitelj nije trebao dati niti jedan bod po kriteriju složenosti odrađenih poslova.

Također, žalitelj navodi da se odabrani ponuditelj za potrebe kriterija za odabir ponude oslonio na sposobnost drugih subjekata, a naručitelj bodovao reference Urbanex d.o.o.-a, dok je u odnosu na drugorangiranog bodovao reference Ekonerg d.o.o.-a i Prvi korak poduzetnički centar d.o.o.-a, iako ZJN-om nije propisana mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata za kriterij za odabir ponude bodovanje, nego je oslanjanje moguće radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta stoga naručitelj nije smio bodovati ustupljene reference.

Nakon izmjene dijela DON od 12. svibnja 2017. godine, točka 25. DON – Kriterij odabira ponude, propisana je na sljedeći način: „Složenost odrađenih poslova“: Sukladno čl. 284. stavak 2. ZJN 2016 naručitelj ističe kao važan kriterij koji u ovom postupku dodatno ocjenjuje kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora. Bodovanje za složenost odrađenih poslova računa se prema sljedećoj formuli:  $K = k_1 \times B_1 + k_2 \times B_2 + k_3 \times B_3 + k_4 \times B_4$ , gdje je K ukupan broj bodova po ovom kriteriju;  $k_1, k_2, k_3, k_4$  – koeficijenti za složenost radova po stavkama;  $B_1, B_2, B_3, B_4$  – broj odrađenih vrsta usluga prema dolje navedenom; Maksimalni broj bodova je 50; Ugovori o izradi energetskih pregleda zgrada čija je bruto površina veća od 3.000 m<sup>2</sup> u čijem su provođenju sudjelovali

stručnjak/ci koje Ponuditelj nudi u ovom postupku (B1)  $k_1 = 1,5$ ,  $K_1 = k_1 \times B_1$ ; Ugovori o izradi ili provedbi projekata iz područja energetske učinkovitosti i/ili obnovljivih izvora energije u čijem su provođenju sudjelovali stručnjak/ci koje Ponuditelj nudi u ovom postupku (B2)  $k_2 = 1,0$ ,  $K_2 = k_2 \times B_2$ ; Ugovori o provedbi projekata koji uključuju participativni pristup (komunikacija i suradnja s različitim dionicima i ciljanim skupinama) u čijem su provođenju sudjelovali stručnjak/ci koje Ponuditelj nudi u ovom postupku (B3)  $k_3 = 1,0$ ,  $K_3 = k_3 \times B_3$ ; Ugovori o provedbi projekata sufinanciranih iz sredstava Europske unije iz područja energetske učinkovitosti i/ili obnovljivih izvora energije u čijem su provođenju sudjelovali stručnjak/ci koje Ponuditelj nudi u ovom postupku (B4)  $k_4 = 1,5$ ,  $K_4 = k_4 \times B_4$ . Kao dokaz potrebno je dostaviti potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima (bodovati će se najviše do 10 dostavljenih potvrda po svakoj pojedinoj gore traženoj usluzi – B1,B2,B3,B4). Ukupan broj bodova za složenost svih obavljenih poslova ( $K = K_1 + K_2 + K_3 + K_4$ ).

Poglavljem IV. DON – Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točkom 18. DON – Uvjeti sposobnosti gospodarskih subjekata, naziv dokaza sposobnosti, naziv izdavatelja dokaza i minimalna razina sposobnosti, propisano je da ponuditelj, sukladno člancima 257., 258. i 259. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016) mogu dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, te tehničku i stručnu sposobnost. Navedenom točkom je propisano, pod 18.3., da se kao Tehnička i stručna sposobnost traži: Popis glavnih izvršenih usluga u 2017. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2017. godini. Popis ugovora treba sadržavati: vrijednost izvršene usluge, datum i naziv druge ugovorne strane. Iz Popisa mora biti vidljivo da je Ponuditelj pružio usluge u vrijednosti od najmanje 500.000,00 kn (petstotisućakuna) s PDV-om po jednom ugovoru ili po najviše dva zbrojena ugovora. Izvršene usluge moraju biti iste ili slične vrste kao predmet nabave; pod točkom 18.4.: Izjava ponuditelja da će za izvršenje predmetne usluge imati na raspolaganju minimalno 1 (jednog) Stručnjaka 1 - Stručnjak za energetske preglede i energetske učinkovitost, Način dokazivanja: životopis (CV) u Europass formatu; pod točkom 18.5.: Izjava ponuditelja da će za izvršenje predmetne usluge imati na raspolaganju minimalno 1 (jednog) Stručnjaka 2 - Stručnjak na području strojarstva, s iskustvom u sektoru energetske učinkovitosti, Način dokazivanja: životopis (CV) u Europass formatu; pod točkom 18.6.: Izjava ponuditelja da će za izvršenje predmetne usluge imati na raspolaganju minimalno 1 (jednog) Stručnjaka 3 - Stručnjak na području fondova Europske unije, s iskustvom u provedbi projekata sufinanciranih iz sredstava EU, Način dokazivanja: životopis (CV) u Europass formatu. Napomena: U Izjavama traženim u točkama 18.4., 18.5. i 18.6. DON navesti ime i prezime osobe koja se traži; Ostalo: Izjavama iz točaka 18. DON i to pod 4., 5. i 6. se prilažu životopisi na hrvatskom jeziku, te sve traženo treba biti jasno vidljivo iz istih.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, ovo tijelo prvenstveno ističe da je naručitelj, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti točkom 18.3. DON tražio Popis glavnih izvršenih usluga u 2017. godini te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2017. godini, a koji treba sadržavati vrijednost izvršene usluge, datum i naziv druge ugovorne strane. Dakle, potvrde druge ugovorne strane kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti nisu niti tražene dokumentacijom o nabavi, već je tražen Popis koji daje ponuditelj. Potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima (B1-B4) su tražene točkom 25. DON – Kriterij odabira ponude. Također, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti točkama 18.4., 18.5. i 18.6. tražene su Izjave ponuditelja (kako je gore navedeno) i životopisi navedenih stručnjaka. Nadalje, uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj dopisom KLASA: 330-05/17-01/35, URBROJ: 2181/01-17/01-17-10 od 28. srpnja 2017. godine zahtjevom za pojašnjenje / upotpunjavanje pozvao odabranog ponuditelja sukladno čl. 293. ZJN 2016 da zbog nejasnoća u ponudi dostavi za potrebe bodovanja kriterija B1-B4 (koji se odnose na ugovore navedene u točki 25. DON – Kriterij odabira ponude) jasno i nedvojbeno

pobrojane usluge koje se tiču svih kriterija koji su odradili stručnjaci iz njegove ponude te potvrde za iste. Naručitelj je istim dopisom tražio u svrhu ispravnog ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja i da potvrde koje se dostavljaju budu jasne, tj. da, ukoliko mu druga ugovorna strana daje jednu potvrdu za više poslova, odabrani ponuditelj pojasni da je riječ o više poslova/usluga te da pojasni i koji stručnjaci su sudjelovali u kojoj obavljenoj usluzi. Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je dostavio Tablicu za kriterije B1, B2, B3 i B4 sa nazivima projekata, datumom izvršenja, navođenjem brutto površina, odnosno vrijednosti usluge, naručiteljem te imenima stručnjaka koji su sudjelovali u obavljenoj usluzi te potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima. Ujedno, naručitelj je dopisom KLASA: 330-05/17-01/35, URBROJ: 2181/01-17/01-17-8 od 28. srpnja 2017. godine zahtjevom za pojašnjenje / upotpunjavanje pozvao drugorangiranog ponuditelja Deloitte d.o.o., Zagreb, sukladno čl. 293. ZJN 2016 da zbog nejasnoća u ponudi dostavi za potrebe bodovanja kriterija B2 (koji se odnosi na ugovore navedene u točki 25. DON – Kriterij odabira ponude) jasno i nedvojbeno pobrojane usluge koje se tiču samo ovog kriterija (jer su ostali kriteriji koji se boduju jasni u ponudi) koji su odradili stručnjaci iz njegove ponude te potvrde za iste. Drugorangirani ponuditelj je postupio po zahtjevu za pojašnjenjem dostavivši Popis ugovora / projekata koji se već nalaze u ponudi te potvrde o urednom ispunjenju ugovora. Sraunjivanjem i usporedbom podataka iz Tablice i potvrda koji su dostavljeni po zahtjevu za pojašnjenje / upotpunjavanje sa životopisima stručnjaka i podacima navedenim u ESPD obrascu u ponudi odabranog i drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da su isti razjasnili traženo. Nadalje, uvidom u životopise stručnjaka iz ponude odabranog ponuditelja za ugovore B1 i B2 (Goranka Tropčić Zekan) te životopise stručnjaka za ugovore B3 i B4 (Dunja Bonacci Skenderović i Srđan Lašić) utvrđeno je da iz istih proizlazi da su u traženom razdoblju bili angažirani na navedenim projektima, a isto je utvrđeno i uvidom u životopise iz ponude drugorangiranog ponuditelja za stručnjaka 1 (Dean Vidak), stručnjaka 2 (Petra Kitarović) te stručnjaka 3 (Hrvojka Skoković Harašić i Kristina Gaća). Zaključno, ovo tijelo ističe da, iako je točan navod žalitelja da se na spornim potvrdama ne navode imena stručnjaka, razvidna je poveznica između gospodarskih subjekata navedenih u tim potvrdama (dakle, na koje te potvrde glase) i razdoblja za koja je uvidom u životopise navedenih stručnjaka utvrđeno da su isti radili za te gospodarske subjekte u vrijeme kad su usluge izvršene. Osim toga, i osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskih subjekata su dostavile izjave kojima potvrđuju da su navedeni stručnjaci sudjelovali u provedbi projekata koje su naveli u svojim životopisima. Sama činjenica da se na potvrdama o uredno izvršenim ugovorima ne navode imena stručnjaka koji su sudjelovali na provedbi istih, ne znači da se takvi ugovori ne mogu bodovati, odnosno, mogu se bodovati ukoliko će stručnjak / stručnjaci sudjelovati u izvršenju konkretnih ugovora i ako se iz potvrde koja glasi na pravnu osobu (gospodarski subjekt) i ostalih dokumenata u postupku može povezati koji stručnjak / stručnjaci su sudjelovali u izvršenju kojeg ugovora i u kojem razdoblju. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda da se odabrani ponuditelj za potrebe kriterija za odabir ponude oslonio na sposobnost drugih subjekata, a naručitelj je bodovao reference Urbanex d.o.o.-a, dok je u odnosu na drugorangiranog ponuditelja bodovao reference Ekonerg d.o.o.-a i Prvi korak poduzetnički centar d.o.o.-a te da Zakonom o javnoj nabavi nije propisana mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata za kriterij za odabir ponude, tj. bodovanje, utvrđuje se sljedeće. Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da se odabrani ponuditelj za potrebe kriterija za odabir nije oslonio na sposobnost drugih subjekata te da nije bodovao ustupljene reference Urbanex d.o.o.-a, jer, kako navodi, ustupanja niti oslanjanja nije ni bilo, već je bodovao reference stručnjaka koji su stručnjaci odabranog ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o. i Klimaproing d.o.o., Zagreb, razvidno je da je u ESPD obrascima članova Zajednice

ponuditelja u dijelu II.C. označeno s „NE“ oslanjanje na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) u dijelu V. u nastavku. Također, u dijelu II.D. je označena s „NE“ namjera gospodarskog subjekta da bilo koji dio ugovora da u podugovor trećim osobama. Nadalje, po zakonu ovlaštena osoba za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta člana Zajednice ponuditelja Projektni biro Split d.o.o., Split, Mirko Ivančić, dostavio je u ponudi potpisanu Izjavu o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji i raspolaganju ključnim stručnjacima od 2. lipnja 2017. godine, kojom potvrđuje obrazovne i stručne kvalifikacije, kao i dostupnost ključnih stručnjaka odgovornih za pružanje usluga iz predmetne nabave, i to: ključni stručnjak 1: stručnjak za energetske preglede i energetska učinkovitost – Goranka Tropčić Zekan, ključni stručnjak 2: stručnjak na području strojarstva, s iskustvom u sektoru energetske učinkovitosti – Srđan Lašić te ključni stručnjak 3: stručnjak na području fondova Europske unije, s iskustvom u provedbi projekata sufinanciranih iz sredstava EU – Dunja Bonacci Skenderović.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja Deloitte d.o.o., Zagreb, razvidno je da je u ESPD obrascu u dijelu II.C. označeno s „DA“ oslanjanje na sposobnost drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) u dijelu V. u nastavku, dok je u dijelu II.D. označena s „NE“ namjera gospodarskog subjekta da bilo koji dio ugovora da u podugovor trećim osobama. U ponudi je dostavljen ESPD obrazac za gospodarskog subjekta Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb i za gospodarski subjekt Ekoneg d.o.o., Zagreb. Nadalje, dostavlja sljedeće: 1) Izjavu da će imati na raspolaganju sljedeće stručnjake za izvršenje predmeta nabave potpisanu od odgovorne osobe Deloitte d.o.o., Zagreb, Dražena Nimčevića, od 31. svibnja 2017. godine: stručnjak 1 – stručnjak za energetske preglede i energetska učinkovitost Dean Vidak, stručnjak 2 – stručnjak na području strojarstva, s iskustvom u sektoru energetske učinkovitosti – Petra Kitarović te ključni stručnjak 3: stručnjak na području fondova Europske unije, s iskustvom u provedbi projekata sufinanciranih iz sredstava EU – Hrvojkina Skoković Harašić i Kristina Gaća. Zatim dostavlja 2) Izjavu od Ekoneg d.o.o.-a od 30. svibnja 2017. godine kojom odgovorna osoba (direktor) Zdravko Mužek potvrđuje da će za potrebe provedbe projekta predmetne nabave zaposlenici Ekoneg d.o.o.-a biti stavljani na raspolaganje društvu Deloitte d.o.o., Zagreb: Dean Vidak, stručnjak 1 i Petra Kitarović, stručnjak 2.

Naručitelj je kod ponude odabrane Zajednice ponuditelja i kod ponude drugorangiranog ponuditelja kod kriterija B1, B2, B3 i B4 bodovao stručnost i kompetenciju stručnjaka kroz ugovore (potvrde) u čijem su provođenju isti stručnjaci sudjelovali, a nije bodovao reference gospodarskih subjekata kako to neosnovano navodi žalitelj. Činjenica da se pojedine potvrde o uredno izvršenim ugovorima, u čijem provođenju su sudjelovali stručnjaci ne odnose na odabranu Zajednicu ponuditelja i na drugorangiranog ponuditelja ne čini zapreku za bodovanje stručnosti stručnjaka ukoliko je dokazano da su navedeni stručnjaci sudjelovali u izvršenju navedenih ugovora i ukoliko je dokazano da će isti sudjelovati u izvršenju ugovora u ovom postupku javne nabave pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da niti jedan od tri gospodarska subjekta na čije se reference odabrani i drugorangirani ponuditelj oslanjaju nije dao izjavu o ustupanju resursa za potrebe bodovanja, a za Ekoneg d.o.o. se na ustupljenoj referenci u kojoj se pojavljuje kao član Zajednice ponuditelja sa Helb d.o.o. ne navodi koji je dio posla Ekoneg d.o.o. odradio. Žalitelj navodi da se drugorangirani ponuditelj za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u dijelu stručnjaka i za potrebe bodovanja oslanja na Deana Vidaka i Petru Kitarović koje je Ekoneg d.o.o. stavio na raspolaganje drugorangiranom ponuditelju. Međutim, ističe žalitelj, naručitelj nije smio prihvatiti kao valjane navedene dokaze tehničke i stručne sposobnosti niti dodijeliti bodove budući da se radi o dokazima u vezi stručnjaka, a ne



o dokazima u vezi firme te su izjavu o raspolaganju resursima morali dati stručnjaci Dean Vidak i Petra Kitarović, a ne Ekonerg d.o.o. Nadalje, ističe žalitelj, s obzirom da se drugorangirani ponuditelj oslanja na sposobnost stručnjaka bio je dužan priložiti ESPD obrazac za stručnjake, a nije, kao niti ESPD za Prvi korak poduzetnički centar d.o.o. na čije se resurse oslanja. Navodi i da odabrani ponuditelj nije priložio ESPD za Urbanex d.o.o., a za stručnjaka Goranku Tropčić Zekan, radnicu Reenova i Dunja Bonacci Skenderović, radnicu Urbanex d.o.o. nije priložio izjavu o ustupanju resursa niti ESPD.

Kao što je navedeno i u očitovanju na prethodni žalbeni navod, u ESPD-u za odabranog ponuditelja je označeno da nema oslanjanja na gospodarske subjekte i da nema ustupanja resursa te je i naručitelj naveo u odgovoru na žalbu da se odabrani ponuditelj nije oslonio na sposobnost drugih subjekata. Iz životopisa stručnjaka 1 Goranke Tropčić Zekan, direktorice Klimaproing d.o.o. i stručnjaka 2 Srdana Lašića, zaposlenika gospodarskog subjekta Projektni biro Split, dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja je razvidno da isti pripadaju odabranoj Zajednici ponuditelja. Za navedene stručnjake nije bilo potrebno dostaviti Izjave o ustupanju resursa. Nadalje, iz životopisa stručnjaka 3, Dunje Bonacci Skenderović, je razvidno da je ista zaposlenica gospodarskog subjekta Urbanex d.o.o. S obzirom na to da je naručitelj u ponudi pod kriterijem B3 i B4 bodovao stručnost i kompetencije navedene stručnjakinje, a u ponudi odabranog ponuditelja se ne nalazi dokaz o ustupanju resursa, a nema ni dokaza da ona predstavlja naručiteljev vlastiti resurs, naručitelj bodovanje po kriteriju B3 i B4 u dijelu koji se odnosi na projekte u kojima je sudjelovala stručnjakinja Dunja Bonacci Skenderović nije izvršio u skladu s odredbama ZJN 2016. Drugorangirani ponuditelj, kako je već navedeno u prethodnom žalbenom navodu, u ponudi je dostavio izjavu od Ekonerg d.o.o.-a da će imati na raspolaganju stručnjake Deana Vidaka i Petru Kitarović, koji su zaposlenici gospodarskog subjekta Ekonerg d.o.o. pa je neosnovan žalbeni navod da drugorangirani ponuditelj nije dao Izjavu o ustupanju stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju ugovora. Uvidom u životopis Hrvojkje Skoković Harašić i Kristine Gaća razvidno je da su zaposlenici drugorangiranog ponuditelja pa za navedene stručnjake nije bilo potrebno dostaviti izjavu o ustupanju resursa. Nadalje, neosnovan je i žalbeni navod da naručitelj nije smio dodijeliti bodove za navedene stručnjake jer su izjavu o ustupanju resursima morali dati Dean Vidak i Petra Kitarović, a ne Ekonerg d.o.o., s obzirom na to da su navedeni stručnjaci zaposlenici gospodarskog subjekta Ekonerg d.o.o. i da je bodovana stručnost stručnjaka u izvršenim ugovorima u čijem provođenju su isti sudjelovali. Sukladno gore navedenom drugorangirani ponuditelj Deloitte d.o.o., Zagreb, je u ponudi dostavio ESPD obrazac za gospodarski subjekt Ekonerg d.o.o., Zagreb. Za Prvi korak poduzetnički centar d.o.o., Zagreb, nije bio u obvezi dostaviti ESPD obrazac s obzirom na to da stručnjaci Hrvojkja Skoković Harašić i Kristina Gaća pripadaju drugorangiranom ponuditelju. Vezano za dio žalbenog navoda da se za Ekonerg d.o.o. na ustupljenoj referenci u kojoj se pojavljuje kao član Zajednice ponuditelja sa Helb d.o.o. ne navodi koji je dio posla Ekonerg d.o.o. odradio, utvrđeno je da je drugorangirani ponuditelj po zahtjevu za pojašnjenjem dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora naručitelja Daruvarske toplice od 15. studenog 2012. godine u kojoj naručitelj potvrđuje da je Zajednica ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb i Helb d.o.o., Dugo Selo, uredno izvršilo sve obveze iz ugovora o izradi energetske elaborata u sklopu EU autorskog projekta + green toplice: Daruvarske toplice od 31. srpnja 2012. godine. Kao opseg ugovora navodi se provedba analize energetske potreba Daruvarskih toplica i raspoloživih energetske resursa s konačnim ciljem iznalaženja tehničko-tehnološkog rješenja kojim bi se povećalo iskorištenje obnovljivih izvora energije dostupnih na samoj lokaciji i smanjili troškovi nabave energenata. Kao što je već navedeno u ovom Rješenju, točkom 25. DON naručitelj ocjenjuje kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora pa tako, među ostalim, kriterij B2 – Ugovori o izradi ili provedbi projekata iz područja energetske učinkovitosti i/ili obnovljivih izvora energije u čijem su provođenju

sudjelovali stručnjak/ci koje ponuditelj nudi u ovom postupku. Međutim, iz navedene potvrde Daruvarskih toplica ne proizlazi u kojem dijelu (u kolikom opsegu) su u izvršenju tog ugovora sudjelovali stručnjaci Ekonerg d.o.o.-a, Zagreb, stoga drugorangirani ponuditelj Deloitte d.o.o., Zagreb, nije postupio sukladno točki 25. DON jer se ne mogu ocijeniti kvalifikacije i iskustvo stručnjaka angažiranog na izvršenju tog ugovora, a kojeg mu Ekonerg d.o.o., Zagreb, ustupa te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj od svih ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponude u vezi kriterija za odabir ponude. Međutim, naručitelj nije smio zvati na upotpunjavanje ponude u vezi kriterija za odabir ponude, jer u slučaju valjanog upotpunjavanja ponude, mijenja se broj bodova u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno dolazi do pregovaranja u smislu Zakona o javnoj nabavi.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Već prethodno navedenim Pozivima na pojašnjenje / upotpunjavanje od 28. srpnja 2017. godine naručitelj je sukladno čl. 293. ZJN 2016 tražio od svih ponuditelja da zbog nejasnoća u ponudi dostave za potrebe bodovanja kriterija, a koji se odnose na ugovore navedene u točki 25. DON – Kriterij odabira ponude, da jasno i nedvojbeno pobroje usluge koje se tiču svih kriterija koji su odradili stručnjaci iz njihove ponude te potvrde za iste. Naručitelj je dopisima tražio u svrhu ispravnog ocjenjivanja ponuda i da potvrde koje se dostavljaju budu jasne, tj. da, ukoliko druga ugovorna strana daje jednu potvrdu za više poslova, ponuditelji pojasne da je riječ o više poslova / usluga te da pojasne i koji stručnjaci su sudjelovali u kojoj obavljenoj usluzi. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su ugovori / projekti navedeni u životopisima stručnjaka koji su ih obavljali te su navedeni i u ESPD obrascu koji je također dostavljen u ponudi, dok su u ponudi drugorangiranog ponuditelja ugovori / projekti navedeni u Popisu, ESPD-u te su za pojedine dostavljene i potvrde u ponudi. S obzirom na navedeno, korištenje instituta iz članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, budući da su već u samoj ponudi dostavljeni gore navedeni dokumenti (životopisi, ESPD obrasci, popisi, potvrde koji sadrže ugovore / projekte koje naručitelj boduje) iz kojih proizlazi iskustvo koje je predmet bodovanja, a dostavljenim pojašnjenjem nije uvedeno iskustvo različito od onog navedenog u samoj ponudi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije uzeo u obzir projekt društva Alcina d.o.o. kao participativni projekt (rađen je za DHMZ RH) u suradnji s Austrijskom tvrtkom EAS GmbH, nadziran od strane Ministarstva graditeljstva i okoliša te provjeravan od strane SAFU. Tvrdi da je naručitelj ignorirao sve participativne projekte koje je Saša Ivan Vrdoljak odradio za EU komisiju za male i srednje tvrtke iz oblasti energetike, uštede energije i novih/obnovljivih izvora energije te da je Alcina d.o.o. priložila niz godišnjih Ugovora između EU komisije i Saše Ivana Vrdoljaka kao dokaz da je od 2013. do 2016. g. odradio niz participativnih projekata, ali je ugovore naručitelj odbio priznati. Stoga žalitelj navodi da je oštećen u postupku bodovanja i konačni broj bodova u kriteriju III i IV su za njega povoljniji.

Točkom 25. DON – Kriterij odabira ponude, propisano je bodovanje za složenost

odradenih poslova pa je tako propisano i da za potrebe bodovanja ponuditelj dostavlja, između ostalog, B3 – Ugovori o provedbi projekata koji uključuju participativni pristup (komunikacija i suradnja s različitim dionicima i ciljanim skupinama) u čijem su provođenju sudjelovali stručnjak/ci koje Ponuditelj nudi u ovom postupku te da je kao dokaz potrebno dostaviti potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima i da će se bodovati najviše do 10 dostavljenih potvrda po svakoj pojedinoj gore traženoj usluzi – B1,B2,B3,B4.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je i da je naručitelj dopisom KLASA: 330-05/17-01/35, URBROJ: 2181/01-17/01-17-9 od 28. srpnja 2017. godine pozvao žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb, temeljem čl. 293. ZJN 2016 da mu zbog nejasnoća u ponudi dostavi za potrebe bodovanja kriterija B1-B4 (koji se odnose na ugovore navedene u točki 25. DON – Kriterij odabira ponude), između ostalog, jasno i nedvojbeno pobrojane usluge koje se tiču svih kriterija koji su odradili stručnjaci iz njegove ponude te potvrde za iste. Naručitelj je istim dopisom tražio u svrhu ispravnog ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja i da potvrde koje se dostavljaju budu jasne, tj. da, ukoliko mu druga ugovorna strana daje jednu potvrdu za više poslova, odabrani ponuditelj pojasni da je riječ o više poslova/usluga te da pojasni i koji stručnjaci su sudjelovali u kojoj obavljenoj usluzi. Postupajući po navedenom zahtjevu, a kako je razvidno iz daljnje korespondencije elektroničkom poštom s naručiteljem, žalitelj je 31. srpnja 2017. godine u 9:28 tražio pojašnjenje navedenog naručiteljeva zahtjeva, navodeći da je dostavljanje ugovora neuobičajeno i da se obično traže potvrde o ispunjenju ugovorne obveze te da je već dostavio potvrde o ispunjenju ugovora te moli da mu se pokaže gdje se u DON opisuje način na koji će se dokazivati određena kompetencija ili referenca predočavanjem ugovora. Na navedeni zahtjev za pojašnjenjem naručitelj mu je istog dana u 9:39 odgovorio da je tabela koju mu je poslao naručitelj bila dio DON, da ne traži ugovore te da bi ispravno bodovao njegovu ponudu traži potvrde druge ugovorne strane koje se odnose na stručnjake koje nudi. Naručitelj je u istom odgovoru naveo i da u žaliteljevoj ponudi zaista postoje potvrde, ali nije jasno tko je konkretno od stručnjaka radio na poslovima te moli da žalitelj poveže stručnjake i potvrde. Dana 3. kolovoza 2017. godine u 19:34 žalitelj je poslao elektroničkom poštom naručitelju odgovor na zahtjev za pojašnjenjem / upotpunjavanjem te u kojem navodi da dostavlja izjave o djelatnicima koji su radili na projektima, opis upotpunjavanja dokumentacije te grupirane potvrde/ugovore o ispunjenim ugovornim obvezama po grupama B1-B4 za potrebe bodovanja.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ocjenjujući ponudu žalitelja za kriterij B3 bodovao kao ispravne potvrde Grada Vojnića i Dom zdravlja Zagreb-centar, a za ostale dostavljene potvrde (EAS GmbH Austrija) je navedeno da se ne odnose na zadani kriterij.

Uvidom u spornu potvrdu za ugovor iz B3 (Ugovori o provedbi projekata koji uključuju participativni pristup (komunikacija i suradnja s različitim dionicima i ciljanim skupinama) u čijem su provođenju sudjelovali stručnjak/ci koje Ponuditelj nudi u ovom postupku) od EAS GmbH, Austrija, koju navodi žalitelj, utvrđeno je da se u istoj navodi da navedeni gospodarski subjekt potvrđuje da su Alcina d.o.o., Zagreb i EAS Envimet Analytical Systems GmbH, Brunn am Gebirge, Republika Austrija, uspješno kooperirali na gore navedenom projektu (Projekt EuropeAid/125824/d/SUP/HR, Skup 1 – Analizatori kvalitete zraka za plinovite komponente i meteorološki instrumenti te Skup 2 – Računalni sustav i software za prikupljanje podataka). U istoj potvrdi je navedeno i da je ova kooperacija uključivala instalaciju opreme i sustava za prikupljanje podataka, izradu softverskog sustava za komunikaciju i analizu podataka kao i usluge i održavanje isporučene i instalirane opreme. Međutim, s obzirom na navedeno, a neovisno o činjenici što žalitelj u žalbi tvrdi da je participativnost u tom smislu očita jer je projekt raden za DHMZ RH u suradnji EAS GmbH, nadziran od strane Ministarstva graditeljstva i okoliša te provjeravan od strane SAFU, budući da iz potvrde ne proizlazi da je itko treći pored ugovornih strana participirao u tom projektu,



(dakle, da se odvijala komunikacija i suradnja s različitim dionicima i ciljanim skupinama) naručitelj opravdano nije bodovao navedenu potvrdu te je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Također, uvidom u dokumente dostavljene uz ponudu žalitelja, kao i dokumente dostavljene po naručiteljevu zahtjevu za pojašnjenjem, utvrđeno je da je isti dostavio ugovore iz kojih se vidi da je Saša Ivan Vrdoljak (a ne žalitelj Alcina d.o.o., Zagreb) izvršavao ugovore vezano za traženi kriterij B3, međutim, s obzirom na to da ga je naručitelj izričito zvao zahtjevom za pojašnjenjem / upotpunjavanjem ponude na dostavu potvrda, a ne ugovora, i s obzirom na to da žalitelj nije dostavio potvrde da su ti ugovori izvršeni (već je dostavio same ugovore), naručitelj opravdano navedene ugovore nije ni bodovao sukladno kriteriju za odabir (složenost odrađenih poslova). Slijedom svega naprijed navedenog, i u ovom dijelu žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem: složenost odrađenih poslova 50 % te cijena 50 %, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uvećano za trošak sastava žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po opunomoćeniku (odvjetniku). S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova, i to 5.781,25 kuna, od čega 5.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, koji trošak se sastoji od 625,00 kuna za sastav žalbe sukladno Tbr. 20 i 22

Odvjetničke tarife te PDV na odvjetnički trošak u iznosu od 156,25 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016., obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENICA PREDsjedNIKA**

**Nelica Vidić**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17
2. Alcina d.o.o., Zagreb, Antuna Štrbana 4
3. Zajednica ponuditelja Projektni biro Split d.o.o.,  
Ulica Ivana Gundulića 42 i  
Klimaproing d.o.o., Zagreb, Zelengaj 45 1b