



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/593**

**URBROJ: 354-01/17-8**

**Zagreb, 10. listopada 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Presečki grupa d.o.o., Krapina, OIB: 85843181422, na Odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013391, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Grada Krapine (po grupama), naručitelja Grad Krapina, Krapina, OIB: 70356651896, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Presečki grupa d.o.o., Krapina odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Presečki grupa d.o.o., Krapina za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Krapina, Krapina objavio je 30. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013391, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Grada Krapine (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na dvije grupe. U grupi 1. predmeta nabave Prijevoz učenika Osnovne škole Augusta Cesarc, Krapina pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 14. kolovoza 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-01/0010, URBROJ: 2140/01-03-0302- 17-16 kojom je u grupi 1. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Potočki promet d.o.o., Radoboj.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 1. žalbu je 24. kolovoza 2017. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe dostavio žalitelj Presečki grupa d.o.o., Krapina. Žalitelj

u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu i poništiti predmetnu Odluku o odabiru za grupu 1. Također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

Odabrani ponuditelj u grupi 1. također smatra da je žalba neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1., Odluke o odabiru za grupu 1., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi odnosno nije dokazao da je uredno izvršio isti ili sličan ugovor o pružanju usluge kao što je predmet nabave (prijevoz učenika). Navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu za grupu 1. u opisu glavnih usluga pod rubrikom Opis naveo „poseban linijski prijevoz putnika na posao i s posla“. Prijevoz učenika podrazumijeva posebno određenu kategoriju putnika - učenika osnovnih škola i posebnu organizaciju i režim prijevoza, dakle, prijevoz učenika je specifična vrsta usluge koja podrazumijeva posebne uvjete koje moraju ispunjavati vozila, a sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Prema tome, navodi žalitelj, radi se o složenom i zahtjevnom poslu u kojem su putnici - djeca posebno zaštićena skupina, koja uz to i prema odredbama Državnog pedagoškog standarda u osnovnoškolskom sustavu odgoja i obrazovanja ne smiju biti dulje od dva sata u prijevozu dnevno od kuće do škole. Žalitelj navodi da prijevoz putnika na posao i s posla (radnika - odraslih ljudi) nije ista ili slična usluga kao predmet nabave - prijevoz učenika (male djece) odnosno slična je samo po tome što se obavlja sukladno članku 53. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, međutim, za prijevoz učenika trebaju biti ispunjeni i dodatni, posebni uvjeti prema spomenutom Pravilniku.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da budući da je predmet konkretne nabave poseban linijski prijevoz učenika od i do škole sukladno članku 53. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu u skladu s odredbama tog Zakona, a ne prijevoz učenika kako to tvrdi žalitelj, iz odabrane ponude je razvidno da se radi o obavljanju usluge cestovnog putničkog prijevoza za posebne namjene slične predmetu nabave.

Kako bi provjerilo osnovanost žalbenog navoda i razjasnilo među strankama sporno pitanje je li odabrani ponuditelj dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je izvršilo uvid u navedenu točku dokumentacije o nabavi te utvrdilo da je naručitelj, između ostalog, propisao da je sukladno člancima 259. i 268. ZJN 2016 gospodarski subjekt dužan dokazati da ispunjava sljedeće kriterije: da ima dovoljnu razinu iskustva odnosno da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio jedan isti ili sličan ugovor o pružanju usluge kao što je predmet nabave, u minimalnoj vrijednosti od 110.000,00 bez PDV-a (procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma za 1. grupu predmeta nabave podijeljena sa brojem godina na koji se sklapa isti) za prvu grupu predmeta nabave. Kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava traženi kriterij, isti je u ponudi obvezan dostaviti ispunjen ESPD, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C – Tehnička i stručna sposobnost, redak 1b). Navedena

tehnička i stručna sposobnost dokazuje se popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Nadalje, naručitelj je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi propisao da predmet nabave obuhvaća poseban linijski prijevoz učenika od i do škole sukladno članku 53. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu u skladu s odredbama navedenog Zakona. CPV oznaka: 60130000-8, Opis: Usluge cestovnog putničkog prijevoza za posebne namjene.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u grupi 1. u ESPD obrascu, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C – Tehnička i stručna sposobnost, redak 1b), u tablici u dijelu Opis naveo „poseban linijski prijevoz putnika na posao i s posla“.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj podneskom od 3. kolovoza 2017. godine od odabranog ponuditelja, između ostalog, tražio da sukladno članku 293. ZJN 2016 razjasni da li se navod pod rubrikom Opis „poseban linijski prijevoz putnika na posao i s posla“ odnosi na poseban linijski prijevoz putnika sukladno članku 53. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. Na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj je podneskom od 8. kolovoza 2017. godine odgovorio da se popis usluga odnosi na poseban linijski prijevoz putnika sukladno članku 53. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu.

Prema tome, iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi vidljivo je da je naručitelj tražio da ponuditelji dokažu da su uredno izvršili jedan isti ili sličan ugovor o pružanju usluge kao što je predmet nabave. Predmet nabave je, prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi, poseban linijski prijevoz učenika od i do škole sukladno članku 53. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu u skladu s odredbama navedenog Zakona. Članak 53. navedenog Zakona uređuje obavljanje posebnog linijskog prijevoza putnika pa tako propisuje kojim vozilima se isti prijevoz obavlja, obvezu sklapanja ugovora između naručitelja prijevoza i prijevoznika te sastavljanja popisa putnika, zatim, obvezu prijevoznika posjedovati dozvolu za obavljanje takvog prijevoza te propisuje pravne lijekove protiv rješenja o zahtjevu za izdavanje spomenute dozvole. Člankom 4., točkom 29. istog Zakona propisano je da je posebni linijski prijevoz prijevoz samo određene skupine putnika (učenika od i do škole, osoba s tjelesnim oštećenjem, putnika kojima je potrebna medicinska njega, radnika između mjesta prebivališta i mjesta rada i sl.), koji se obavlja na temelju pisanog ugovora između prijevoznika i naručitelja prijevoza, pri čemu naručitelj u cijelosti plaća prijevoz. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je ispunio zahtjev tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi (sličan ugovor o pružanju usluge kao što je predmet nabave). Žalitelj ukazuje na činjenicu da autobusi kojima se organizirano prevoze djeca moraju ispunjavati posebne uvjete koje propisuje Pravilnik o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Naručitelj od ponuditelja upravo zahtijeva takve uvjete, što je vidljivo iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj u toj točki traži od ponuditelja da dokažu da imaju na raspolaganju dovoljan broj vozila za obavljanje prijevoza učenika, a koji su navedeni u tehničkoj specifikaciji za pojedinu grupu predmeta nabave, koja u cijelosti ispunjavaju sve zakonske i podzakonske norme koje uređuju prijevoz putnika te prijevoz djece/učenika, u svrhu urednog izvršenja ugovora koji će se sklopiti temeljem okvirnog sporazuma, a sukladno navedenom Pravilniku.

S obzirom na prethodno navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka

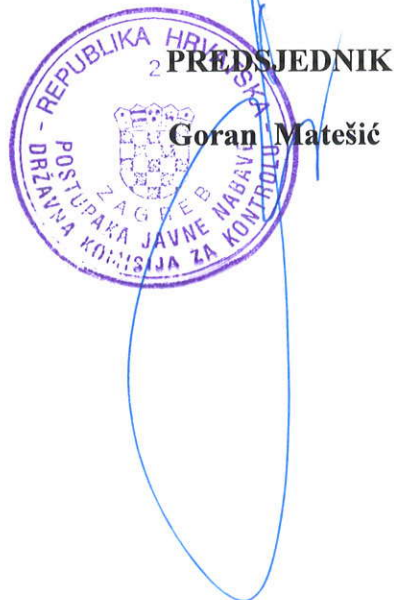
kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Krapina, Krapina, Magistratska 30
2. Presečki grupa d.o.o., Krapina,  
Frana Galovića 15
3. Potočki promet d.o.o., Radoboj,  
Radoboj 89