



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/572
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 14. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o. Zagreb, OIB:01291306683, kojeg kao opunomoćenik zastupa Elvis Sever Koren, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2017/S 0F2-0009502, predmet nabave: kućni komposter, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo za naručitelja Zagrebački centar za gospodarenje otpadom d.o.o. OIB: 74149875115, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Industrooprema d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb objavio je 18. svibnja 2017. g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2017/S F2-0009502, predmet nabave: kućni komposter. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je ponudu jednog ponuditelja ocijenio valjanom te odlukom o odabiru KLASA: 400-01/17-006/45, URBROJ: 251-26-22/001-17-28 od 3. kolovoza 2017. g. odabrao ponudu ponuditelja Gradatin d.o.o. Sesvete.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je 11. kolovoza 2017. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio u roku za žalbu, žalitelj Industrooprema d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 28. srpnja 2017. g., odluke o odabiru od 3. kolovoza 2017. g., ponude žalitelja Industrooprema d.o.o. Zagreb, Izvješća o ispitivanju vrste materijala i zapremnine uzoraka kućnih kompostera KLASA: 303-02/17-02/80 URBROJ: 2186-73-12-17-3, izrađivača Geotehnički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, ovjerenog prijevoda s engleskog/njemačkog jezika potvrde proizvođača Container Trading GesmbH od 8. kolovoza 2017. g., ovjerenog prijevoda s engleskog jezika dokumenta Kodovi za identifikaciju plastičnih masa, ovjerenog prijevoda s njemačkog jezika Potvrde Kruger GmbH za Container Trading WFW GesmbH od 25. kolovoza 2017. g. ovjerenog prijevoda s njemačkog jezika Izvješća od strane SGS Instituta Fresenius GmbH o ispitivanju granulata od 6. rujna 2013. g., ovjerenog prijevoda s engleskog i njemačkog jezika Potvrde o ispitivanju-Carat GmbH od 13. srpnja 2016. g., ovjerenog prijevoda s njemačkog jezika Potvrde od MKA Recycling od 24. kolovoza 2017. g., dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj vezano za traženu minimalno tehničku karakteristiku kompostera Materijal: PEHD (dokaz na komposteru mora biti otisnuta oznaka reciklaže, trokut sastavljen od 3 strelice, ispod trokuta oznaka PE-HD/HD-PE) navodi da dokumentacijom o nabavi nije traženo da se na svim sastavnim dijelovima kompostera nalazi oznaka PEHD (HDPE). Na poklopcu proizvoda kojeg nudi nalazi se oznaka PEHD te je naručitelju dostavio izjavu proizvođača u kojoj se navodi da su svi dijelovi kompostera izrađeni od recikliranog PEHD (HDPE) materijala, a što nije osporio ni Geotehnički fakultet na čiju se analizu naručitelj poziva, već je u toj analizi navedeno da se na nekim dijelovima kompostera žalitelja nalazi podatak o materijalu oznake PE. Navodi da je materijal HDPE podvrsta PE materijala, pa kako se na nudenom komposteru nalazi podatak da je proizveden od PEHD (HDPE) te ponudi prileži izjava proizvođača da su svi dijelovi proizvoda izrađeni od recikliranog PEHD (HDPE) nije jasno kako je naručitelj donio zaključak da nudi komposter žalitelja nije izrađen od traženog materijala. Ističe da je naručitelj mogao tražiti pojašnjenje ili provjeru istinitosti podataka sadržanih u izjavi proizvođača, ako je smatrao da navodi iz izjave nisu istiniti. Stoga je pogrešan zaključak naručitelja da se oznakom PE na dijelovima kompostera ne dokazuje da su i ti dijelovi izrađeni od PEHD (HDPE) materijala. Ističe da je naručitelj propustio utvrditi da se na nudenom proizvodu žalitelja pored oznake PE nalazi međunarodni kod za identifikaciju plastičnih masa, oznake "2", koja oznaka znači da je to polietilen visoke gustoće (HDPE-High-Density Polyethylene), koja potvrđuje da su i ti dijelovi kompostera sačinjeni od tražene vrste materijala.

Žalitelj vezano za traženu minimalno tehničku karakteristiku kompostera, Otvaranje kompostera, navodi da nudi takvo tehničko rješenje da se ne vadi spojni dio kompostera u potpunosti jer bi se time dovela u pitanje statika kompostera, već je komposter konstruiran tako da se djelomično izvlači jedna od spojnih šipki (one koje spajaju spojne stranice) i to sa one strane sa koje se u tom trenutku želi vaditi napravljeni kompost. Na taj je način moguće otvaranje kompostera sa svih strana, a ne samo sa jedne, što je prednost nudenog proizvoda te se omogućava ravnomjerno i pravodobno pražnjenje komposta sa svih strana, što ne omogućava konstrukcija sa

jednim vratima za pražnjenje jer je onemogućeno pražnjenje komposta u dijelu koji nije tik do tih vrata.

Žalitelj vezano za traženu minimalnu tehničku karakteristiku kompostera, Provjetravanje kompostera, navodi da je netočan navod naručitelja da komposter nema provjetravanje. Navodi da je čitava unutrašnja površina stranica kompostera prožeta mrežom otvora za provjetravanje i prozračivanje, na čitavom komposteru ima ih cca 120 te su one postavljene i zaštićene od eventualnog začepeljivanja materijalom koji se tretira i kompostira, što je glavna prednost. Radi se o naročitoj strukturi rebara s unutarnje stranice kompostera po kojima se materijal po malo taloži prema dnu, dok je onemogućeno istovremeno začepeljivanje spominjanih otvora za prozračivanje time što se ti otvori nalaze većinom tik ispod tih rebara. To je inovativan sistem i konstrukcija jer ne dovodi do začepeljivanja rupa za prozračivanje, a time i do nedostatka dovoljne količine zraka u unutrašnjosti kompostera potrebne za pravilnu razgradnju tvari i pretvaranje materijala u kompost. Napominje da dokumentacija o nabavi omogućava nudenje tehnički različitih rješenja, a žalitelj nudi naprednije rješenje od traženog.

Provjeravajući ove žalbene navode izvršen je uvid u točku 4. dokumentacije o nabavi (Opis predmeta nabave) pa je utvrđeno da se istom navodi predmet nabave: nabava kućnih kompostera, spremnika za odlaganje bio otpada iz kućanstva za kompostiranje te Tražene minimalne tehničke karakteristike, između ostalog: 1 Komposter, pogodan za kompostiranje otpada iz kućanstva i vrta, 2 Materijal: PEHD (dokaz na komposteru mora biti otisnuta oznaka reciklaže, trokut sastavljen od 3 strelice, ispod trokuta oznaka PE-HD/HD-PE), 6 Mora imati vratašca za vađenje komposta i otvore za provjetravanje te pokolopac. Ponuditelji su dužni ponuditi i isporučiti kompostere od traženog materijala PEHD. PEHD materijal je fleksibilan, kemijski postojan, postojanost prema utjecajima okoline, ekološki opravdan (pogodan je za reciklažu i višekratnu ponovnu upotrebu materijala u proizvodnji novih proizvoda) i ima veću otpornost na niske temperature. Kako će se komposter nalaziti na otvorenom, podložni različitim temperaturama i vremenskim prilikama (sunce, visoke i niske temperature, UV zračenja) tijekom cijele godine smatramo bitnim da materijal kompostera bude od PEHD/HDPE-e ili boljeg materijala koji ima sve iste ili bolje karakteristike i svojstva od materijala kojeg tražimo. Ujedno kante i kontejneri (proizvedeni prema standardima EN 840-1/2/3...) koji služe za sakupljanje kako industrijskog tako i kućnog otpada te selektiranog otpada proizvode se od PEHD/HDPE-a isključivo zbog navedenih tehničkih karakteristika i svojstava. Središnje tijelo/naručitelj će od ponuditelja zatražiti dokaz (katalog iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponudene robe) iz kojeg mora biti jasno vidljivo da ponudeni komposter zadovoljavaju sve gore tražene minimalne tehničke osobine. Središnje tijelo/naručitelj će od ponuditelja zatražiti uzorak kompostera, koji ponuditelj mora obilježiti nazivom, označiti kao dio ponude i dostaviti na zahtjev središnjeg tijela/naručitelja u tijeku pregleda i ocjene ponuda. Središnje tijelo/naručitelj će testirati uzorke samo onih ponuditelja koji su dokazali svoju sposobnost i to prvo uzorke najpovoljnijeg ponuditelja, kako bi utvrdio udovoljava li ponudena roba specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Ako naručitelj utvrdi da testirana roba ne odgovara specifikacijama, ponuda će biti odbijena.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u ponudi nalazi ispunjen troškovnik te tehnički podaci nudenog kompostera.

Uvidom u dokumentaciju postupka razvidno je da naručitelj dopisom KLASA: 400-01/17-006/45, URBROJ: 251-26-22/002-17-21 od 4. srpnja 2017. godine od žalitelja zatražio dostavu kataloga proizvođača iz kojeg moraju biti vidljive tražene karakteristike ponudene robe koje zadovoljavaju sve tražene tehničke osobine te uzorak kompostera, koji ponuditelj mora obilježiti nazivom, označiti kao dio ponude, a sve sukladno točki 4. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je 12. srpnja 2017. g. dostavio naručitelju katalog proizvođača, Ovjereni prijevod s engleskog jezika - Posuda za kompostiranje - tehnički podaci i uzorak kompostera te 13. srpnja

2017. g. dopunu dokumentacije, Ovjereni prijevod s engleskog jezika-Posuda za kompostiranje komp 350-tehnički podaci. U dostavljenom ovjerenom prijevodu s engleskog jezika-Posuda za kompostiranje-tehnički podaci, kao i u ovjerenom prijevodu s engleskog jezika-posuda za kompostiranje komp 350-tehnički podaci navodi se da je komposter izrađen od 100% recikliranog HDPE-a kao i da materijal, 100% reciklirani HDPE koristi za proizvodnju svih posuda za termičko kompostiranje koje proizvodi Container Trading WGW GesmbH.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a u svrhu provjere ispunjava li uzorak kompostera žalitelja i odabranog ponuditelja tražene minimalne tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi dopisom KLASA: ZCGO/2017-119 od 13. srpnja 2017. godine zatražio od Geotehničkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izradu izvješća o ispitivanju vrste materijala i zapremnini dobivenih uzoraka kućnih kompostera te istom dostavio uzorak kompostera žalitelja i odabranog ponuditelja. U navedenom zahtjevu naručitelj je naveo minimalne tehničke karakteristike tražene točkom 4. dokumentacije o nabavi te da je potrebno ispitati: 1. Vrstu materijala od kojeg su napravljeni dostavljeni uzorci kućnih kompostera, 2. Točnu zapremninu dostavljenih uzoraka kućnih kompostera te dostaviti službeno izvješće o provedenom istraživanju s potrebnom popratnom dokumentacijom.

Geotehnički fakultet Sveučilišta u Zagrebu izradio je i naručitelju dostavio Izvješće o ispitivanju vrste materijala i zapremnine uzorka kućnih kompostera, KLASA: 303-02/17-02/80 URBROJ: 2186-73-12-17-3. Navedeno Izvješće sadrži fotodokumentaciju svakog dijela uzorka kompostera žalitelja (sastavljeni komposter 2, poklopac kompostera 2, poklopac kompostera 2 oznaka HDPE, spojni element HDPE kompostera 2, bočna strana kompostera s oznakom PE, bočna strana kompostera 2 sa oznakom PE) i Rezultate ispitivanja. U Rezultatima ispitivanja vezano za traženu minimalnu tehničku karakteristiku iz dokumentacije o nabavi, Materijal: PEHD (dokaz na komposteru mora biti otisnuta oznaka reciklaže, trokut sastavljen od 3 strelice, ispod trokuta oznaka PE-HD/HD-PE za žalitelja se navodi da traženo ispunjava Djelomično budući da poklopac kompostera i spojni elementi (4 šipke koje služe za bočno povezivanje elemenata) imaju oznaku HDPE, dok svi bočni elementi imaju oznaku PE. U navedenom Izvješću vezano za minimalno tehničke karakteristike iz dokumentacije o nabavi, Komposter mora imati vratašca za vađenje komposta i otvore za provjetravanje te poklopac navodi se da žalitelj traženo ispunjava Djelomično budući da komposter ima vratašca za vađenje komposta koja se otvaraju tako da se vadi spojni dio kompostera. Na ovaj način može se hipotetski otvoriti bilo koja strana kompostera. Komposter ima poklopac, a ciljane otvore za provjetravanje nema, već se na kutnim spojevima nalaze otvori manji od 1 cm koji teoretski mogu služiti za provjetravanje.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je kao razloge zbog kojih je ponudu žalitelja proglasio nepravilnom naveo da uzorak žalitelja ne zadovoljava sve zadane minimalne tehničke karakteristike. Tako je naveo da je ispitivanjem materijala Geotehnički fakultet Sveučilišta u Zagrebu utvrdio da kod kompostera žalitelja poklopac kompostera i spojni elementi kompostera (4 šipke koje služe za bočno povezivanje elemenata) imaju oznaku HD-PE, dok svi bočni elementi imaju oznaku PE. Zatim, da uzorak kompostera žalitelja ima vratašca za vađenje komposta, koja se otvaraju na način da se vadi spojni dio kompostera. Na taj način može se hipotetski otvoriti bilo koja strana kompostera. Predmetni komposter ima poklopac, a ciljane otvore za provjetravanje nema, već se na kutnim spojevima nalaze otvori manji od 1 cm koji teoretski mogu služiti za provjetravanje. U zapisniku se dalje navodi da je žalitelj dostavio katalog proizvođača, ovjereni prijevod s engleskog jezika, Posuda za kompostiranje-tehnički podaci i uzorak kompostera, kao i dopunu dokumentacije-ovjereni prijevod s engleskog jezika, Posuda za kompostiranje komp 350-tehnički podaci, te da se u dostavljenom ovjerenom prijevodu s engleskog jezika, Posuda za kompostiranje-tehnički podaci, kao i dostavljenom ovjerenom prijevodu s engleskog jezika, Posuda za kompostiranje komp 350-tehnički podaci navodi da je predmetni komposter izrađen od 100% recikliranog HDPE-a, kao i da se isti materijal, 100% reciklirani HDPE koristi za proizvodnju svih posuda za termičko kompostiranje koje proizvodi Container Trading WGW GesmbH.

Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u dokument žalitelja dostavljen uz žalbu, ovjereni prijevod s engleskog jezika Potvrde o korištenju 100% recikliranog polietilena visoke gustoće (HDPE), kojom Container Trading GesmbH potvrđuje, citat „... da od 1990. g. kao

materijal za proizvodnju ponuđenih kompostera Thermo Composters KOMP 350 i općenito za proizvodnju naših pojedinačnih dijelova iz našeg modularnog asortimana Thermo Composters koristimo samo 100% reciklirani polietilen visoke gustoće (HDPE). Svi pojedinačni paneli i dijelovi označeni su međunarodnim kodom za reciklažu „2“ ili „02“ koji se nalazi u krugu ili trokutu reciklaže, što predstavlja simbol za polietilen visoke gustoće (HDPE)...“.

Izvršen je uvid u dokaze žalitelja dostavljene u žalbenom postupku, kako slijedi. U ovjerenom prijevodu s njemačkog jezika Potvrde Kruger GmbH za Container Trading WFW GesmbH navodi se da se vezano uz upit kupca tvrtke Container Trading WFW GmbH Austrija potvrđuje da se navedenom kupcu već godinama isporučuje reciklažni materijal koji se sastoji od 100% HDPE (polietilen visoke gustoće regranulata). U ovjerenom prijevodu s njemačkog jezika Izvješća od strane SGS Instituta Fresenius GmbH o ispitivanju granulata navodi se Izvješće o ispitivanju br. 2699634-02 - Ispitivanje granulata uzorak PE-HD-Regranulat. U ovjerenom prijevodu s engleskog i njemačkog jezika Potvrde o ispitivanju-Carat GmbH naveden je materijal HDPE (polietilen visoke gustoće). Zatim, u ovjerenom prijevodu s njemačkog jezika Potvrde od MKA Recycling potvrđuje se da tvrtki Cointener Trading GmbH već duži niz godina isporučuje isključivo reciklažni materijal koji se sastoji od 100% HDPE (polietilena visoke gustoće).

Među strankama je sporno je li nuđeni komposter žalitelja ispunjava tražene minimalne tehničke karakteristike kompostera iz dokumentacije o nabavi (materijal/otvaranja/provjetravanje).

Ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi testirao dostavljeni uzorak kompostera žalitelja kako bi utvrdio udovoljava li nuđena roba traženim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi (minimalne tehničke karakteristike). U postupku testiranja dobiveni su rezultati ispitivanja (Izvješće), kojima je utvrđeno da testirana roba žalitelja ne odgovara pojedinim traženim minimalno tehničkim zahtjevima iz točke 4. dokumentacije o nabavi, radi čega je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom. S obzirom na to da su ponuditelji sukladno točki 4. dokumentacije o nabavi trebali dostaviti katalog iz kojeg mora biti jasno vidljivo da ponuđeni komposter zadovoljavaju sve tražene minimalne tehničke osobine te uzorak kompostera, kojeg će naručitelj testirati te odbiti ponudu ako utvrdi da testirana roba ne odgovara specifikacijama, a uzorak kompostera žalitelja ne odgovara što je potvrđeno testiranjem, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje te proveo postupak.

S druge strane, žalitelj dokazima dostavljenim u žalbenom postupku, posebice onima koji se odnose na materijal izrade kompostera nije uspio osporiti činjenicu nedvojbeno utvrđenu tijekom testiranja robe, da dostavljeni *uzorak* žalitelja u pojedinim dijelovima nije od traženog materijala (HDPE) budući da bočni elementi nuđenog kompostera imaju oznaku PE te da vratašca za vađenje komposta i otvori za provjetravanje nisu sukladni traženju iz točke 4. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj navodi da je u odluci o odabiru procijenjena vrijednost nabave navedena u iznosu od 20.500.000,00 kuna, iako procijenjena vrijednost ovog postupka iznosi 7.500.000,00 kuna.

Točno je da se u odluci o odabiru navodi procijenjena vrijednost u iznosu od 20.500.000,00 kuna, dok je izvršenim uvidom u obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi razvidno da procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 7.500.000,00 kuna.

Iako se u predmetnoj odluci o odabiru navodi procijenjena vrijednost u iznosu od 20.500.000,00 kuna, ovo tijelo je cijeneći sve okolnosti, posebice da odluka sadrži sve podatke propisane odredbom članka 302. ZJN 2016 kao te da navedena pogreška nije utjecala na provedeni postupak pregleda i ocjene ponuda ocijenilo da navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio s rokom valjanosti 3 mjeseca od dana otvaranja ponuda, zaključno s 19. 09. 2017. g., a u ponudbenom listu omaškom je upisao rok valjanosti ponude do 20. 09. 2017. g., dakle 1 dan duže od roka valjanosti navedenog u jamstvu za ozbiljnost ponude. Smatra da je naručitelj mogao tražiti ispravak odnosno pojašnjenje njegove ponude. Ističe da dostavljeno jamstvo sadrži sve uvjete

iz dokumentacije o nabavi te je na ponudbenom listu duži rok valjanosti njegove ponude, a ne kraći. Ističe da naručitelj niti ne traži da rok valjanosti ponude traje do 20. 09. 2017. g., već do 19. 09. 2017. g., a do tog datuma njegovo jamstvo vrijedi. Žalitelj zaključuje da je razlog za odbijanje ponude nevaljan.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu budući da je u ponudbenom listu upisao rok valjanosti ponude do 20.09. 2017. g., a jamstvo za ozbiljnost ponude vrijedi do 19.09.2017. g. te navodi da stoga nije sukladno dokumentaciji o nabavi.

Ovo tijelo je uvidom u točku 13.1. dokumentacije o nabavi (Jamstvo za ozbiljnost ponude) utvrdilo da je naručitelj odredio da su ponuditelji dužni dostaviti u izvorniku jamstvo za ozbiljnost ponude. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. Točkom 26. dokumentacije o nabavi (Rok valjanosti ponude) propisano je da je rok valjanosti ponude od dana otvaranja ponude (uključujući i dan otvaranja) do 19.09.2017.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u istoj nalazi ispunjen ponudbeni list te je na mjestu gdje se navodi Ponuda vrijedi do datuma žalitelj upisao 20.09.2017. U dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude žalitelja, Garancija br. 19597 od 13. lipnja 2017. g., izdavatelja Splitska banka d.d. navodi se, citat „Naša garancija automatski prestaje: čim nam ova garancija bude vraćena; ali najkasnije dne 19.09.2017., čak i ako nam ova garancija bude vraćena osim ako nam vaši eventualni zahtjevi ne prispiju pismovnom pošiljkom (poslanom preporučenom poštom ili dostavljačkom službom) na taj dan ili prije njega“.

Člankom 216. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Stavkom 2. navedenog članka ZJN 2016 propisano je da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Nadalje, naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave u skladu s člankom 4. toga Zakona.

Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj istu donio 3. kolovoza 2017. godine. Dakle, u trenutku donošenja odluke o odabiru jamstvo za ozbiljnost ponude koje je žalitelj dostavio u predmetnom postupku pokrivalo je rok valjanosti ponude koje je odredio naručitelj u točki 26. dokumentacije o nabavi (19.09.2017. g.), a ponuda žalitelja je obvezivala žalitelja. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju žalitelj osnovano zaključuje da naručitelj nije mogao odbiti njegovu ponudu iz navedenog razloga.

S obzirom na to da su u ovom rješenju prethodno izneseni razlozi zbog kojih ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, osnovanost ovog žalbenog navoda ne utječe na rješenje stvari. Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo

od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Industrooprema d.o.o. Zagreb, Obrtnička 1
3. Gradatin d.o.o., Sesvete, Livadarski put 19