



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/520

URBROJ: 354-01/17-10

Zagreb, 13. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ikom d.o.o. Zagreb, OIB: 86247075815, zastupanog po opunomoćniku Damjanu Kriviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Gugić & Kovačić iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0003383, predmet nabave: vodomjeri, naručitelja Koprivničke vode d.o.o. Koprivnica, OIB 20998990299, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Ikom d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja Ikom d.o.o. Zagreb za nakandom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Koprivničke vode d.o.o. Koprivnica objavio je 24. veljače 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0003383, predmet nabave: vodomjeri. Naručitelj je objavio i ispravak objave pod brojem 2017/SF14-0009031 dana 11. svibnja 2017. godine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je dana 11. srpnja 2017. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabave URBROJ:4370/2017 pozivom na članak 298. stavak 1. točke 8. ZJN 2016.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 21. srpnja 2017. godine izjavio te primjerak žalbe istovremeno dostavio naručitelju, žalitelj Ikom d.o.o. Zagreb. Žalitelj u bitnome osporava zakonitost odluke o poništenju i razloge odbijanja svoje ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 52.500,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o poništenju prvenstveno ističući valjanost svoje ponude. Navodi da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženju iz točke 4.3.2.1. dokumentacije o nabavi jer je za ponudeni višeznameni vodomjer MOM Corona MWI dostavio EU potvrdu o ispitivanju tipa TH 8627 koja je valjana i zakonita isprava, koju je naručitelj pogrešno ocijenio kada je naveo da potvrda nije sukladna članku 46. Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN RH br. 21/16.). Ističe kako naručitelj pogrešno tumači navedenu odredbu, kao i odredbu članka 50. Direktive 2014/32/EZ. Ujedno ističe kako je zakonodavac u navedeni Pravilnik pogrešno implementirao Direktivu 2014/32/EU jer je ograničio valjanost EU potvrda do dana 30. listopada 2016. godine, kršeći pri tome odredbu članka 50. navedene Direktive. Žalitelj u bitnom ukazuje na činjenicu kako je europska pravna norma nadređena nacionalnom zakonodavstvu (kada je nedvosmislena i jasna) pa u slučaju kada je direktiva pogrešno ili nepotpuno implementirana u nacionalno zakonodavstvo, tada proizlazi obveza primjene europskog zakonodavstva te se pri tome poziva na presude Europskog suda (predmet Costa v. ENEL, predmet br. 152/84 Marshall (1986) ECR 723 od 26. veljače 1986., predmet Becker v. Finanzamt Münster-Innenstadt br. 8/81, te na Predmet C-188/89 Foster (1990) ECR I-3313 od 12. srpnja 1990. te predmet br. 106/77 Amministrazione delle Finanze dello Stato v Simmenthal SpA). Ističe kako je Praksa Suda Europske Unije jasno utvrdila postojanje izravnog vertikalnog učinka direktiva u slučaju kada iz njezinih odredaba proizlaze jasno i precizno utvrđena prava određenih pravnih ili fizičkih osoba. Ujedno se poziva i na mišljenje Državnog zavoda za mjeriteljstvo od 20. lipnja 2017. godine u kojem se u bitnom navodi da je u članku 46. Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima koji se odnose na mjerila („Narodne novine“ broj 21/16) propuštena odredba koja se odnosi na valjanost odobrenja tipa mjerila koja su donesena u skladu s Pravilnikom o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima koji se odnose na mjerila („Narodne novine“ broj 85/2013), odnosno sa Direktivom 2004/22/EZ te da će Državni zavod za mjeriteljstvo preinačiti spornu odredbu članka 46. stavka 3. toga Pravilnika.

Nastavno žalitelj osporava obrazloženje pobijane Odluke o poništenju gdje je naručitelj naveo da je žalitelj u ponudi dostavio prijevod samo prve stranice EZ potvrde o ispitivanju tipa broj TH-8627/2/2011, dok prijevode ostalih stranica potvrde nije priložio, kao i da na naslovnoj strani ovjerenog prijevoda EZ potvrde nije naveden naslov prevedenog teksta te da je vidljivo da je nudi vodomjer sukladan Direktivi 2004/22/EZ, a ne Direktivi 2014/32/EU. U bitnom navodi kako naručitelj nije obrazložio zašto je dostava prijevoda prve stranice odlučujuća činjenica za odbijanje žaliteljeve ponude i zašto naručitelj nije uspio utvrditi odlučne činjenice iz dostavljenog prijevoda prve stranice koje se tiču žaliteljeve tehničke sposobnosti. Naručitelj nadalje nije obrazložio kakve veze njegovo utvrđenje da „naslov prevedenog teksta nije sukladan odredbama Pravilnika o stalnim sudskim tumačima“ ima s odlukom o nepravilnosti žaliteljeve ponude, niti je naručitelj obrazložio kojoj je to konkretnoj odredbi pravilnika ili dokumentacije o nabavi protivno. Žalitelj nadalje osporava naručiteljev navod da broj EU potvrde o ispitivanju tipa LNE-32390 nije upisan na dostavljenom uzorku višeznamnog vodomjera MOM CORONA MWI te da dostavljeni uzorak nije označen sukladno EU potvrdi o ispitivanju tipa br. LNE-32390 rev. 0 i dodatku potvrde, niti isti sadrži identifikaciju tipa vodomjera- D3. Naručitelj je pri tome opet propustio obrazložiti na koji način takav razlog predstavlja odlučnu činjenicu za proglašenje žaliteljeve odluke nepravilnom. Opisani navod po

žalitelju je bespredmetan s obzirom na to da je EU potvrdom o ispitivanju tipa TH-8627/212011 dokazao da je ponudio proizvod sukladan svim traženjima iz javnog nadmetanja te je potom dostavio za isti vodomjer i EU potvrdu o ispitivanju tipa br, LNE-32390 rev. 0 izdanu prema (novoj) Direktivi 2014/32/EU, te izjavu proizvođača o istovjetnosti proizvoda neovisno o tome na temelju koje EU potvrde je takav proizvod stavljen na tržište.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, sukladno dokumentaciji o nabavi, odredbama Zakona o javnoj nabavi te važećeg Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima. Naručitelj se u nastavku odgovora, kao i žalitelj, poziva na članak 288. Ugovora o funkcioniranju Europske unije te ističe nekoliko presuda Suda koje govore u prilog zakonitosti njegova postupanja (predmet Dominquez C-282/10, točka 37., predmet Kolpinghuis Nijmegen, 80/86 točka 9. i predmet Faccini Dori, C-91/92, točka 20.)

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj dana 11. srpnja 2017. godine donio odluku o poništenju postupka pozivom na članak 298. stavak 1. točke 8. ZJN 2016 jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu iz razloga što u ponudi nije ispunjen zahtjev vezan za predmet nabave naveden u tehničkoj specifikaciji troškovnika da vodomjeri po MID-u moraju biti u skladu sa propisanim zahtjevima Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16). Obrazlaže kako je pregledom e-ponude i dostavljenog uzorka višestručnog vodomjera MOM CORONA MWI koji je sastavni dio ponude, uočeno je da je na ponuđenom uzorku višestručnog vodomjera naveden broj EU potvrde o ispitivanju tipa TH-8627, koja je izdana sukladno odredbi direktive 2004/22/EZ o mjernim instrumentima koja je stavljena izvan snage, a ne prema zahtjevu naručitelja i važećoj direktivi 2014/32/EU kao što je to određeno Pravilnikom o tehničkim mjeriteljskim zahtjevima. Iz navedenog naručitelj zaključuje da je žalitelj ponudio tip višestručnog vodomjera za koji je dostavljen uzorak koji se sukladno odredbi članka 46. Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima više ne može staviti na tržište i/ili uporabu u Republici Hrvatskoj, odnosno mjerila koja na dan stupanja na snagu navedenog Pravilnika imaju važeće rješenje o odobrenju tipa mjerila mogu se staviti na tržište i/ili uporabu do dana prestanka važenja rješenja o odobrenju tipa mjerila, a najkasnije do 30. listopada 2016. godine.

Iz cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka javne nabave nesporno je utvrđeno da je naručitelj uputio žalitelju zahtjev za upotpunjavanjem ponude od 27. lipnja 2017. godine u kojem je naveo da je za ponuđeni višestručni vodomjer MOM CORONA MWI, na stranici 6. pdf dokumenta naziva 7.b) Tehnička i stručna sposobnost priložio EZ potvrdu o ispitivanju tipa, broj TH-8627/2/2011, proizvođača MOM Vizmerestehnikai Zrt, Mađarska, prevedenu od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik, iz koje je vidljivo da se potvrda sastoji od ukupno 13 stranica, dok je u ponudi priložen prijevod samo prve stranice, a prijevodi ostalih stranica potvrde nisu priloženi u ponudi. Pored toga, na naslovnoj stranici ovjerenog priloženog prijevoda EZ potvrde o ispitivanju tipa za višestručni vodomjer MOM CORONA MWI (stranica 5. pdf dokumenta 7.b) Tehnička i stručna sposobnost) nije sukladno odredbama Pravilnika o stalnom sudskim tumačima (NN 88/08, 119/08) bio naveden naslov prevedenog teksta, a iz priloženog ovjerenog prijevoda je također vidljivo da je nuđeni vodomjer sukladan direktivi 2004/22/EZ, a ne Direktivi 2014/32/EU kao što je to bilo traženo u dokumentaciji o nabavi, a sukladno važećem Pravilniku o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16). Nastavno naručitelj je zatražio pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 od žalitelja da u roku od 5 dana od primitka zahtjeva putem Elektroničkog oglasnika javne nabave dostavi kompletne EU potvrde o tipnom ispitivanju sukladno Pravilniku o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima za sve nuđene vodomjere preveden na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen, a sukladno odredbama Pravilnika o stalnim sudskim tumačima (NN 88/08, 119/08).

Žalitelj je po opisanom traženju naručitelja dostavio očitovanje od 29. lipnja 2017. godine u kojem je naveo da upotpunjuje dokumentaciju s prijevodom aktualne EU potvrde o ispitivanju tipa kompletno s traženim tehničkim prilogom, izvršenim od strane ovlaštenog sudskog tumača iz kojih je razvidno kako vodomjer Diehl (MOM) Corona MWI u potpunosti sukladan Direktivi 2014/32/EU a time i Pravilniku o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima, isto tako dostavlja i ostalu popratnu dokumentaciju kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. U prilogu očitovanja žalitelj je dostavio prijevod i izvornik EU potvrde o ispitivanju tipa (LNE-32390) za vodomjer CORONA MWI, tehnički katalog Diehl (MOM) CORONA MWI, EU izjava o sukladnosti Diehl (MOM) CORONA MWI te izjavu o istovjetnosti proizvoda Diehl Metering-MOM Corona MWI.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 2.1. dokumentacije o nabavi opisao predmet nabave. Tako je za pod 2. višeznačni vodomjeri s ugrađenim radio modulom – kompaktna izvedba, između ostalog, propisao tehničke karakteristike, metrološke karakteristike –direktiva 2014/32/EU EN 14154, te ostale zahtjeve gdje je između ostalog naveo da za vodomjere treba priložiti EU potvrdu o tipnom ispitivanju sukladno Pravilniku o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16) i da vodomjeri po MID - u moraju biti u skladu sa propisanim zahtjevima Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16). Svi traženi dokumenti, katalogi i tehničke specifikacije trebaju biti na hrvatskom jeziku. Tražene tehničke karakteristike ponuđenog vodomjera trebaju biti vidljive u priloženoj tehničkoj dokumentaciji. Ponuditelj je u troškovniku za svaki vodomjer obavezan navesti naziv navedenog proizvođača i tip vodomjera te navesti zadovoljavaju li navedeni vodomjeri tražene tehničke karakteristike.

Nadalje, točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da je tehnička specifikacija i opis predmeta nabave detaljno razrađen u troškovniku. Kod sastavljanja ponude gospodarski subjekti su dužni pridržavati se tehničke specifikacije određene u troškovniku koji je sastavni dio ove dokumentacije o nabavi. Pregledom troškovnika utvrđeno je da je zahtjev da „vodomjeri po MID - u moraju biti u skladu sa propisanim zahtjevima Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16)“ sadržan u istom. Konačno, točkom 5.1. dokumentacije o nabavi navedeno je da se ponuda se izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, te da iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ali se u tom slučaju obavezno prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen. Ovdje je potrebno napomenuti da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.3.2.1. dokumentacije o nabavi tražena dostava EU potvrda o tipnom ispitivanju sukladno Pravilniku o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16). Konačno, točkom 4.3.4. dokumentacije o nabavi tražena je dostava uzoraka vodomjera, pa je tako tražena i dostava uzorka višeznačnog vodomjera s ugrađenim radio modulom – kompaktna izvedba DN 20 – 1 kom, dok je točkom 5.1. propisano da ponuda, između ostalog, sadrži i uzorke vodomjera navedene u točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi.

Imajući u vidu citirane odredbe dokumentacije o nabavi i odredbe sporne odluke o poništenju, potrebno je istaknuti da je žaliteljeva ponuda odbijena zbog neudovoljavanja zahtjevu vezano za predmet nabave, a ne zbog toga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.3.2.1. dokumentacije o nabavi, stoga žalitelj bespredmetno ističe da je dokazao navedenu sposobnost. I sam naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je priloženu EU potvrdu o ispitivanju tipa TH-8627 ocjenjivao radi provjere zadovoljavanja uvjeta vezanog uz predmet nabave navedenog u ostalim zahtjevima tehničke specifikacije, konkretno jesu li priložene EU potvrde o ispitivanju sukladne Pravilniku o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16), a ne kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2.1. dokumentacije o nabavi.

Među strankama nije sporno da je žalitelj za ponuđeni višeznačni vodomjer MOM CORONA MWI dostavio EU potvrdu o ispitivanju tipa TH 8627 i to prvu stranicu predmetne potvrde. Među strankama je sporno je li žalitelj dostavom navedene prve stranice predmetne potvrde o ispitivanju tipa, kao i dokumentima dostavljenim u okviru instituta upotpunjavanja ponude, dokazao da je

ispunio zahtjev vezan za predmet nabave naveden u tehničkoj specifikaciji troškovnika da vodomjeri po MID-u moraju biti u skladu sa propisanim zahtjevima Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16), a time je li njegova ponuda osnovano odbijena.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 određuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Člankom 293. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, te da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dokumentacija o nabavi je dakle, osnova za izradu ponuda i osnova naručiteljevog pregleda i ocjene ponude. U konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi propisano je da vodomjeri po MID-u moraju biti u skladu sa propisanim zahtjevima Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16). Navedeni Pravilnik usklađen je s Direktivom 2014/32/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. godine o usklađivanju zakonodavstva država članica u odnosu na stavljanje na raspolaganje mjernih instrumenata na tržištu. Pravilnikom se propisuju tehnički i mjeriteljski zahtjevi koje moraju zadovoljavati mjerila i sustavi s mjernom funkcijom koja se stavljaju na raspolaganje na tržištu i/ili u uporabu, prava i obveze pravnih i fizičkih osoba koje mjerila stavljaju na tržište i/ili u uporabu, postupci ocjenjivanja sukladnosti mjerila s propisanim zahtjevima, kriteriji za imenovanje prijavljenih tijela, zahtjevi za dokumente koji moraju biti dostupni nadležnim tijelima prije stavljanja mjerila na tržište i/ili u uporabu, način označivanja mjerila te nadzor nad ispunjavanjem propisanih zahtjeva. Prema članku 7. stavku 1. Toga Pravilnika mjerilo mora zadovoljavati temeljne zahtjeve utvrđene u Dodatku I. ovoga Pravilnika i posebne zahtjeve utvrđene u posebnim Dodacima III. – XII. ovoga Pravilnika koji se odnose na pojedinu vrstu mjerila.

Konačno, člankom 46. stavkom 3. Pravilnika propisano je da mjerila koja na dan stupanja na snagu ovoga Pravilnika imaju važeće rješenje o odobrenju tipa mjerila mogu se staviti na tržište i/ili u uporabu u Republici Hrvatskoj do dana prestanka važenja rješenja o odobrenju tipa mjerila, a najkasnije do 30. listopada 2016. godine.

Među strankama nije sporno da je u svrhu udovoljavanja opisanom zahtjevu žalitelj u ponudi dostavio prvu stranicu EU potvrde o ispitivanju tipa broj odobrenja: TH-8627/2/2011, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik. Isto tako je nesporno da je iz predmetne potvrde razvidno da je vodomjer sukladan Direktivi 2004/22/EZ za mjerne instrumente. Iz spisa predmeta nadalje proizlazi, a isto je nesporno među strankama da je naručitelj pozvao žalitelja sukladno članku 293. ZJN 2016 na upotpunjavanje ponude dostavom kompletne EU potvrde o tipnom ispitivanju koju nije dostavio, već je dostavio sljedeće dokumente: EU potvrdu o ispitivanju tipa br. LNE-32390, rev. 0 od 8. prosinca 2016. za vodomjer CORONA MWI, tehnički katalog Diehl (MOM) CORONA MWI, EU izjava o sukladnosti Diehl (MOM) CORONA MWI te izjavu o istovjetnosti proizvoda Diehl Metering-MOM Corona MWI. U izjavi o sukladnosti od 26. svibnja 2017. godine Diehl Metering S.A.S. kao proizvođač izjavljuje da vodomjer Corona MWI, broj potvrde o EU ispitivanju LNE-32390, rev.0 u skladu je s temeljnim zahtjevima Direktive 2014/32/EU o mjernim instrumentima i sljedećim standardima EN 14154/OIML R 49/ISO 4064, a u Izjavi o istovjetnosti proizvoda Diehl Metering GmbH kao proizvođač izjavljuje kako su Corona MWI (TH-8627) i Corona MWI (LNE-32390) istovjetni proizvodi neovisno pod kojim trgovačkim nazivom se stavljaju na tržište te u skladu s tim imaju važeća EU odobrenja tipa.

Po ocjeni ovog tijela, naručitelj osnovano navodi da žalitelj nije postupio sukladno traženom upotpunjavanju jer nije dostavio nedostajuće stranice EU potvrde o tipnom ispitivanju broj TH-

8627/2/2011, koje sadrže bitne elemente za analizu ponuda vezanih za ispunjenje ostalih zahtjeva i uvjeta vezanih za predmet nabave i tehničke specifikacije kao što su metrološke karakteristike mjerila, službene oznake mjerila (točno definiran položaj CE oznake, serijskog broja, broja EU potvrde o tipnom ispitivanju i ostalih podataka), tehničke i tehnološke karakteristike mjerila, godina proizvodnje, godina umjeravanja, načinu plombiranja, te je sukladno važećem Pravilniku o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16) ključan dokument za stavljanje mjerila na tržište. Naime, u EZ potvrdi o ispitivanju tipa TH 8627/2/2011 od 27. svibnja 2011. godine jasno je navedeno da su potrebni podaci (glavna obilježja, funkcioniranje, zaštita itd.) za identifikacijske potrebe i uvjete (ako je primjenjivo) navedeni u potvrdi i u opisnom prilogu, koji je sastavni dio potvrde. Dakle, naručitelj pravilno zaključuje kako je predmetna potvrda o ispitivanju tipa nepotpuna, te žalitelj dostavom nepotpune potvrde nije uspio dokazati da je ponudeni proizvod sukladan traženom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Isto tako naručitelj je po mišljenju ovog tijela pravilno postupio u postupku pregleda i ocjene ponuda kada je ponude ocjenjivao temeljem pravomoćne dokumentacije o nabavi, a time i trenutno važećeg Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja nadalje proizlazi da je žalitelj dostavio uzorak traženog višeznamnog vodomjera u vidu višeznamnog vodomjera MOM CORONA MWI, na kojem je naveden broj potvrde TH-8627. Naručitelj je jasno konstatirao u odluci o poništenju, a navedeno prihvaća i ovo tijelo, da je usporedbom službenih oznaka na dostavljenom uzorku višeznamnog vodomjera i službenih oznaka iz EU potvrde o ispitivanju tipa br. LNE-32390 uočen nesklad odnosno navedeni broj EU potvrde o ispitivanju tipa LNE-32390 nije upisan na dostavljenom uzorku višeznamnog vodomjera MOM CORONA MWI, već je na njemu naveden broj potvrde TH-8627. Isto tako utvrđeno je da na dostavljenom uzorku višeznamnog vodomjera nije navedena oznaka identifikacije tipa vodomjera D3 koja je na njemu morala biti navedena kao što je to vidljivo iz EU potvrde o Ispitivanju tipa br. LNE-32390 rev. 0 i dodatku te potvrde. Dakle, uz ponudu je dostavljen uzorak ponudnog višeznamnog vodomjera koji po podacima odstupa od dostavljenih dokumenata koji bi ga trebali pratiti, odnosno dostavljena potvrda o ispitivanju tipa LNE-32390 ne odnosi se na dostavljeni uzorak vodomjera.

Iako u žalbenom postupku žalitelj obrazlaže da je potvrdu o ispitivanju tipa TH-8627 u ponudi priložio u skladu s važećom Direktivom 2014/32/EU, s obzirom da članak 50. Direktive propisuje da vrijede potvrde izdane u skladu s Direktivom 2004/22/EZ, na opisani način žalitelj pri sastavljanju ponude nije postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi te nije dokazao da je ispunjen zahtjev vezan za predmet nabave naveden u tehničkoj specifikaciji troškovnika da vodomjeri po MID-u moraju biti u skladu sa propisanim zahtjevima Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16). Ukoliko su odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na tehničke specifikacije predmeta nabave (opis predmeta nabave) protivne važećem zakonodavstvu ili Direktivama, predmetne odredbe valjalo je žalbom osporavati. S obzirom da zainteresirani gospodarski subjekti nisu osporavali zahtjev vezan za predmet nabave naveden u tehničkoj specifikaciji troškovnika da vodomjeri po MID-u moraju biti u skladu sa propisanim zahtjevima Pravilnika o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima (NN 21/16) u fazi žalbe na dokumentaciju o nabavi, ista je postala valjanom osnovom ponuditeljima za izradu ponude te su ponuditelji bili obvezni, pa tako i žalitelj, ponudu sastaviti u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj je bio obvezan temeljem odredbe članka 290. stavka 2. ZJN ocjenjivati ponude.

Na podlozi gornjih činjeničnih utvrđenja te s obzirom na mjerodavne zakonske odredbe, ovo tijelo u konkretnom slučaju ocjenjuje da je naručitelj pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponude žalitelja pridržavajući se uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, osim osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. i 6. bila je predmetom

kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/168. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je poslao ispravak obavijesti na objavu i produljio rok za dostavu ponuda sukladno odredbi članka 419. stavka 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje valja istaknuti da je naručitelj obje zaprimljene ponude ocijenio kao nevaljane, stoga ne postoji osnova za primjenu članka 404. stavak 2. točke 5. ZJN 2016. U konačnici, iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 52.500,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Koprivničke vode d.o.o. Koprivnica,
Mosna ulica 15a
2. Ikom d.o.o., Zagreb, Kovinska 7