



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/449**  
**URBROJ: 354-01/17-10**  
**Zagreb, 23. kolovoza 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, OIB: 71776187236, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008080, predmet nabave: nabava radova održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1. područje malog sliva Biđ-Bosut, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-02/17-11/1, URBROJ: 374-1-4-17-14 od 13. lipnja 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008080, predmet nabave: nabava radova održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1. područje malog sliva Biđ-Bosut, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008080, predmet nabave: nabava radova održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1. područje malog sliva Biđ-Bosut, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sokol d.o.o., Vinkovci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.
4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 62.265,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 28. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne

nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008080, predmet nabave: nabava radova održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 1. područje malog sliva Biđ-Bosut. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene kao jedinog kriterija za odabir ponude.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima i dana 13. lipnja 2017. donio odluku o odabiru KLASA: 325-02/17-11/1, URBROJ: 374-1-4-17-14, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 20. lipnja 2017. godine izjavio i naručitelju dostavio žalitelj Sokol d.o.o., Vinkovci.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćenici Nedi Brčić, odvjetnici iz Vinkovaca, u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te traži trošak sastava očitovanja na žalbu u ukupnom iznosu od 62.265,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude ponuditelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u dopunjenom ESPD obrascu svoje ponude u kojem je u dijelu III., Osnove za isključenje, odjeljak C. Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem, u dijelu pitanja: "Je li gospodarski subjekt svjestan nekog sukoba interesa zbog svojeg sudjelovanja u postupku nabave? Ako je odgovor da, navedite pojedinosti." - odgovorio sa "NE" te da je takav ESPD obrazac naručitelj prihvatio bez da je provjerio tvrdnje odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dioničko društvo čiji je suvlasnik i jedan od većih dioničara u postotku 24,75 % Vukovarsko - srijemska županija na čelu sa županom Božom Galićem, koji je istovremeno član Upravnog vijeća Hrvatskih voda, koje su u ovom postupku javne nabave naručitelj. S obzirom na tu okolnost, žalitelj smatra da je evidentno kako je odabrani ponuditelj na naprijed navedeno pitanje trebao odgovoriti s "DA" i pojasniti okolnosti u kojima u Skupštini društva kao jedan od vlasnika sjedi isti čovjek kao i u Upravnom vijeću naručitelja.

Naručitelj ističe da je nesporno da je suvlasnik odabranog ponuditelja Vukovarsko-srijemska županija u postotku 24,75%, kao što je nesporno da je župan Vukovarsko-srijemske županije Božo Galić i član Upravnog vijeća naručitelja. Međutim, ističe naručitelj, ono što je sporno i netočno jest navod žalitelja da je upravo župan Vukovarsko-srijemske županije vlasnik odabranog ponuditelja koji je i član Upravnog vijeća naručitelja, odnosno da u

skupštini društva kao jedan od vlasnika sjedi isti čovjek kao u Upravnom vijeću Naručitelja. Sukladno članku 39. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, izvršno tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave je župan te se nikako ne može poistovjetiti da je Vukovarsko-srijemska županija koja predstavlja regionalnu samoupravu Republike Hrvatske isto što i sama osoba župana koja je izvršno tijelo regionalne samouprave. Poziva se na članak 76. Zakona o javnoj nabavi (dalje: ZJN 2016) te ističe da s obzirom na to da je vlasnik poslovnog udjela odabranog ponuditelja Vukovarsko-srijemska županija, a da ista nije član Upravnog vijeća Hrvatskih voda, to niti ne postoji sukob interesa sukladno članku 76. ZJN 2016. Isto tako, ističe naručitelj, budući da Božo Galić, koji je član Upravnog vijeća Hrvatskih voda, nije vlasnik niti suvlasnik odabranog ponuditelja, to niti u tom slučaju ne postoji sukob interesa sukladno članku 76. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da članak 76. ZJN 2016 propisuje u stavku 1. da sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito: 1. ako predstavnik naručitelja istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu, ili 2. ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %. Ujedno, stavak 2. istog članka propisuje da se predstavnikom naručitelja u smislu ovoga članka smatra: 1. čelnik te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela naručitelja, 2. član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, 3. druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave, i 4. osobe iz točaka 1., 2. i 3. ovoga stavka kod pružatelja usluga nabave koji djeluju u ime naručitelja. Stavak 3. određuje da se gospodarskim subjektom iz stavka 1. ovoga članka smatra ponuditelj, član zajednice i podugovaratelj.

Budući da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji koja obuhvaća okolnosti iz navedenog članka ZJN 2016, po ocijeni ovog tijela u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 76. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj na pitanje u ESPD obrascu: "Jesu li gospodarski subjekt ili poduzeće povezano s gospodarskim subjektom savjetovali javnog naručitelja ili naručitelja ili na neki drugi način bili uključeni u pripremu postupka nabave? Ako je odgovor da, navedite pojedinosti:", opet odgovorio s "NE", iako povezanost odabranog ponuditelja i naručitelja preko osobe koja ima značajnu ulogu u vlasničkoj strukturi odabranog ponuditelja kao i u važnom tijelu upravljanja naručitelja Upravnom vijeću, žalitelju daje opravdanu sumnju u ispravnost i zakonitost odluke o odabiru.

U odnosu na navedeni žalbeni navod ovo tijelo ističe da članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Međutim, žalitelj svoju „opravdanu sumnju u ispravnost i zakonitost odluke o odabiru“ nije ničim dokazao, već se radi samo o njegovom navodu. Odnosno, nije dokazao da su odabrani ponuditelj ili poduzeće povezano s njim savjetovali javnog naručitelja ili na neki drugi način bili uključeni u pripremu postupka nabave, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u točki 4. DON – Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pod 4.2. – Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisao: „Gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Gospodarski subjekt mora dokazati sposobnost za obavljanje djelatnosti iz članka 220. točka 3. Zakona o vodama ("Narodne novine", br. 153/09, 63/11, 130/11, 56/13 i 14/14). Za potrebe utvrđivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarski subjekt dokazuje: - izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, kojim dokazuje da je registriran za djelatnost iz članka 220. točka 3. Zakona o vodama ("Narodne novine", br. 153/09, 63/11, 130/11, 56/13 i 14/14). Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.“

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave radova naručitelj, dakle, sukladno članku 257. ZJN, može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Naime, naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da gospodarski subjekt mora biti *registriran* za djelatnost iz članka 220. točka 3. Zakona o vodama, s obzirom na to da uvjet registracije za obavljanje određene djelatnosti nije predviđen člankom 257. ZJN 2016.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 4.2. DON, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj u cijelosti uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci, zastupan po opunomoćenici Nedi Brčić, odvjetnici iz Vinkovaca, je podneskom od 11. srpnja 2017. godine kojim se očitovao na žalbu žalitelja, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime troška sastava tog očitovanja u ukupnom iznosu od 62.265,00 kuna, od čega 49.812,00 kuna za sastav očitovanja i 12.453,00 kuna pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost. Sukladno članku 418. ZJN 2016 Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu i odgovor na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, pravna osoba  
za upravljanje vodama, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 220
2. Sokol d.o.o.,  
Vinkovci, H. V. Hrvatinića 11
3. Vodoprivreda Vinkovci d.d.,  
Vinkovci, Zalužje 7