



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/1669
URBROJ: 354-01/13-8
Zagreb, 25. siječnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Walter i M. d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B, za nabavu zaštitarskih usluga čuvanja i zaštite osoba i imovine, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 138. stavka 1. i članka 164. stavka 1. točke 4. i 6. i stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 17. prosinca 2012. godine Klasa: 602-04/12-11/1566, Urbroj: 251/378-01/12/11, u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B, za nabavu zaštitarskih usluga čuvanja i zaštite osoba i imovine, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet, Zagreb.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Walter i M. d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet, Zagreb objavio je 28. studenog 2012. godine na svojim internetskim stranicama zahtjev za prikupljanje ponuda u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B, za nabavu zaštitarskih usluga čuvanja i zaštite osoba i imovine, te ispravak zahtjeva 30. studenog 2012. godine. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristiglo je sedam ponuda. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 17. prosinca 2012. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 602-04/12-11/1566, Urbroj: 251/378-01/12/11, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Pelaić i Fragačić Zaštita d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 29. prosinca 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Walter i M. d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i sukladno kriteriju odabira, kao najpovoljniju ponudu, utvrditi ponudu žalitelja, odnosno obvezati naručitelja da provede ponovni pregled i ocjenu ponuda i sukladno kriteriju odabira odabere ponudu žalitelja kao najpovoljniju. Zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te smatra kako u predmetnom postupku nisu učinjene povrede Zakona o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj Pelaić i Frgačić Zaštita d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja, ističe da je predao najpovoljniju ponudu i udovoljio svim uvjetima zahtjeva za prikupljanje ponuda, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zahtjeva za prikupljanje ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 17. prosinca 2012. godine, Odluke o odabiru od 17. prosinca 2012. godine, ponude odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja Walter i M. d.o.o. Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Walter i M. d.o.o. Zagreb je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja ističući da je isti za dokaz o nekažnjavanju dostavio izjavu o nekažnjavanju s javnobilježnički ovjerenim potpisom, što je protivno odredbama zahtjeva za prikupljanje ponuda u kojem je izričito propisano da izjava o nekažnjavanju mora biti dostavljena u obliku javnobilježničkog akta. Navodi da je naručitelj ovdje pogrešno primijenio članak 92. Zakona o javnoj nabavi jer je u namjeri da otkloni uočene nedostatke predmetne ponude pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, smatrajući uočene nedostatke otklonjivima. Žalitelj je mišljenja da su nedostaci predmetne ponude takve naravi da se ne bi mogli smatrati otklonjivim jer bi se time narušila opća načela javne nabave, a osim toga napominje da je ovakvo pozivanje odabranog ponuditelja na pojašnjenje i upotpunjavanje rezultiralo zamjenom ponude i njenih priloga, a što je protivno stavku 3. spomenutog članka. Smatra da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna odredbama zahtjeva za prikupljanje ponuda i Zakona o javnoj nabavi te da je takvu ponudu naručitelj trebao odbiti.

Točkom 3.2.1. ispravka zahtjeva za prikupljanje ponuda od 30. studenog 2012. godine propisano je da će naručitelj isključiti ponuditelja iz predmetnog postupka ako je gospodarskom subjektu i/ili osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela koja su navedena u članku 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz navedene točke propisano je da je gospodarski subjekt dužan u ponudi dostaviti izvod iz kaznene evidencije države sjedišta gospodarskog subjekta i/ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta, a u slučaju da ne postoji ili ga nije moguće ishoditi, jednakovrijedni dokument koji izdaje nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta odnosno u državi čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta. Nadalje, propisano je da ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta i/ili državi čiji je državljanin osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta ne izdaju gore navedeni dokumenti, oni mogu biti zamijenjeni **izjavom pod prisegom ili odgovarajućom izjavom osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta i/ili u državi čiji je ta osoba državljanin.** Budući da prema važećem Kaznenom zakonu nije moguće ishoditi izvod iz kaznene evidencije za svrhu dokazivanja nekažnjavanosti gospodarskog

subjekta i osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta, kao dokaz nekažnjavanosti prilaže se izjava o nekažnjavanju koju osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta daje ispred javnog bilježnika za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 4/14 nalazi izjava o nekažnjavanju potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditelja, **s ovjerom potpisa od strane javnog bilježnika**. Slijedom navedenog, razvidno je da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o nekažnjavanju kako je propisano točkom 3.2.1. zahtjeva za prikupljanje ponuda. Nadalje, uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj dana 13. prosinca 2012. godine predmetnom ponuditelju uputio poziv, Klasa: 602-04/12-11/1566, Urbroj: 251-378-01/12/10-PiU, na pojašnjenje i upotpunjavanje sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi, a kojim pozivom je pozvao ponuditelja Pelaić i Frgačić Zaštita d.o.o. Zagreb da upotpuni priloženu izjavu o nekažnjavanju sukladno članku 67. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi na način i u formi javnobilježničkog zapisnika. Postupajući po navedenom pozivu ponuditelj Pelaić i Frgačić Zaštita d.o.o. Zagreb je dana 14. prosinca 2012. godine naručitelju dostavio izjavu o nekažnjavanju u formi javnobilježničkog zapisnika.

Odredbom članka 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od deset dana od dana dostave zahtjeva pozvati gospodarske subjekte da pojasne ili upotpune dokumente koje su predali sukladno člancima 67. do 74. ovog Zakona. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se pojašnjenje ili upotpunjavanje iz stavka 1. ovog članka smije odnositi samo na nejasnoće, manje nedostatke ili pogreške koje su uklonjive, a stavkom 3. je propisano da pojašnjenje ili upotpunjavanje iz stavka 1. ovog članka ne smije rezultirati naknadnom zamjenom ili naknadnom dostavom traženih dokumenata, nego samo upotpunjavanjem već priloženih dokumenata. Pozivanje ponuditelja Pelaić i Frgačić Zaštita d.o.o. Zagreb na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude upravo je rezultiralo, protivno spomenutoj odredbi članka 92. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, naknadnom zamjenom traženog dokaza o nekažnjavanju odnosno zamjenom privatne isprave s ovjerenim potpisom, javnom ispravom. Naručitelj je u predmetnom postupku, s obzirom da ponuditelj Pelaić i Frgačić Zaštita d.o.o. Zagreb nije dostavio izjavu o nekažnjavanju kako je traženo točkom 3.2.1. zahtjeva za prikupljanje ponuda, temeljem članka 67. Zakona o javnoj nabavi, navedenog ponuditelja bio dužan isključiti iz predmetnog postupka javne nabave pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Slijedom navedenog, ovo tijelo pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o odabiru te vraća predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponuda i da na temelju nove analize ponuda donese novu odluku. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Članak 170. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom da je žalbeno traženje žalitelja da se poništi Odluka o odabiru i sukladno kriteriju odabira, kao najpovoljnija ponuda, utvrdi ponuda žalitelja, odnosno da se obveže naručitelja da provede ponovni pregled i ocjenu ponuda i sukladno kriteriju odabira odabere ponudu žalitelja kao najpovoljniju, a ovo tijelo nije utvrdilo ponudu žalitelja kao najpovoljniju ponudu niti je obvezalo naručitelja da ponudu žalitelja odabere kao najpovoljniju, žalba žalitelja je djelomično osnovana pa je sukladno odredbi članka 170. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet,
Zagreb, Savska cesta 77
2. Walter i M. d.o.o.
Zagreb, Tvrtkova 6
3. Pelaić i Frgačić Zaštita d.o.o.
Zagreb, Savska cesta 41/XI