



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/1619

URBROJ: 354-01/13-7

Zagreb, 1. veljače 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Medic d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru za I. grupu, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0048587, predmet nabave: ECMO uređaji za potporu životnim funkcijama za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj (po grupama), naručitelja Ministarstvo zdravlja, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) i članka 138. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za I. grupu KLASA: 406-05/12-01/28, URBROJ: 534-03-171-12-32 od 29. studenoga 2012. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0048587, predmet nabave: ECMO uređaji za potporu životnim funkcijama za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj (po grupama), naručitelja Ministarstvo zdravlja, Zagreb.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Medic d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravlja, Zagreb objavio je 6. kolovoza 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0048587, predmet nabave: ECMO uređaji za potporu životnim funkcijama za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj (po grupama). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku za grupu I. (ECMO uređaj bolnički-stacionarni) pristigle su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 29. studenoga 2012. godine donio Odluku o odabiru za I. grupu KLASA: 406-05/12-01/28, URBROJ: 534-03-171-12-32, kojom je odabrao ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 17. prosinca 2012. godine izjavio žalitelj Medic d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u osporava isključenje svoje ponude iz predmetnog postupka, te navodi da izjava o nekažnjavanju odnosno izjava o propisnom obavljanju profesionalne djelatnosti koje su dostavljene u njegovoj ponudi imaju manja odstupanja, no ne mijenjaju svrhu odnosno smisao zakonskih odredbi. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se izmijeni Odluka o odabiru, odnosno da se poništi predmetni postupak javne nabave. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 27.090,00 kuna, od čega na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka 27.000,00 kuna i 90,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio izjavu o nekažnjavanju za kaznena djela iz članka 67. stavka 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi na

obrascu iz dokumentacije za nadmetanje, već je dostavio izjavu koja je protivna odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentacije za nadmetanje jer je u istoj promijenjen sadržaj na način da je umjesto kaznenog djela prikrivanje protuzakonito dobivenog novca naveden tekst „ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca“. Nadalje, naručitelj ističe da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio izjavu u kojoj navodi da ne postoje razlozi za isključenje iz članka 68. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, ali ne navodi i točku 4., a što je protivno dokumentaciji za nadmetanje. Naručitelj također navodi da je žalitelj sam promijenio sadržaj izjave tako da u izjavi ne postoji dio „da gospodarski subjekt i/ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta nisu u posljednje tri godine računajući od početka postupka javne nabave učinili težak profesionalni propust koji naručitelj može dokazati na bilo koji način“.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja u bitnome navodi da žalitelj nije dostavio izjavu o nekažnjavanju odnosno o propisnom obavljanju profesionalne djelatnosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da je naručitelj obavezan isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je gospodarskom subjektu i/ili osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlorporaba položaja i ovlasti, zlorporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevarama, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju i prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države iz koje ta osoba dolazi. U istoj točki naručitelj je propisao da je gospodarski subjekt dužan u ponudi dostaviti izvod iz kaznene evidencije države sjedišta gospodarskog subjekta i/ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta, a u slučaju da ne postoji ili ga nije moguće ishoditi, jednakovrijedni dokument koji izdaje nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta odnosno u državi čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta. Izvodi ili dokumenti ne smiju biti stariji od šest mjeseci računajući od dana početka postupka javne nabave. Dalje je naručitelj propisao da ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta i/ili državi čiji je državljanin osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta ne izdaju odgovarajući dokumenti ili ih nije moguće ishoditi ili oni ne obuhvaćaju sva pobrojana kaznena djela oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili odgovarajućom izjavom osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta i/ili u državi čiji je ta osoba državljanin. Izjava ne smije biti starija od šest mjeseci računajući od dana početka postupka javne nabave. Nadalje u istoj točki dokumentacije za nadmetanje je navedeno da budući da prema odredbama posebnih propisa iz područja kaznenog zakonodavstva u Republici Hrvatskoj nije moguće ishoditi izvod iz kaznene evidencije za svrhu dokazivanja nekažnjavanosti gospodarskog subjekta i osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, kao dokaz o nekažnjavanosti prilaže se Izjava o nekažnjavanju koju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kad se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, a vlastoručni potpis na Izjavi mora biti ovjeren od strane javnog

bilježnika. Također je propisano da se navedena izjava o nekažnjavanju daje na obrascu koji se nalazi u dokumentaciji za nadmetanje te da izjava ne smije biti starija od 6 mjeseci računajući od dana početka postupka javne nabave.

Uvidom u spomenuti obrazac u dokumentaciji za nadmetanje, utvrđeno je da u istome naručitelj citira zakonski tekst iz članka 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi uz napomenu da je vlastoručni potpis na izjavi potrebno ovjeriti kod javnog bilježnika.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-05/12-01/28, URBROJ: 534-03-171-12-31 od 29. studenoga 2012. godine utvrđeno je da naručitelj kao jedan od razloga isključenja ponude žalitelja navodi da je naručitelj ponudu žalitelja isključio iz predmetnog postupka jer u svojoj ponudi nije dostavio izjavu o nekažnjavanju za kaznena djela po članku 67. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi na obrascu kako je traženo u dokumentaciji za nadmetanje, već je umjesto toga dostavio izjavu čiji je sadržaj protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi i odredbama dokumentacije za nadmetanje jer je promijenio sadržaj na način da je umjesto teksta „i prikrivanje protuzakonito dobivenog novca“ naveden tekst „ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu o nekažnjavanju (stranica 10/140), a u kojoj Izjavi su navedena sva kaznena djela iz članka 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, te je na istoj sukladno uputi naručitelja ovjeren potpis osobe ovlaštene za zastupanje kod javnog bilježnika, s time da je žalitelj u spomenutoj izjavi prilikom nabiranja kaznenih djela nakon kaznenog dijela prijevара u gospodarskom poslovanju naveo „*ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca*“, a ne „*i prikrivanje protuzakonito dobivenog novca*“ kako je to sukladno članku 67. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi propisano u dokumentaciji za nadmetanje. Međutim, obzirom da je žalitelj u izjavi dostavljenoj u ponudi obuhvatio sva kaznena djela iz članka 67. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi te da sama zakonska odredba propisuje da ponuditelj mora biti isključen iz postupka javne nabave ukoliko je ponuditelju i/ili osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje ponuditelja izrečena pravomoćna osuđujuća presuda bilo za *jedno ili više* navedenih kaznenih djela, pa navođenje veznika „ili“ umjesto „i“ na način kako je to učinio žalitelj, odnosno dostavljanje izjave koja nije na obrascu iz dokumentacije za nadmetanje nije utjecalo na samu svrhu odnosno smisao citirane odredbe dokumentacije za nadmetanje odnosno Zakona. Dakle, žalitelj je u predmetnom postupku dostavio Izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom ovlaštene za zastupanje kod javnog bilježnika u kojoj su obuhvaćena sva kaznena djela iz članka 67. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, te naručitelj, slijedom toga, nije smio isključiti žaliteljevu ponudu iz predmetnog postupka javne nabave.

Nadalje u spomenutom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj kao drugi razlog isključenja ponude žalitelja navodi da je ponuditelj dostavio izjavu u kojoj navodi da ne postoje razlozi isključenja po članku 68. stavku 1. točki 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi, a čiji sadržaj je protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi i odredbama dokumentacije za nadmetanje jer je u izjavi promijenio sadržaj na način da nije navedeno da "nisu u posljednje tri godine računajući od početka postupka javne nabave učinili težak profesionalni propust koji naručitelj može dokazati na bilo koji način“.

Naručitelj je u točki 3.2.3. dokumentacije za nadmetanje propisao da će naručitelj iz postupka javne nabave isključiti ponuditelja ako su gospodarski subjekt i/ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta pravomoćno osuđeni za bilo koje djelo koje se odnosi na obavljanje njihove profesionalne djelatnosti prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta ili države iz koje ta osoba dolazi, odnosno u točki 3.2.4. dokumentacije za nadmetanje je propisao da će iz postupka javne nabave naručitelj isključiti ponuditelja ako su gospodarski subjekt i/ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta u posljednje tri godine računajući do početka postupka javne nabave učinili težak profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način. Dalje je naručitelj propisao da je za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.3. dokumentacije za nadmetanje gospodarski subjekt/ponuditelj dužan u ponudi dostaviti izvod iz kaznene evidencije države

sjedišta gospodarskog subjekta i/ili države čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta, a u slučaju da ne postoji ili ga nije moguće ishoditi, jednakovrijedni dokument koji izdaje nadležno sudsko ili upravno tijelo u državi sjedišta gospodarskog subjekta odnosno u državi čiji je državljanin osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta. Izvodi ili dokumenti ne smiju biti stariji od šest mjeseci računajući od dana početka postupka javne nabave. Dalje je naručitelj propisao da ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaju navedeni dokumenti kojima se dokazuju okolnosti iz članka 68. stavka 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi ili ih nije moguće ishoditi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili odgovarajućom izjavom osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta. Izjava ne smije biti starija od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je također priložio i obrazac izjave koju je dužan dati ponuditelj da bi dokazao da ne postoje okolnosti iz točki 3.2.3. i 3.2.4. dokumentacije za nadmetanje, odnosno članka 68. stavka 1. točke 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranici 18/140 dostavio izjavu u kojoj osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje za sebe i za gospodarski subjekt, da ne postoje razlozi za isključenje ponuditelja iz članka 68. stavka 1. točke 3. i točke 4. Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11) odnosno da protiv nje osobno niti protiv gospodarskog subjekta kojeg zastupa nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za bilo koje djelo koje se odnosi na obavljanje profesionalne djelatnosti prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta odnosno države iz koje dolazi te *da ponuditelj/gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta nije učinio profesionalni propust koji naručitelj može dokazati na bilo koji način*. Sadržaj navedene izjave nije istovjetan onome što je propisano dokumentacijom za nadmetanje u točki 3.2.4. (članak 68. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi), no isto nije utjecalo na svrhu odnosno smisao citirane odredbe dokumentacije za nadmetanje odnosno članka 68. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi gdje je propisano da će naručitelj isključiti *ponuditelja ako su gospodarski subjekt i/ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta u posljednje tri godine računajući do početka postupka javne nabave učinili težak profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način*. U izjavi koju je dao u svojoj ponudi žalitelj se poziva na odgovarajući članak Zakona o javnoj nabavi (članak 68. stavak 1. točke 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi) te vremenski ne ograničava počinjenje bilo kakvog profesionalnog propusta odnosno izjava ne pokriva samo razdoblje od tri godine do početka postupka javne nabave, već i šire, te je ocijenjeno da je žalitelj dostavio izjavu da kod njega ne postoje razlozi za isključenje iz članka 68. stavka 1. točke 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi sa sadržajem koji nije protivan Zakonu o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje, te naručitelj, slijedom toga, nije smio isključiti žaliteljevu ponudu iz predmetnog postupka javne nabave.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo poništava predmetnu Odluku o odabiru te vraća predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponude i da na temelju nove analize ponude donese novu odluku. Slijedom navedenog, temeljem članka 164. stavak 1. točka 4. odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane stavkom 2. toga članka.

Žalitelj je u predmetnom postupku postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu 27.090,00 kuna. Članak 170. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da

se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Obzirom da je u predmetnom postupku ovo tijelo poništilo Odluku o odabiru, međutim nije je izmijenilo odnosno nije poništilo postupak, a kako je to tražio žalitelj, ocijenjeno je da je žalitelj djelomično uspio sa svojim zahtjevom. Slijedom navedenog, temeljem članka 164. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo zdravlja, Zagreb, Ksaver 200a
2. Medic d.o.o., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3/VI
3. M.T.F d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/2