



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-115/20-11

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno:	01-07-2020	h
Prilog	Neposredno	Postom
Klasa:	UP/II-034-02/19-01/1185	1185
Ur. broj:	383-01/20-14	

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Milolože, zapisničarke, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2, kojeg zastupa direktor Marko Balijski, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe, Aerodrom Brač d.o.o., Gornji Humac 145 i Tempus projekt d.o.o., Zagreb, Vile Velebita 22, zastupan po direktoru Damiru Tkalčiću, a ovaj po opunomoćeniku Tanji Vranjican Đerek, odvjetnici iz odvjetničkog društva Vranjican & Partneri iz Zagreba, Boškovićeva 21, radi postupka javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 3. lipnja 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/19-01/1185, URBROJ: 354-01/20-10 od 7. veljače 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu izmakle koristi u paušalnom iznosu od 15.000,00 kuna

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika, u točki I izreke, poništava se odluka o odabiru, poslovni broj, UP/JN-45/19-10 od 17. prosinca 2019. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0024497 i ispravka objave, broj: 2019/S F14-0025826 i broj: 2019/S F14-0033728, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije produljenja i proširenja uzletno-sletne staze – glavni i izvedbeni projekt, naručitelja Aerodrom Brač d.o.o., Gornji Humac.

Točkom II. izreke rješenja nalaže se naručitelju, Aerodrom Brač d.o.o., Gornji Humac da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave nadoknadi zainteresiranoj soobi Tempus projekt d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu od 38.906,25 kuna zahtjev odbija.

Tužitelj osporeno rješenje pobija zbog nepravilne primjene zakona. Navodi u bitnom da se tuženik suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi upustio u meritorno odlučivanje o žalbi, iako Tempus projekt d.o.o., Zagreb, nije imao pravo na žalbu sukladno članku 401. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Tužitelj smatra da je u predmetnom postupku javne nabave tuženik rješenjem od 19. studenog 2019. nedvojbeno utvrdio da žalitelj Tempus projekt d.o.o. nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti, stoga je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. Zakona o javnoj nabavi, pa samim time i nevaljala te imenovani ni na koji način nije mogao dobiti predmetni ugovor o javnoj nabavi,

budući da nije ispunio uvjete za kvalitativni odabir, odnosno nije imao pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Stoga smatra da je tuženik trebao njegovu žalbu odbaciti.

Predlaže stoga sudu da usvoji tužbeni zahtjev i poništi tuženikovo rješenje, te da naloži tuženiku da mu isplati paušalni iznos od 15.000,00 kuna zbog izmakle koristi koja je nastala zbog donošenja nezakonitog rješenja.

Tuženik u opširnom odgovoru na tužbu smatra tužbeni zahtjev neosnovan iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Navodi da je zainteresirana osoba imala pravni interes za podnošenje žalbe te stoga tuženik nije povrijedio zakon kad njegovu žalbu nije odbacio. Što se tiče zahtjeva tužitelja za naknadom štete u vidu izmakle koristi, tuženik ističe da su njegove odluke posljedica primjene prava u prvostupanjskoj pravnoj zaštiti. Ova postupovna pravna zaštita, kao i svaka druga zaštita prvog stupnja, podložna je kontroli od strane drugostupanjskog tijela u konkretnom slučaju od strane Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Donoseći odluke u žalbenim postupcima, pa tako i u predmetnom postupku javne nabave, tuženik u skladu sa svojim zakonskim ovlastima primjenjuje pravo. Primjena prava u pravnoj zaštiti prvog stupnja ili bilo kojeg drugog nije nikada predstavljala, niti u ovom trenutku u pravnom poretku Republike Hrvatske i Europske unije predstavlja protupravnost, jer upravo iz tog razloga odluke nižeg stupnja podliježu kontroli višeg stupnja. Stoga, tuženik ističe da njegovo postupanje nije i ne može biti nezakonito, jer se temelji na zakonskim ovlaštenjima i dužnostima postupanja povodom žalbi izjavljenih u postupcima javne nabave. Slijedom navedenog, tuženik ističe da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke protupravnosti i krivnje, a koje između ostalog moraju biti kumulativno ispunjene da bi se uopće moglo govoriti o eventualnoj odgovornosti za štetu.

Predlaže stoga sudu da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

Zainteresirana osoba Tempus projekt d.o.o., Zagreb, u odgovoru na tužbu navodi da je prije podnošenja ove tužbe tužitelj također bio izjavio žalbu kao pravni lijek protiv rješenja o odabiru najboljeg ponuditelja gdje je vlastiti pravni interes, koji mu daje pravo na žalbu, obrazložio na način da je on gospodarski subjekt koji je sudjelovao u natječaju, te je predao svoju ponudu jer je sukladno članku 401. Zakona o javnoj nabavi imao pravni interes za sklapanje ugovora uslijed čega ima pravni interes i za podnošenje žalbe. Dakle, u identičnoj situaciji kada se radi o njegovom pravu na žalbu smatra da je sudjelovanje s njegovom ponudom na natječaju koja nije bila odabrana dovoljan dokaz da ima pravni interes. Identične okolnosti su bile temelj pravnog interesa i prilikom podnošenja žalbe od strane, u ovom postupku, zainteresirane osobe. Navodi da je gospodarski subjekt koji dostavi ponudu za sklapanje ugovora nedvojbeno zainteresiran za sklapanje predmetnog ugovora. Ukoliko njegova ponuda nije odabrana isti ima pravo žalbe na takvu odluku kako bi postigao svoj cilj, odnosno pravni interes da sklopi ugovor. Odredba kojom se traži dokazivanje pravnog interesa za podnošenje žalbe zapravo omogućuje da žalbu izjave i neke treće osobe koje mogu dokazati da za to imaju pravni interes. To bi mogli biti neki kooperanti ponuditelja koji nisu direktno sudjelovali vlastitom ponudom u natječaju, ali su spomenuti kao sudionici u natječajnoj dokumentaciji u smislu izvršitelja radova ili usluga koje su predmet natječaja. U opširnom odgovoru na tužbu tužitelj zaključuje da senavodi tužbe odnose na poništenje odluke tuženika, međutim da nije obuhvaćena naknadno donesena odluka naručitelja kojem je odabrana ponuda zainteresirane osobe, a koju odluku je bilo moguće donijeti upravo jer je ovdje osporavana odluka tuženika poništila prethodnu odluku naručitelja. Smatra važnim napomenuti i to da je 27. ožujka 2020. naručitelj Aerodrom Brač obustavio čitav postupak nabave o kojem se radi u ovoj tužbi s osnove proglašenja globalne pandemije Covid 19, što je naveo kao izvanredne tržišne okolnosti uslijed kojih je morao prenamijeniti financijska

sredstva na druge stavke poslovanja. Dakle, odluka o odabiru bilo kojeg od ponuditelja potpuno je ostala bez pravnih učinaka te zainteresirana osoba nije niti započela pružati usluge iz predmetnog natječaja, pa tako niti tužitelj, da je bio odabran, ne bi stekao nikakvu dobit s te osnove.

Slijedom navedenog, zainteresirana osoba predlaže sudu da odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz obvezu naknade eventualnih troškova postupka.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe pri čemu sud nije vezan razlozima tužbe, sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je uvažio žalbu zainteresirane osobe i poništio odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave, te time nije povrijedio zakon tužitelju na štetu.

Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu uz tužbu i odgovor na tužbu naručitelj Aerodrom Brač d.o.o., Gornji Humac, je objavio dana 19. lipnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0024497 i ispravka objave, broj: 2019/S F14-0025826 s datumom objave 2. srpnja 2019. i broj: 2019/S F14-0033728 s datumom objave 22. kolovoza 2019., predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije produljenja i proširenja uzletno-sletne staze – glavni i izvedbeni projekt. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa kriterijima: cijena ponude, 50 bodova, rok izrade i primopredaje Glavnog projekta 25 bodova, rok izrade i primopredaje Izvedbenog projekta 25 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je 27. rujna 2019. donio odluku o odabiru, poslovni broj: UP/JN-45/19-8 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tempus projekt d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku žalbu je 7. listopada 2019. izjavila zainteresirana osoba, odnosno drugi ponuditelj, Trames d.o.o., Dubrovnik. Tuženik je povodom izjavljene žalbe donio rješenje, KLASA: UP/II-034-02/19-01/935, URBROJ: 354-01/19-12 kojim je predmetna odluka o odabiru poništena. U nastavku postupka naručitelj je 17. prosinca 2019. donio odluku o odabiru, poslovni broj: UP/JN-45/19-10 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik. Na navedenu odluku žalbu je izjavio 24. prosinca 2019. Tempus projekt d.o.o., Zagreb. Koja žalba je uvažena te je poništena odluka o odabiru, poslovni broj: UP/JN-45/19-10 od 17. prosinca 2019.

Protiv navedenog rješenja tuženika tužitelj je izjavio žalbu prvenstveno zbog nepravilne primjene Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16.), odnosno zbog nepravilne primjene članka 401. stavka 1. tog Zakona, kojim je propisano da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

Nije sporno u ovoj upravnoj stvari da je zainteresirana osoba Tempus projekt d.o.o. iz Zagreba, odabrana kao najpovoljniji ponuditelj u postupku javne nabave te da je ta odluka u povodu žalbe, ovdje tužitelja poništena, jer je osnovanim ocijenjen jedan od žalbenih navoda tužitelja kojim se osporavala valjanost ponude tada odabranog ponuditelja Tempus projekt d.o.o., a vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Tuženik je navedenu odluku o odabiru poništio ne dajući pri tome nikakvu uputu naručitelju o sudbini predmetne ponude u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda.

U postupku ponovnog odabira prethodno odabrani najpovoljniji ponuditelj ima pravni interes sudjelovanja, pa tako i izjavljivanja žalbe kako je to pravilno ocijenio tuženik u osporenom rješenju i kako to pravilno navodi u odgovoru na tužbu.

I prema ocjeni ovog Suda izraženom u ranijim presudama, odluka kojom je tuženik poništio prethodnu odluku o odabiru ne znači automatsko isključivanje tada odabranog ponuditelja iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda.

U konkretnom slučaju naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda imao mogućnost da zatraži dopunu od zainteresirane osobe Tempus projekt d.o.o. u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti čime bi se mogao otkloniti nedostatak ponude. Međutim, kako to naručitelj nije učinio, što je njegovo pravo, a ne obveza, te je donio odluku o odabiru drugog ponuditelja, sasvim je razumljivo da je u tom postupku ranije izabrani najpovoljniji ponuditelj sada zainteresirana osoba koja ima pravni interes za izjavljivanje žalbe protiv nove odluke.

Imajući u vidu izloženo, prema ocjeni ovog Suda, osporeno se rješenje temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo, a rješenje je valjano obrazloženo, koje obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

Radi navedenog, trebalo je temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 3. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpravka³ ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić