



Primljeno: 10-03-2020		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/1015		
Urbroj: 383-01/20-12		

Poslovni broj: UsII-42/20-6

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlenji Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Prijenosno područje Rijeka, Marinčićeva 3, Matulji, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Elektromercur d.o.o., Osječka 41/a, Rijeka, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja točke II. rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/1015, urbroj: 354-01/19-9 od 19. prosinca 2019.

Obrazloženje

Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv točke II. rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/1015, urbroj: 354-01/19-9 od 19. prosinca 2019. Ovim rješenjem je, pod točkom I. poništena odluka o odabiru broj: 3001-v-8/18-Grupa 1 od 10. listopada 2019. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2018/S OF5-0036906, predmet nabave: isporuka odvodnika prenapona, Grupa 1: nabava odvodnika prenapona za DV 2x220 kV, Plomin – Pehlin – Melina iza 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb. Točkom II. tuženik je naložio naručitelju da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama tuženika naknadi zainteresiranoj osobi troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn.

Tužitelj ističe da je predmet nabave podijeljen na grupe, budući da je u predmetnom postupku javne nabave točkom 1.6. Dokumentacije o nabavi propisana procijenjena vrijednost nabave te je navedeno da je predmet nabave podijeljen na grupe, a procijenjena vrijednost za cjelokupni predmet nabave (svih grupa) na razini društva (HOPS) je 6.710.000,00 kn, pri čemu organizacijska jedinica Prijenosno područje Rijeka provodi postupak samo za Grupom 1 te procijenjena vrijednost nabave za navedenu Grupom iznosi 6.500.000,00 kn i ne sadrži porez na dodanu vrijednost. Poziva se na odredbu članka 430. Zakona o javnoj nabavi i smatra da je u konkretnom slučaju tuženik donio rješenje kojim je odredio pogrešan iznos naknade

troškova žalbenog postupka. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika u osporenom dijelu i zainteresiranoj osobi naloži da tužitelju izvrši povrat preplaćene naknade u visini od 20.000,00 kn.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbenim razlozima. Prvenstveno ističe da tužbu valja odbaciti jer tužitelj nije fizička, a ni pravna osoba, što je utvrdio uvidom u javni registar trgovačkih sudova. Također navodi da se osporenim rješenjem ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja jer se rješenje odnosi na zainteresiranu osobu i trgovačko društvo Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4 u svojstvu naručitelja te trgovačko društvo Elnakabel d.o.o., Zagreb, Selska cesta 217 u svojstvu odabranog ponuditelja. Nadalje predlaže da Sud tužbu odbaci pozivom na pravno shvaćanje sjednice svih sudaca ovog Suda od 17. rujna 2019., a podredno predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu. Poziva se na točku II.1.6. Obavijesti o nadmetanju u kojoj je pod „podaci o grupama“ navedeno da predmet nabave nije podijeljen na grupe niti je u obavijesti određeno mogu li se ponude dostaviti za jednu, nekoliko ili za sve grupe, pa smatra da je naručitelj nedvojbeno odredio da postupak nabave provodi kao postupak u kojem predmet nabave nije podijeljen na grupe. Kako podaci navedeni u obavijesti o nadmetanju određuju pravni status postupka, smatra irelevantnim što je naručitelj u Dokumentaciji o nabavi u točki 1.6. naveo da je predmet nabave podijeljen na grupe te odredio procijenjenu vrijednost cjelokupnog predmeta nabave, kao i vrijednost nabave Grupe 1. Okolnost što se u nazivu predmeta nabave nalazi riječ „Grupa 1“ smatra da ne određuje pravni status postupka u smislu radi li se o postupku javne nabave u kojem je predmet nabave podijeljen na grupe. Također navodi da se u praksi često događa da naručitelj u naziv predmeta nabave stavlja pojam kojim određuje neku svoju internu poslovnu politiku provođenja postupka nabave ili organizaciju poslovanja pa pojam „grupa“ označava internu podjelu poslova i/ili organizaciju poslovanja. Smatra da u konkretnom slučaju nije riječ o javnoj nabavi u kojoj je naručitelj predmet nabave podijelio na grupe i da stoga nije primjenjiva odredba članka 430. Zakona o javnoj nabavi.

Odgovor na tužbu dostavila je i zainteresirana osoba, koja navodi da je žalbenu naknadu uplatila u visini od 25.000,00 kn te u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva predlaže da Sud odredi povrat preplaćenog iznosa, odnosno iznosa od 20.000,00 kn. Dostavlja potvrdu o izvršenom nalogu kojim je uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) Sud je odgovore na tužbu dostavio tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4 u otvorenom postupku javne nabave pod brojem 2018/S OF5-0036906 dana 28. prosinca 2018. poslao je obavijest o nadmetanju. Prema odredbi članka 357. stavka 4. točke 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16.) obavijest o nadmetanju, naručitelj koji ulazi u krug sektorskih naručitelja, smije koristiti kao sredstvo poziva na nadmetanje u svim postupcima javne nabave, osim u slučaju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave.

Prema odredbi članka 247. Zakona o javnoj nabavi obavijest o nadmetanju sadržava informacije iz Priloga 5. dijela C toga Zakona, a podaci koji trebaju sadržavati obavijesti o nadmetanju koje objavljuje sektorski naručitelj u otvorenom postupku propisani su pod točkom V.C.II.A.

Naručitelj je obavijest o nadmetanju objavio na tipiziranom obrascu Europske unije sačinjenom u skladu sa Direktivom broj: 2014/25/EU. U obavijesti o nadmetanju naručitelj je u odjeljku II: Predmet pod točkom II.1.1. naziv označio isporuka odvodnika prenapona; Grupa 1 – nabava odvodnika prenapona za DV 2x220 kV Plomin – Pehlin – Melina i za 110 kV i 220 kV postrojenja PrP Rijeka. Pod točkom II.1.6. podaci o grupama naznačeno je da ugovor nije podijeljen na grupe te nije označeno mogu li se ponude podnijeti za sve grupe, najveći broj grupa ili samo za jednu grupu, nije označen najveći broj grupa koje se mogu dodijeliti jednom ponuditelju niti je naručitelj zadržao pravo dodijeliti ugovore kombiniranjem pojedinih grupa. Točkom II.2.3. određeno je mjesto izvršenja i to HOPS d.o.o., Prijenosno područje Rijeka, a pod točkom II.2.14. – dodatni podaci navedeno je da je predmet nabave podijeljen na grupe. Procijenjena vrijednost za cjelokupni predmet nabave (svih grupa) na razini društva HOPS je 6.710.000,00 kn. Organizacijska jedinica Prijenosno područje Rijeka provodi postupak samo za Grupu 1 te procijenjena vrijednost nabave za navedenu Grupu iznosi 6.500.000,00 kn. Procijenjena vrijednost nabave ne sadrži porez na dodanu vrijednost.

Prema odredbi članka 369. Zakona o javnoj nabavi sektorski naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Prema odredbi članka 370. stavka 1. istog Zakona sektorski naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe na temelju objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju određuje predmet i veličinu pojedine grupe, uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave. Odredbom stavka 2. ovog članka Zakona, propisano je da je u tom slučaju naručitelj obvezan odrediti mogu li se ponude dostaviti za jednu, nekoliko ili za sve grupe predmeta nabave.

Iz objavljene objave o nadmetanju razvidno je da je naručitelj kao predmet nabave odredio nabavu odvodniku prenapona, dakle jednu tehničku, tehnološku, oblikovnu i funkcionalnu cjelinu u smislu odredbe 369. Zakona o javnoj nabavi. Također je određeno jedno mjesto ispunjenja, a obavijest o javnoj nabavi ne sadrži podatke o veličini pojedine grupe kako to propisuje odredba članka 370. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi niti je istom određeno može li se ponuda dostaviti za jednu, nekoliko ili za sve grupe, kako to propisuje odredba stavka 2. istog članka Zakona u slučaju kada je predmet nabave podijeljen na grupe.

Iz navedenih razloga, iako je u obavijesti o nadmetanju pod točkom II.2.14. – dodatni podaci izričito navedeno da je predmet nabave podijeljen na grupe, naručitelj je kao predmet nabave odredio samo jednu objektivno odredivu cjelinu i obavijest o nadmetanju objavio je u odnosu na tu cjelinu, a ne na dvije ili više grupa predmeta nabave.

Stoga se tužitelj neosnovano poziva na odredbu članka 430. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi prema kojem se u slučaju ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada žalbenog postupka iznosi 1/5 od iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka.

Prema ocjeni Suda je tuženik pravilno odredio naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sukladno odredbi članka 430. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, u iznosu od 25.000,00 kn za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,01 do 7.500.000,00 kn, koju naknadu je zainteresirana osoba uplatila za pokretanje žalbenog postupka. Kako je

zainteresirana osoba uspjela u žalbenom postupku, to je osporenom točkom rješenja tuženika pravilno naloženo tužitelju da zainteresiranoj osobi naknadi troškove žalbenog postupka.

Sud nije prihvatio prijedlog tuženika da odbaci tužbu iz razloga što je tužitelj, iako nije izrijekom naveden u osporenom rješenju, sudjelovao pred tužnikom u žalbenom postupku i dostavio odgovor na žalbu zainteresirane osobe. Također se tuženik neosnovano poziva na pravno shvaćanje sudaca ovog Suda od 17. rujna 2019. prema kojem trgovačko društvo koje je donijelo upravni akt u prvom stupnju upravnog postupka nije ovlašteno osporavati rješenje tuženika, jer navedeno pravno shvaćanje nije primjenjivo na postupke javne nabave.

Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 26. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštení službenik



Tanja Nemčić
Tanja Nemčić